



UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO

FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA CIVIL



TESIS

**GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y EFECTIVIDAD EN LA
EJECUCIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE
LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y
SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIAN, PROVINCIA DEL
CUSCO, PERÍODO 2021-2022**

PRESENTADO POR:
Bach. Daniela Portillo Molina

Para optar al Título Profesional de:
Ingeniero Civil.

ASESOR: Mgt. Ing. Goyo Alvarez Alvarez

CUSCO-PERÚ
2023



Metadatos

Datos del autor	
Nombres y apellidos	Daniela Portillo Molina
Número de documento de identidad	73378397
URL de Orcid	https://orcid.org/0009-0003-0266-883X
Datos del asesor	
Nombres y apellidos	Goyo Álvarez Álvarez
Número de documento de identidad	46383097
URL de Orcid	orcid.org/0000-0002-2938-9668
Datos del jurado	
Presidente del jurado (jurado 1)	
Nombres y apellidos	Walter Roberto Álvarez Monterola
Número de documento de identidad	24660325
Jurado 2	
Nombres y apellidos	José Luis Ríos Rabelo
Número de documento de identidad	44982950
Jurado 3	
Nombres y apellidos	Javier Arenas Lazarte
Número de documento de identidad	70577293
Jurado 4	
Nombres y apellidos	Julio Benjamín Deza Cavero
Número de documento de identidad	23918608
Datos de la investigación	
Línea de investigación de la Escuela Profesional	Ciencia, tecnología y gestión de calidad en la ingeniería.



INFORME DE REVISIÓN DE SIMILITUD CON TURNITIN

Gestión del conocimiento y efectividad

por Goyo Alvarez Alvarez

Fecha de entrega: 27-nov-2023 11:45a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2239779475

Nombre del archivo: TESIS_FINAL.NOVIEMBRE.pdf (6.1M)

Total de palabras: 24983

Total de caracteres: 141073

Mgt. Ing. Goyo Alvarez Alvarez
Ingeniero Civil No. CIP 148302



UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO

FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA CIVIL



TESIS

**GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y EFECTIVIDAD EN LA
EJECUCIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE
LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y
SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIAN, PROVINCIA DEL
CUSCO, PERÍODO 2021-2022**

PRESENTADO POR:
Bach. Daniela Portillo Molina

60
Para optar al Título Profesional de:
Ingeniero Civil.

ASESOR: Mgt. Ing. Goyo Alvarez Alvarez

CUSCO-PERÚ
2023

Mgt. Ing. Goyo Alvarez Alvarez
Ingeniero Civil No. CIP 148302



17%

INDICE DE SIMILITUD

11%

FUENTES DE INTERNET

4%

PUBLICACIONES

11%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

www.oocities.org

Fuente de Internet

1%

2

Submitted to Barcelona School of
Management

Trabajo del estudiante

<1%

3

Submitted to Pontificia Universidad Catolica
del Peru

Trabajo del estudiante

<1%

4

Submitted to Universidad San Ignacio de
Loyola

Trabajo del estudiante

<1%

5

repositorio.uta.edu.ec

Fuente de Internet

<1%

6

Submitted to Universidad Cesar Vallejo

Trabajo del estudiante

<1%

7

Submitted to Corporación Universitaria del
Caribe

Trabajo del estudiante

<1%

8

Submitted to Universidad de Costa Rica

Trabajo del estudiante

Mgt. Ing. Goyto Alvarez Alvarez

Ingeniero Civil No. CIP 148302



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Goyo Alvarez Alvarez
Título del ejercicio: Tesis Daniela
Título de la entrega: Tesis Daniela
Nombre del archivo: TESIS_FINAL.NOVIEMBRE.pdf
Tamaño del archivo: 6.1M
Total páginas: 139
Total de palabras: 24,983
Total de caracteres: 141,073
Fecha de entrega: 27-nov.-2023 11:45a. m. (UTC-0500)
Identificador de la entre... 2239779475



Derechos de autor 2023 Turnitin. Todos los derechos reservados.

Mgt. Ing. Goyo Alvarez Alvarez
Ingeniero Civil No. CIP 148302



Agradecimientos

A los docentes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad Andina del Cusco por los conocimientos brindados, en especial al Mgt. Ing. Goyo Alvarez Alvarez, quien con su experiencia, conocimientos y motivación me guio en esta investigación.



Dedicatoria

Con todo mi amor a:

Mis padres, Erick y Lizeth, por acompañarme en cada paso que doy, gracias a ustedes pude alcanzar esta meta en mi vida.

Mis abuelos, Juan de Dios y Zenobia, por estar siempre a mi lado y motivarme a seguir adelante.

Mi hermano Rodrigo, por su compañía y darme ánimo siempre.



Índice de Contenido

Agradecimientos	i
Dedicatoria	vii
Índice de Contenido	viii
Índice de Tablas	xii
Índice de Figuras	xiv
Resumen.....	xvi
Abstract	xvii
CAPÍTULO I	1
INTRODUCCIÓN	1
1.1 Planteamiento del Problema.....	1
1.2 Formulación del problema	4
1.2.1 Problema general	4
1.2.2 Problemas específicos.....	4
1.3 Justificación.....	4
1.3.1 Conveniencia	4
1.3.2 Relevancia social	5
1.3.3 Implicancia práctica.....	5
1.3.4 Valor teórico	5
1.3.5 Utilidad metodológica	5
1.4 Objetivos de investigación	5
1.4.1 Objetivo General.....	5
1.4.2 Objetivos Específicos	6
1.5 Delimitación del estudio.....	6
1.5.1 Delimitación espacial	6
1.5.2 Delimitación Temporal.....	6
1.6 Limitaciones del estudio.....	6
1.6.1 Limitaciones de Espacio	6
1.6.2 Limitaciones metodológicas	7
1.6.3 Limitación con respecto al PMBOK	7
CAPITULO II	8
MARCO TEÓRICO.....	8
2.1 Antecedentes del estudio	8



2.1.1 Antecedentes Internacionales	8
2.1.2 Antecedentes Nacionales.....	8
2.1.3 Antecedentes Locales	9
2.2 Bases teóricas	10
2.2.1 Conocimiento.....	10
2.2.2 Clasificación del conocimiento	10
2.2.2.1 Conocimiento tácito	10
2.2.2.2 Conocimiento explícito.....	10
2.2.3 Gestión del conocimiento	10
2.2.4 Modelo de Gestión de Conocimiento	12
2.2.5 Procesos de Gestión del Conocimiento	13
2.2.6 Gestión del Conocimiento en el Sector Público	14
2.2.6.1 Gestión del conocimiento y proceso de abastecimiento público	14
2.2.6.1 Gestión del conocimiento y políticas públicas.....	15
2.2.7 Gestión del Conocimiento en el Sector Privado.....	16
2.2.8 PMBOK.....	16
2.2.8.1 Principios de la Dirección de Proyectos	17
2.2.8.2 Sistema para la Entrega de Valor.....	18
2.2.8.3 Dominios de Desempeño del Proyecto	18
2.2.9 Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones	21
2.2.9.1 Ciclo de Inversión	22
2.2.9.2 Ejecución física de las inversiones	23
2.2.9.3 Evaluación ex post de las inversiones.....	23
2.3 Marco conceptual (definición de términos básicos).....	25
2.4 Hipótesis.....	26
2.4.1 Hipótesis general	26
2.4.2 Hipótesis específicas.....	26
2.5 Variables.....	27
2.5.1 Identificación de variables.....	27
2.5.1.1 Gestión del conocimiento	27
2.5.1.2 Creación del conocimiento	27
2.5.1.3 Almacenamiento y transferencia del conocimiento.....	27
2.5.1.4 Aplicación y uso del conocimiento.....	27
2.5.1.5 Efectividad	27



2.5.1.6 Eficiencia	28
2.5.1.7 Eficacia	28
2.5.2 Operacionalización de variables	28
CAPITULO III.....	30
MÉTODO	30
3.1 Enfoque de investigación	30
3.2 Alcance del estudio	30
3.3 Diseño de la investigación	30
3.4 Diseño de ingeniería.....	31
3.5 Población.....	33
3.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	33
3.6.1 Técnicas de recolección de datos.....	33
3.6.2. Instrumentos de recolección de datos	34
3.7 Validez y confiabilidad de instrumentos	35
3.7.1 Validez de contenido	35
3.7.2 Prueba de confiabilidad	35
3.8 Plan de análisis de datos.....	36
3.8.1 Estadística descriptiva	36
3.8.2 Distribución de frecuencias	36
3.8.3 Medidas de tendencia central y medidas de dispersión.....	36
CAPITULO IV.....	49
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	49
4.1 Resultados de la variable Gestión del Conocimiento.....	49
4.2 Resultados de la variable Efectividad	56
CAPITULO V.....	82
DISCUSIÓN	82
5.1 Descripción de los hallazgos más relevantes y significativos.....	82
5.1.1 Variable Gestión del Conocimiento	82
5.1.2 Variable Efectividad	82
5.2 Comparación crítica con la literatura existente	83
5.3 Implicancias del estudio	84
C. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	85
D. REFERENCIAS.....	87
E. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	89



F. VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS	94
G. PANEL FOTOGRÁFICO	106
H. RESUMEN DE VALORIZACIONES MENSUALES	109



Índice de Tablas

Tabla 1 Distribución del presupuesto por cada componente del proyecto	1
Tabla 2 Operacionalización de la variable: Gestión del conocimiento.....	28
Tabla 3 Operacionalización de la variable: Efectividad	29
Tabla 4 Distribución del personal técnico de la obra.....	33
Tabla 5 Resumen de procesamiento de casos	35
Tabla 6 Estadísticas de fiabilidad	35
Tabla 7 Cálculo de la media dimensión creación del conocimiento.....	36
Tabla 8 Cálculo de la desviación estándar muestral dimensión creación del conocimiento.....	37
Tabla 9 Estadísticos descriptivos dimensión creación del conocimiento	38
Tabla 10 Escala de valoración dimensión creación del conocimiento	39
Tabla 11 Cálculo de la media dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento.....	39
Tabla 12 Cálculo de la desviación estándar muestral dimensión creación del conocimiento.....	40
Tabla 13 Estadísticos descriptivos dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento.....	41
Tabla 14 Escala de valoración dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento.....	42
Tabla 15 Cálculo de la media dimensión aplicación y uso del conocimiento	42
Tabla 16 Cálculo de la desviación estándar muestral dimensión aplicación y uso del conocimiento.....	43
Tabla 17 Estadísticos descriptivos dimensión aplicación y uso del conocimiento.....	44
Tabla 18 Escala de valoración dimensión aplicación y uso del conocimiento	45
Tabla 19 Cálculo de la media variable gestión del conocimiento	45
Tabla 20 Cálculo de la desviación estándar muestral variable gestión del conocimiento	46
Tabla 21 Estadísticos descriptivos variable gestión del conocimiento.....	47
Tabla 22 Escala de valoración -variable de gestión del conocimiento	48
Tabla 23 Resumen de datos dimensión creación del conocimiento	49
Tabla 24 Resultados dimensión creación del conocimiento	50



Tabla 25 Resumen de datos dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento.....	51
Tabla 26 Resultados dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento...52	
Tabla 27 Resumen de datos dimensión aplicación y uso del conocimiento	53
Tabla 28 Resultados dimensión aplicación y uso del conocimiento.....	54
Tabla 29 Resultados variable gestión del conocimiento.....	55
Tabla 30 Cálculo de indicadores mes de setiembre 2020	56
Tabla 31 Cálculo de indicadores mes de octubre 2020.....	56
Tabla 32 Cálculo de indicadores mes de noviembre 2020	57
Tabla 33 Cálculo de indicadores mes de diciembre 2020.....	58
Tabla 34 Cálculo de indicadores mes de enero 2021.....	58
Tabla 35 Cálculo de indicadores mes de febrero 2021	59
Tabla 36 Cálculo de indicadores mes de marzo 2021.....	60
Tabla 37 Cálculo de indicadores mes de abril 2021	61
Tabla 38 Cálculo de indicadores mes de mayo 2021.....	62
Tabla 39 Cálculo de indicadores mes de junio 2021	63
Tabla 40 Cálculo de indicadores mes de julio 2021	64
Tabla 41 Cálculo de indicadores mes de agosto 2021	65
Tabla 42 Cálculo de indicadores mes de setiembre 2021	66
Tabla 43 Cálculo de indicadores mes de octubre 2021.....	67
Tabla 44 Cálculo de indicadores mes de noviembre 2021	68
Tabla 45 Cálculo de indicadores mes de diciembre 2021.....	69
Tabla 46 Cálculo de indicadores mes de enero 2022.....	70
Tabla 47 Cálculo de indicadores mes de febrero 2022.....	71
Tabla 48 Cálculo de indicadores mes de marzo 2022.....	72
Tabla 49 Cálculo de indicadores mes de abril 2022	73
Tabla 50 Cálculo de indicadores mes de mayo 2022.....	74
Tabla 51 Cálculo de indicadores mes de junio 2022	75
Tabla 52 Cálculo de indicadores mes de julio 2022	76
Tabla 53 Cálculo de indicadores mes de agosto 2022	77
Tabla 54 Resultados dimensión Eficacia	78
Tabla 55 Resultados dimensión Eficiencia	79
Tabla 56 Resumen de datos variable Efectividad	80
Tabla 57 Resultados variable Efectividad.....	81



Índice de Figuras

Figura 1 Curva S- Programado VS. Ejecutado	2
Figura 2 Formulas y calificaciones para calcular la efectividad.....	3
Figura 3 Gestión del conocimiento	11
Figura 4 Modelo de gestión de conocimiento de Nonaka y Takeuchi.....	12
Figura 5 Diagrama de flujo de procesos de gestión del conocimiento	13
Figura 6 Principios de la Dirección de Proyectos	18
Figura 7 Principios de la Dirección de Proyectos y Dominios de Desempeño del Proyecto	21
Figura 8 Fases del Ciclo de Inversión.....	22
Figura 9 Evaluación ex post de inversiones.....	24
Figura 10 Esquema de diseño de ingeniería	31
Figura 11 Diseño de ingeniería para la variable gestión del conocimiento	32
Figura 12 Diseño de ingeniería para la variable efectividad.....	32
Figura 13 Resultados dimensión creación del conocimiento.....	50
Figura 14 Resultados dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento .	52
Figura 15 Resultados dimensión aplicación y uso del conocimiento	54
Figura 16 Resultados variable gestión del conocimiento	55
Figura 17 Curva S – marzo 2021	60
Figura 18 Curva S – abril 2021	61
Figura 19 Curva S – mayo 2021	62
Figura 20 Curva S – junio 2021	63
Figura 21 Curva S – julio 2021	64
Figura 22 Curva S – agosto 2021.....	65
Figura 23 Curva S – setiembre 2021.....	66
Figura 24 Curva S – octubre 2021	67
Figura 25 Curva S – noviembre 2021	68
Figura 26 Curva S – diciembre 2021	69
Figura 27 Curva S – enero 2022	70
Figura 28 Curva S – febrero 2022.....	71
Figura 29 Curva S – marzo 2022	72
Figura 30 Curva S – abril 2022.....	73
Figura 31 Curva S – mayo 2022	74



Figura 32 Curva S – junio 2022.....	75
Figura 33 Curva S – julio 2022.....	76
Figura 34 Curva S – agosto 2022.....	77



Resumen

La gestión del conocimiento es un proceso clave de la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública, genera ventajas competitivas y permite alcanzar adecuados niveles de efectividad en la ejecución de proyectos de inversión pública. Por ello, el trabajo de investigación pretende determinar como la gestión del conocimiento influye en la efectividad del Proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022”.

La investigación tiene un enfoque cuantitativo, el diseño es no experimental y el nivel es descriptivo-explicativo, la muestra fue censal, conformada por el personal técnico del proyecto. La recolección de datos, se realizó mediante el análisis documental de los informes de valorización mensual para calcular la efectividad en la ejecución del proyecto; asimismo, se aplicó la encuesta con la finalidad de obtener información sobre la variable de gestión del conocimiento.

Según el procesamiento y análisis de datos, la gestión del conocimiento, alcanzó un resultado medio en las dimensiones de creación, almacenamiento y transferencia, así como, de aplicación y uso del conocimiento. Por lo tanto, tiene influencia en el nivel de efectividad del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”, que reveló resultados de ineficacia e ineficiencia, obteniendo la calificación final de inefectivo.

Palabras claves: Gestión del conocimiento, eficacia, eficiencia, efectividad, proyecto de inversión, ciclo de inversión.



Abstract

Knowledge management is a key process of the National Policy for the Modernization of Public Management, it generates competitive advantages and makes it possible to achieve adequate levels of effectiveness in the execution of public investment projects. For this reason, the research work aims to determine how knowledge management influences the effectiveness of the Project "Improvement and Expansion of the Provision of the Citizen Security and Serenity Service in the District of San Sebastián, Province of Cusco, period 2021-2022".

The research has a quantitative approach, the design is non-experimental and the level is descriptive-explanatory, the sample was census, made up of the technical staff of the project. The data collection was carried out through the documentary analysis of the monthly valuation reports to calculate the effectiveness in the execution of the project; Likewise, the survey was applied in order to obtain information on the knowledge management variable.

According to the processing and analysis of data, knowledge management achieved an average result in the dimensions of creation, storage and transfer, as well as the application and use of knowledge. Therefore, it has an influence on the level of effectiveness of the project "Improvement and Expansion of the Provision of the Citizen Security and Serenity Service in the District of San Sebastián, Province of Cusco", which revealed results of ineffectiveness and inefficiency, obtaining the qualification ending of ineffective.

Keywords: Knowledge management, effectiveness, efficiency, effectiveness, investment project, investment cycle.



CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del Problema

Las municipalidades son instancias descentralizadas del nivel de gobierno local con personería jurídica de derecho público, gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. Los gobiernos locales representan al vecindario, promueven la adecuada prestación de los servicios públicos locales y el desarrollo integral, sostenible y armonio de su circunscripción (Ley N° 27972, Ley orgánica de Municipalidades).

La Municipalidad Distrital de San Sebastián en el año 2017, declaró la viabilidad del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco” con un presupuesto estimado de S/. 29,953,195.00 (Veintinueve millones novecientos cincuenta y tres mil, novecientos cincuenta y tres con 00/100 Soles). Posteriormente en el año 2020, se aprobó el expediente técnico del proyecto con un presupuesto de S/. 24,380,452.37.00 (Veinticuatro Millones Trescientos Ochenta mil, Cuatrocientos Cincuenta y Dos con 37/100 Soles) y un plazo de ejecución de 18 meses. En marzo del año 2021, se modificó el expediente técnico e inició la ejecución física del proyecto por la modalidad de administración directa, con esta modificación, el plazo de ejecución fue de 22 meses y el presupuesto actualizado alcanzó a S/. 25,188,644.73 (Veinticinco millones ciento ochenta y ocho mil seiscientos cuarenta y cuatro con 73/100 Soles) distribuido de la siguiente manera:

Tabla 1

Distribución del presupuesto por cada componente del proyecto

Descripción	Presupuesto inicial (S/.)
Componente 01. Adecuada infraestructura física	7,858,718.48
Componente 02. Adecuado y suficiente disposición de equipos tecnológicos.	12,368,316.10
Componente 03. Suficiente y adecuado mobiliario e implementos para el servicio de seguridad ciudadana.	959,977.35
Componente 04. Adecuados conocimientos del personal permanente y contratado en temas de tecnologías de información.	19,297.26
Componente 05. Adecuada gestión institucional de la SGSCS	1,398,370.08
Presupuesto total	25,188,644.73

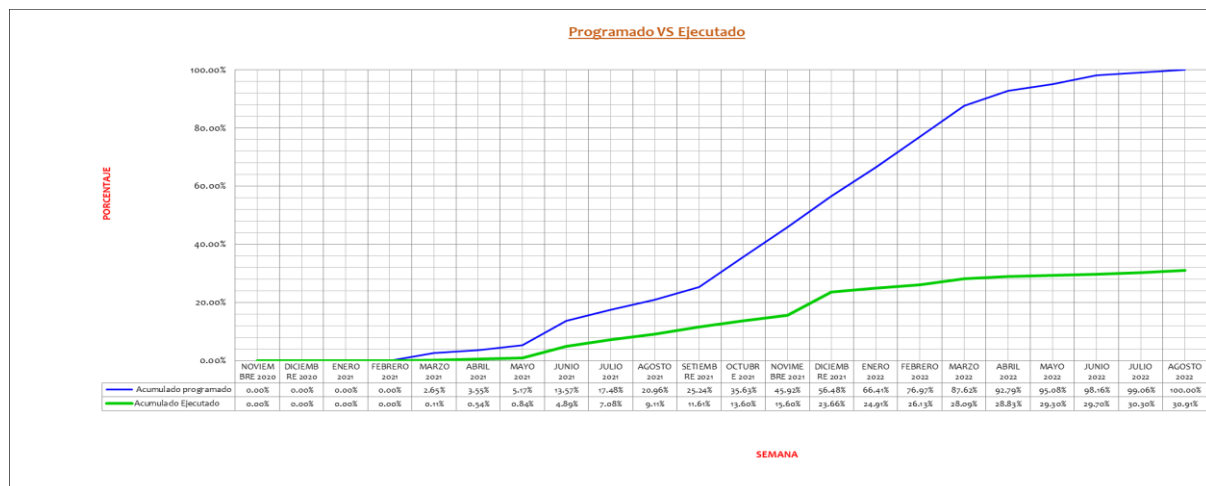
Nota. Información extradida del primer modificado del expediente técnico, año 2021.



El proyecto de “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”, hasta el mes de agosto del año 2022, registró un devengado acumulado de S/. 11,218,872.00 (Once millones Doscientos dieciocho mil ochocientos setenta y dos con 00/100 soles) que representa el 49.63% de avance financiero. Por otra parte, la Curva S muestra que la valorización acumulada al costo directo alcanzó a S/6,987,492.17 (Seis millones novecientos ochenta y siete mil cuatrocientos noventa y dos con 17/100 Soles); es decir, el avance físico fue de 30.91%. No obstante, el costo valorizado acumulado programado en el expediente técnico, debió alcanzar a S/. 22,604,679.26 (Veintidós millones seiscientos cuatro mil seiscientos setenta y nueve con 26/100 Soles) que representa el 100%. Este resultado refleja una diferencia de 69.09% con respecto al avance físico de la obra y por lo tanto en el nivel de efectividad del proyecto. Dentro de las principales causas que originan este retraso, se encuentra el inadecuado manejo financiero del proyecto, deficiencias en la formulación del expediente técnico, errores en el proceso constructivo y carencia de un sistema de gestión de conocimiento e información.

Figura 1

Curva S- Programado VS. Ejecutado



Nota. Información extrahida de los informes de valorización mensual del proyecto.

En el sector público la efectividad se mide a través del logro de resultados; es decir, en los cambios que se producen en la calidad de vida de los ciudadanos como consecuencia de la provisión de servicios públicos. Según Pérez (2013) la efectividad implica “Generar un verdadero impacto de mejoramiento de vida y satisfacción de necesidades en los usuarios o clientes” (p.21). En el presente estudio, para calcular la efectividad, se utilizó los informes de



valorización mensual presentados por el residente de obra, a fin de obtener la información para aplicar las fórmulas y calificaciones propuestas por Mejía (1998) que se detalla a continuación:

Figura 2

Formulas y calificaciones para calcular la efectividad

EFICACIA			EFICIENCIA			EFFECTIVIDAD	CALIFICACIÓN EFECTIVIDAD			
RA / RE			$\frac{(RA / CA * TA)}{(RE / CE * TE)}$			$\frac{\{(Puntaje\ eficacia + Puntaje\ eficiencia)\}}{2}$ Máximo puntaje				
RANGOS	CALIFICACIÓN	PUNTOS	RANGOS	CALIFICACIÓN	PUNTOS	La efectividad se expresa en porcentaje (%)	RANGOS	CALIFICACIÓN		
0 – 20%	Ineficaz	0	0< - <80%	Ineficiente	1		80< - <100	Moderadamente Eficaz	0< - <80%	Inefectivo
21 – 40%		1								
41 – 60%		2								
61 – 80%		3								
81 – 90%	Moderadamente Eficaz	4	= 100	Muy eficiente	5		= 100	Muy efectivo		
>91%	Muy eficaz	5								
Nota : máximo puntaje = 5.										

Nota. Tomado de Mejía 1998. R= Resultado, E=Esperado, C=Costo, A=Avanzado, T=Tiempo.

La eficacia es la comparación entre el resultado alcanzado y el resultado esperado (RA/RE). De otro lado, la eficiencia resulta de la división de: RA / CA * TA y RE / CE * TE, en este caso, el resultado involucra dos variables críticas como es el costo incurrido y el tiempo empleado para la ejecución de la meta programada. La relación de estas variables con el resultado es inversa; es decir, mientras menos tiempo o dinero se consuman para obtener el objetivo esperado, mejor será el desempeño y viceversa. Además, mientras más cantidad de resultado se obtenga por unidad de tiempo y de costo empleado, también se estará en una situación favorable. Por lo tanto, se determina el resultado obtenido por unidad de tiempo y de costo para ser comparado con el resultado esperado por unidad de tiempo y de costo estimado; dicho de otro modo, una alta eficiencia presupone que exista una alta eficacia. Finalmente, quien es eficiente y es eficaz, es efectivo.

En el año 2013, se promulgó la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública, con el objetivo de orientar, articular e impulsar, el proceso de modernización hacia una gestión pública enfocada en resultados y al servicio del ciudadano (PCM, 2013). En este contexto, la gestión del conocimiento, constituye un pilar fundamental del proceso de modernización que contribuye a elevar la eficiencia en la gestión pública y obtener resultados que impacten positivamente en el bienestar del ciudadano. En el presente estudio, la variable



de gestión del conocimiento, se sustenta en la teoría planteada por Tari y García (2009) desde la perspectiva de: creación, almacenamiento y transferencia, así como, uso y aplicación del conocimiento.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cómo la gestión del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cómo la creación del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022?
- ¿Cómo el almacenamiento y transferencia del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022?
- ¿Cómo el uso y aplicación del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022?

1.3 Justificación

1.3.1 Conveniencia

La presente investigación, permite demostrar la importancia de la gestión del conocimiento en los procesos organizacionales para la ejecución de proyectos de inversión pública, a fin de mejorar los niveles de efectividad. A partir de este estudio, se pretende analizar como la gestión del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián”.



1.3.2 Relevancia social

La relevancia social de la presente investigación, radica en el hecho de que este proyecto ejecutado por la Municipalidad Distrital de San Sebastián es integral, comprende componentes vinculados a infraestructura, equipamiento y capacitación, con el objetivo de mejorar la prestación del servicio de seguridad ciudadana.

1.3.3 Implicancia práctica

Desde el punto de vista práctico, se pretende mejorar los niveles de efectividad de los proyectos ejecutados por la Municipalidad Distrital de San Sebastián, mediante la gestión del conocimiento y la digitalización de la información, que constituyen elementos indispensables para optimizar los procesos y lograr resultados que tengan un impacto positivo en la calidad de vida de la población.

1.3.4 Valor teórico

Desde el punto de vista teórico, el estudio tiene como propósito, analizar como la gestión del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana del distrito de San Sebastián, a partir de los resultados de las dimensiones de la variable de gestión del conocimiento y el cálculo de los indicadores de eficacia, eficiencia y efectividad.

1.3.5 Utilidad metodológica

El aporte metodológico se sustenta en la aplicación de las fórmulas y calificaciones propuestas por Mejía (1998), para calcular la efectividad de proyectos de inversión en el sector público. Asimismo, por el diseño del cuestionario como instrumento de medición de la variable de gestión del conocimiento, que será sometido a la validez de contenido y prueba de confiabilidad para probar las hipótesis de investigación.

1.4 Objetivos de investigación

1.4.1 Objetivo General

Determinar como la gestión del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022.



1.4.2 Objetivos Específicos

- Determinar cómo la creación del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022.
- Determinar cómo el almacenamiento y transferencia del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022.
- Determinar cómo el uso y aplicación del conocimiento influye en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022.

1.5 Delimitación del estudio

1.5.1 Delimitación espacial

El ámbito espacial donde se desarrolla la investigación es la Municipalidad Distrital de San Sebastián, Provincia de Cusco, Departamento de Cusco.

1.5.2 Delimitación Temporal

La investigación comprende la programación física del primer modificado del expediente técnico del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, que corresponde al ejercicio económico 2021-2022.

1.6 Limitaciones del estudio

1.6.1 Limitaciones de Espacio

La investigación se limita al estudio de la ejecución del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, por ser el proyecto de mayor envergadura, orientado a reducir la brecha con respecto al servicio público de seguridad ciudadana en el distrito.



1.6.2 Limitaciones metodológicas

La muestra comprende únicamente al personal técnico de obra, en razón del nivel de especificidad de la variable de gestión del conocimiento y sus dimensiones de creación, almacenamiento y transferencia, así como de aplicación y uso del conocimiento. Además, porque el instrumento diseñado contiene términos técnicos que requieren cierto nivel académico y de formación profesional.

Existe limitación de estudios previos, sobre el cálculo de efectividad en la ejecución de obras por administración directa en el sector público. La escasa regulación, está orientado a medir solo indicadores de desempeño del avance financiero y no del avance físico de los proyectos de inversión pública.

1.6.3 Limitación con respecto al PMBOK

Para la investigación se utilizó como base teórica el PMBOK 7ma edición, fundamentalmente el dominio de desempeño del trabajo del proyecto, donde se abordan las actividades y funciones asociadas con el establecimiento de los procesos del proyecto, la gestión de los recursos físicos y el fomento de un entorno de aprendizaje. Sin embargo, dada la naturaleza de las obras ejecutadas por administración directa en el sector público, se identificaron los siguientes resultados:

- Desempeño eficiente y efectivo del proyecto
- Comunicación e involucramiento adecuado con los interesados
- Manejo efectivo del cambio
- Capacidad mejorada gracias al aprendizaje continuo y a la mejora de los procesos.



CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes del estudio

2.1.1 Antecedentes Internacionales

Pedraja et al. (2009), en su artículo titulado “La influencia de la gestión del conocimiento sobre la eficacia organizacional: Un estudio en instituciones públicas y empresas privadas”, propone como objetivo analizar si la gestión del conocimiento influye significativamente en la eficacia organizacional de las instituciones públicas y privadas. En esta investigación, para determinar la relación entre las variables, se empleó técnicas de regresión lineal múltiple, correlación de Pearson y test estadísticos complementarios, como es el test t de student y el coeficiente R. Estas relaciones fueron verificadas mediante modelos de regresión múltiple, considerando como variables independientes las fases de: crear, compartir y aplicar conocimiento y como variable dependiente la eficacia de las organizaciones. Los resultados demostraron que la capacidad explicativa de la gestión del conocimiento sobre la eficacia del conocimiento es de un 45.8% para el caso de las empresas privadas y de un 56.5% para el caso de las instituciones públicas. Por otro lado, el impacto conjunto de la gestión del conocimiento bordea una capacidad explicativa del 56.5% y constituye un factor determinante de la eficacia en las organizaciones públicas donde, la característica más relevante de las entidades públicas, es que el crear y aplicar conocimiento son aspectos esenciales que impactan sobre la eficacia organizacional, a diferencia del sector privado, donde el compartir conocimiento resulta más significativo.

2.1.2 Antecedentes Nacionales

Huaquisto (2016), en su artículo titulado “Análisis de eficiencia en proyectos de inversión pública: Un estudio de caso en proyectos ejecutados por administración directa”, señala como objetivo de la investigación, determinar la relación entre la eficiencia del control con la variación del costo y tiempo de los proyectos ejecutados por administración directa. El tipo de investigación fue de alcance correlacional de corte transeccional, se tomó como muestra 8 proyectos seleccionados. Los resultados demostraron que existe correlación inversa entre la eficiencia del control con la variación del costo de la mano de obra, costo de materiales, costos indirectos y el tiempo de ejecución; es decir, que a mayor eficiencia se tiene menor variación de costos de mano de obra, materiales, costos indirectos y tiempo de ejecución. De otro lado, no existe correlación alguna entre la eficiencia del control y la variación del costo de equipos.



Por lo tanto, a mayor eficiencia del control de los proyectos ejecutados por administración directa se tiene menor variación del costo y tiempo de ejecución. En conclusión, los proyectos con mayor eficiencia registran poca variación en sus costos y tiempos de ejecución, además de observar el cumplimiento satisfactorio de las especificaciones técnicas, normativas y administrativas. Además, que la eficiencia del proceso de control incide de manera inversa en la variación del costo de la mano de obra, costo de materiales, en los gastos generales y tiempo, lo que implica que a mayor eficiencia de las obras menor variación en los costos directos y tiempo.

Paucar (2022), en la tesis “Gestión del conocimiento en el sector público peruano: Un análisis desde la experiencia de siete entidades del Poder Ejecutivo”, propone como objetivo determinar los factores influyentes en la implementación de la gestión del conocimiento en entidades del Poder Ejecutivo desde la perspectiva de actores clave vinculado a siete experiencias identificadas. Esta investigación fue de carácter cualitativo de enfoque descriptivo y exploratorio. El resultado de la investigación determinó que los principales factores que han influenciado son el liderazgo y la estructura organizacional; además, la cultura y los recursos disponibles fueron importantes para la ejecución de sus actividades. Asimismo, se concluyó que las experiencias analizadas no demuestran un desarrollo de la Gestión del Conocimiento a nivel estratégico, transversal y que apuesta por el aprendizaje organizacional. Además, sostiene que la Gestión del conocimiento, no ha recibido la atención y priorización necesaria en el ámbito público, por ser un activo intangible que no muestra resultados en el corto plazo. Sin embargo, afirma que es innegable su importancia como un sistema transversal de aprendizaje organizacional para la mejora continua y el desarrollo de capacidades de los servidores públicos. Este autor, identificó factores críticos para la Gestión del Conocimiento que son: liderazgo, formación, procesos de la gestión del conocimiento, estructura organizacional y el seguimiento de los resultados.

2.1.3 Antecedentes Locales

Noa (2019), en la tesis “Gestión del conocimiento y efectividad en la ejecución de la obra: Construcción de Complejo Deportivo de Machupicchu Pueblo, distrito de Machupicchu-Urubamba-Cusco: 2026-2017”, señala como objetivo determinar estadísticamente de qué manera la gestión del conocimiento se relaciona con la efectividad de la ejecución de la obra. El enfoque de la investigación fue cuantitativo de alcance correlacional, con un diseño no experimental de corte transversal. Las técnicas de recolección de datos utilizadas fueron el cuestionario y la entrevista. El resultado del estudio concluyó que existe una relación



significativa entre las variables de gestión del conocimiento y efectividad, con un nivel de confianza estadística del 95% y un coeficiente de correlación de Pearson de “ $r=0.78$ ”.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Conocimiento

El diccionario de la Real Academia Española define Conocimiento como “acción y efecto de conocer.” A su vez, Conocer se define como “averiguar por el ejercicio de las facultades intelectuales la naturaleza, cualidades y relaciones de las cosas” (RAE, 2022). Para Beaumont (2016) “el conocimiento es un conjunto integrado por datos, información, reglas, interpretaciones y conexiones puestas dentro de un contexto dado y con una experiencia determinada” (p.2).

2.2.2 Clasificación del conocimiento

2.2.2.1 Conocimiento tácito

Es aquel conocimiento que se utiliza de manera intuitiva e inconsciente, se adquiere mediante la propia experiencia, es personal y difícil de transferir. Para Peluffo y Catalán (2002), este conocimiento “puede estar compuesto por ideas, experiencias, destrezas, habilidades, costumbres, valores, creencias, historia; conocimiento del contexto y realidad; conocimiento como destreza cognitiva que le permite acceder a otro más complejo o resolver problemas nuevos” (p.22).

2.2.2.2 Conocimiento explícito

Es un tipo de conocimiento que está formalmente articulado, codificado y almacenado en diversos medios, la forma más común son manuales, documentos y procedimientos. Este conocimiento puede ser fácil de comunicar y transmitir entre las personas de una organización por medio de la tecnología, con el propósito de agregar valor a los procesos que se desarrollan en las organizaciones.

2.2.3 Gestión del conocimiento

La gestión del conocimiento ha sido definida por varios autores, según Pérez (2008) “se encarga del estudio del diseño y la implementación de sistemas cuyo principal objetivo es identificar, capturar y compartir sistemáticamente el conocimiento involucrado dentro de una organización, de forma que este pueda ser convertido en valor para esa organización” (p.63).



Para Nonaka (1991), la gestión del conocimiento consiste en el proceso de generar, capturar, compartir y aplicar efectivamente ideas, información, datos, mejores prácticas, lecciones aprendidas y experiencias. Por otro lado, Beltrán (2017), señala que la gestión del conocimiento:

Transforma la información en capital intelectual para el Estado (activo principal para su evolución), esta iniciativa permite el desarrollo de acciones para compartir el conocimiento a los individuos, de manera que se optimice su interpretación, uso, apropiación y, además, construya una cultura de análisis y retroalimentación para el mejoramiento gubernamental; así mismo, determina un esquema de adaptación para las entidades, con el cual pueden aprender de sí mismas y de su entorno de manera colaborativa, pedagógica y analítica, haciendo que mejoren continuamente y se encaminen a la generación de mejores productos y/o servicios para los ciudadanos (p.2).

Figura 3

Gestión del conocimiento



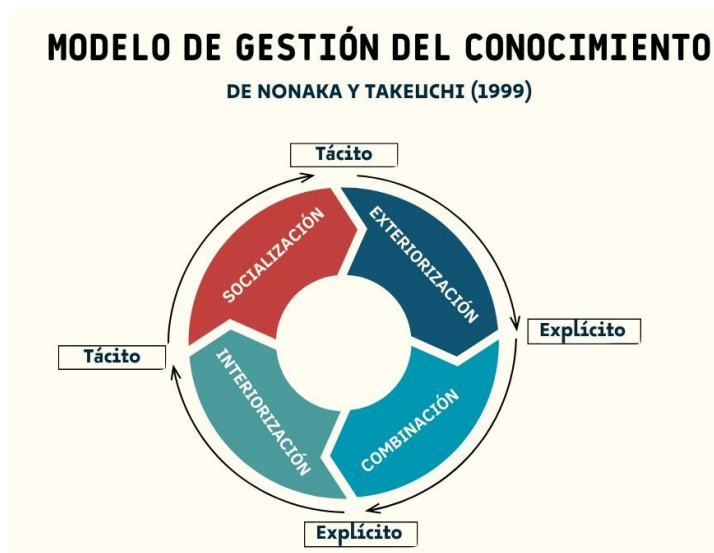
2.2.4 Modelo de Gestión de Conocimiento

Nonaka y Takeuchi (1999), proponen un modelo dinámico de creación del conocimiento, caracterizado por la interacción entre el conocimiento tácito y el conocimiento explícito. En este modelo, se identifican cuatro pasos en el proceso de creación de conocimiento:

De tácito a tácito (proceso de socialización): Los individuos adquieren nuevos conocimientos directamente de otros, a partir de compartir experiencias, el aprendizaje de nuevas habilidades mediante la capacitación por medio de la observación, la imitación y la práctica. De tácito a explícito (proceso de exteriorización): El conocimiento se articula de una manera tangible por medio del diálogo, mediante el uso de metáforas, analogías o modelos. Es la actividad esencial en la creación de conocimiento y se ve con mayor frecuencia durante la fase de creación de nuevos productos. De explícito a explícito (proceso de combinación): Se combinan diferentes formas de conocimiento explícito mediante documentos o bases de datos (fuentes) Los individuos intercambian y combinan su conocimiento explícito mediante conversaciones telefónicas, reuniones, etc. De explícito a tácito (proceso de interiorización): Los individuos interiorizan el conocimiento de los documentos en su propia experiencia. Es la interiorización de las experiencias obtenidas por medio de los otros modos de creación de conocimiento dentro de las bases de conocimiento tácito de los individuos en la forma de modelos mentales compartidos o prácticas de trabajo.

Figura 4

Modelo de gestión de conocimiento de Nonaka y Takeuchi



2.2.5 Procesos de Gestión del Conocimiento

Según Pedraja et al. (2009), la gestión del conocimiento tiene como objetivo esencial soportar la creación, la transferencia, y la aplicación del conocimiento en las organizaciones, comprende las siguientes etapas:

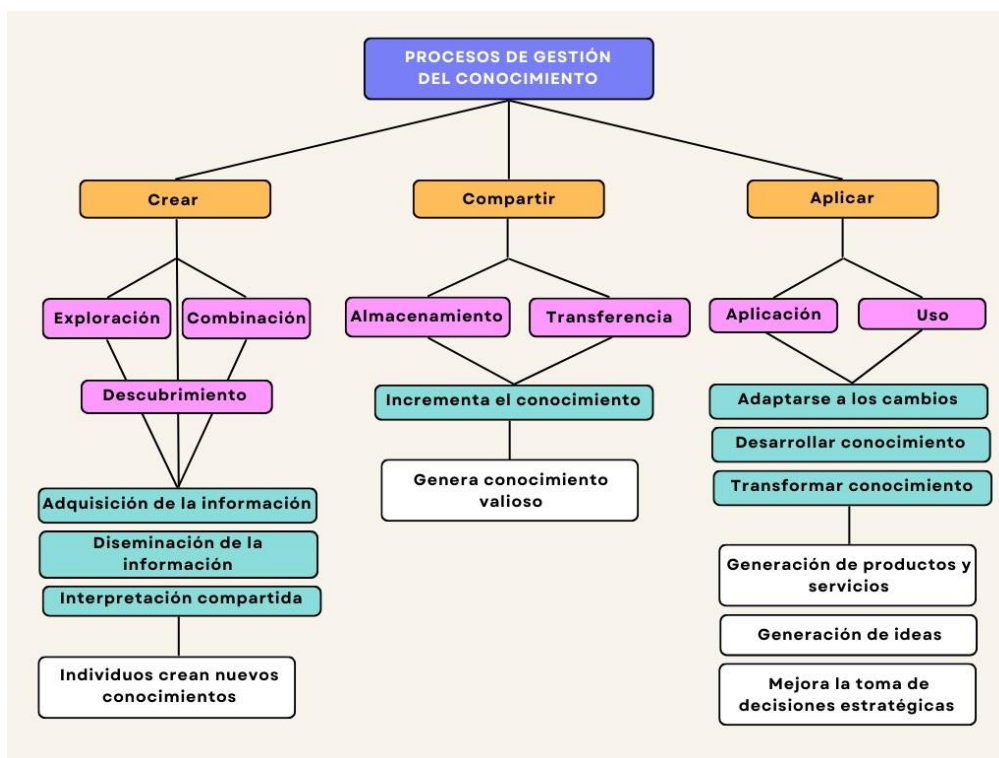
Crear conocimiento, que implica exploración, combinación y el descubrimiento de conocimiento mediante el hacer. Los individuos al interior de una organización crean nuevos conocimientos mediante conexiones intuitivas de las ideas existentes o a través de la interacción con otros individuos de la organización.

Compartir conocimiento, que se produce cuando los individuos al interior de una organización transfieren y comparten el conocimiento. Al compartir este conocimiento, éste se incrementa y llega a ser más valioso, se producen sinergias que hacen que el total del conocimiento alcanzado sea mayor cuantitativa y cualitativamente que la suma de los conocimientos individuales.

Aplicar conocimiento, que implica convertir el conocimiento en un resultado valioso para la organización. La aplicación de conocimiento puede conducir a la generación de productos y servicios, pero también a la generación de ideas que llevan a una mejor toma de decisiones estratégicas.

Figura 5

Diagrama de flujo de procesos de gestión del conocimiento





2.2.6 Gestión del Conocimiento en el Sector Público

La gestión del conocimiento es un pilar fundamental de la Política de Modernización de la Gestión Pública, permite identificar, analizar y compartir el conocimiento disponible para mejorar los procesos en las entidades y contribuir al logro de resultados a favor de la población. De otro lado, la gestión del conocimiento se puede entender “como una herramienta que permite incrementar el valor público de las entidades, por cuanto dinamiza el accionar del Estado” (Pedraja et al., 2009, p.2).

Uno de los principales problemas que afronta la administración pública, es que no existe de manera institucionalizada un sistema de gestión de conocimiento e información que contribuya a mejorar los procesos organizacionales. La transferencia de conocimiento y la aplicación de buenas prácticas de gestión no se registran, razón por la cual, de manera recurrente se repiten los mismos errores, generando pérdidas de tiempo e ineficiencias al Estado. En el sector público, la gestión del conocimiento busca la innovación, la eficiencia operacional y la calidad en la prestación del servicio. En ese sentido, las falencias más relevantes son:

- Carencia de una regulación técnica para medir los indicadores de desempeño (eficacia, eficiencia y efectividad) en la ejecución de obras por administración directa.
- Insuficiente infraestructura tecnológica para garantizar la generación, transferencia, almacenamiento y uso del conocimiento.
- Inadecuada estructura organizacional, que no permite mejorar los niveles de comunicación y coordinación entre el personal de la entidad.
- Insuficiente asignación presupuestal para capacitación y perfeccionamiento del personal.

2.2.6.1 Gestión del conocimiento y proceso de abastecimiento público

El Sistema de Abastecimiento desempeña un rol esencial, porque, asegura un eficiente suministro y control de bienes y servicios, que requieren las entidades para el logro de los objetivos institucionales. Es así, que el proceso de contratación, tiene un impacto directo en ejecución de obras por administración directa y por consiguiente en los niveles de eficacia, eficiencia y efectividad con respecto al avance físico de la obra. En este contexto, la oficina de logística en cada entidad pública, es responsable de la cadena de abastecimiento, que comprende actividades interrelacionadas que abarca desde la programación hasta la disposición final, incluyendo las actividades involucradas en la gestión de adquisiciones y administración



de bienes, servicios y ejecución de obras. Por ello, la gestión del conocimiento, constituye una herramienta indispensable en la mejora de los procesos de soporte, para tal efecto, se requiere de personal altamente calificado en temas de contratación pública, de tal manera, que se pueda garantizar el abastecimiento oportuno de los bienes, servicios y obras requeridos por las unidades orgánicas de la entidad. En consecuencia, el desempeño del personal que labora en la oficina de logística, tiene un efecto directo en el logro de los procesos misionales, como es la ejecución de obras por administración directa.

2.2.6.1 Gestión del conocimiento y políticas públicas

La gestión del conocimiento es necesaria para el mejor desempeño de las políticas públicas, ya que, incorpora elementos de gestión estratégica, relativas a la generación de conocimientos a través de experiencias y aprendizajes que constituyen oportunidades valiosas para mejorar la efectividad en la gestión de los recursos públicos. La transferencia de conocimientos, se relaciona con la gestión operativa en las entidades, para lo cual, se requiere de una adecuada infraestructura tecnológica. Asimismo, la formulación de una política pública, requiere innovación y diversas formas de divulgación de información acorde al marco normativo aplicable en el sector público.

La Política de Modernización de la Gestión pública, a través de la gestión del conocimiento, busca: Administrar el flujo de información para brindar la información correcta a la gente que la necesita, de tal manera que pueda usarla rápidamente. Formular e implementar una estrategia de alcance organizacional para el desarrollo, adquisición y aplicación del conocimiento. Promover el mejoramiento continuo de los procesos de cadena de valor, enfatizando la generación y utilización del conocimiento. Monitorear y evaluar los logros obtenidos mediante la aplicación del conocimiento. Divulgación del conocimiento (por ejemplo: lecciones aprendidas, mejores prácticas, etc.) para que todos los miembros de la organización puedan utilizar el conocimiento en el contexto de sus actividades diarias. Asegurar que el conocimiento esté disponible en el sitio donde es más útil para la toma de decisiones. Facilitar la efectiva y eficiente generación de nuevo conocimiento. Apoyar la adquisición de conocimiento de fuentes externas y desarrollar la capacidad de asimilarlo y utilizarlo. Asegurar que toda persona en la organización sepa donde se encuentra disponible el conocimiento en la entidad.



2.2.7 Gestión del Conocimiento en el Sector Privado

En el sector privado, la gestión del conocimiento tiene un papel importante para promover la mejora continua y el aprendizaje. En ese sentido, la gestión del conocimiento es una herramienta empresarial, que permite generar valor dentro de la organización. Según, Bahoque et.al (2007) en el sector privado, el conocimiento se gestiona desde tres ámbitos:

En el ámbito externo se encuentran los elementos fundamentales de conocimiento que la organización necesita para crecer y mejorar, provenientes de: clientes, proveedores, competidores, gobierno, organismos reguladores, asociaciones empresariales etc.

En el ámbito interno se tiene la base del conocimiento de la empresa y sus experiencias, lo cual se puede ver reflejado en patentes, licencias, marcas, métodos/procedimientos de trabajo, software, bases de datos, sistemas de dirección, cultura de la empresa y en los procesos asociados a las áreas funcionales.

En el ámbito individual corresponde la capacidad que posee el personal para realizar los procesos inherentes a la empresa, como son: educación, know how, conocimientos, habilidades, valores y actitudes de las personas.

El propósito que persigue la gestión del conocimiento, es optimizar los procesos al interior de una organización. Por ello, algunas falencias que se pueden identificar son:

- Escasa evaluación del desempeño laboral, que no permite medir el nivel de productividad del personal.
- Inadecuada estructura organizacional, que limita los canales de comunicación y coordinación dentro de la empresa.
- Problemas con la cultura organizacional, resistencia al cambio y la mejora continua.
- Inadecuada toma de decisiones en la organización, que permita solucionar de forma efectiva un problema o riesgo institucional

2.2.8 PMBOK

El Project Management Body of Knowledge (PMBOK), es un documento creado por el Project Management Institute (PMI), que contiene herramientas, procesos, prácticas y lineamientos que permiten dar un buen seguimiento a los proyectos y sus etapas. La gestión de proyectos deriva de aplicaciones concretas en campos específicos de estudio, según el (PMI,2008) es “la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas, a las actividades del proyecto para cumplir con los requisitos del mismo”, esta puede ser estudiada



desde elementos básicos que implican la gestión, o desde áreas claves establecidas por organismos internacionales.

La Guía del PMBOK (2017) define un conjunto de técnicas, procedimientos y reglas basadas en las buenas prácticas para ser empleadas por profesionales que se desempeñan en esa disciplina dentro de las organizaciones, comprende 10 áreas de conocimiento y 49 procesos. Además, pone énfasis en el trabajo colectivo para el logro de los objetivos del proyecto, definiendo de forma más concreta las funciones de todos los participantes en el proyecto, potenciando las capacidades blandas versus las capacidades técnicas para alcanzar los resultados de la organización.

De acuerdo a la guía del PMBOK, el dominio relacionado al desempeño del trabajo del proyecto, aborda todas las actividades y funciones asociadas con el establecimiento de los procesos del proyecto, la gestión de los recursos físicos y un adecuado entorno de aprendizaje. La ejecución efectiva de este dominio, permitirá un desempeño eficiente de los recursos físicos, gestión eficaz de las adquisiciones, aplicación de procesos apropiados y una capacidad mejorada del equipo gracias al aprendizaje continuo y la mejora de procesos. Una de las consideraciones dentro de este dominio es el aprendizaje a lo largo del proyecto, a través de reuniones periódicas del equipo para identificar las lecciones aprendidas, corregir los procesos y mejorar las formas de trabajo para producir mejores resultados. Así pues, la gestión del conocimiento es el proceso de compartir conocimiento con otros equipos del proyecto para mejorar los resultados y asegurar la calidad. A lo largo del proyecto los equipos desarrollan y comparten conocimiento explícito por medio de herramientas de gestión de la información para vincular a las personas con la información, como manuales, registros, búsquedas web y bases de datos. Por otro lado, se comparte el conocimiento tácito vinculando a las personas que necesitan el conocimiento con las personas que tienen el conocimiento, a través de creación de networking, entrevistas, foros de discusión, etc. Así pues, como un proyecto es un esfuerzo temporal, gran parte del conocimiento se pierde una vez concluido, por esta razón, es importante la transferencia del conocimiento, la cual permite a la organización obtener conocimiento de la experiencia en la ejecución de los proyectos y generar valor para la organización.

2.2.8.1 Principios de la Dirección de Proyectos

Los principios de la Dirección de Proyectos son declaraciones que proporcionan amplios parámetros para que los equipos del proyecto puedan operar alineados a ellos; es decir, guían el comportamiento y acciones de los profesionales que trabajan en proyectos,



proporcionan pautas para la estrategia, toma de decisiones y resolución de problemas. Los 12 principios de la Dirección de Proyectos están alineados con el código de ética que establece el PMI para los profesionales, son la base de todo para una adecuada gestión de proyectos, siendo de obligatorio cumplimiento, se enfocan en el factor humano y buscan generar valor permitiendo que el producto del proyecto sea utilizado una vez concluido. Estos dominios son:

Figura 6

Principios de la Dirección de Proyectos

Principios de la Dirección de Proyectos			
Ser un administrador diligente, respetuoso y cuidadoso	Crear un entorno colaborativo del equipo	Involucrarse eficazmente con los interesados	Enfocarse en el valor
Reconocer, evaluar y responder a las interacciones del sistema	Demostrar conductas de liderazgo	Adaptar con base en el contexto	Incorporar la calidad en los procesos y los entregables
Navegar en la complejidad	Optimizar las respuestas a los riesgos	Adoptar la adaptabilidad y la resiliencia	Permitir el cambio para lograr el estado futuro previsto

Nota. Tomado de la Guía del PMBOK, 7ma.edición.

2.2.8.2 Sistema para la Entrega de Valor

Un elemento importante que señala la guía del PMBOK es el sistema de entrega de valor que busca definir las estrategias de la organización. Estas estrategias se tienen que convertir en iniciativas accionables a través de portafolios, programas y proyectos, a efecto de que se produzcan entregables que aumenten la capacidad de la organización y producir resultados tangibles o intangibles, y valor para la organización. Por otra parte, es un sistema holístico donde los proyectos son el principal vehículo para brindar valor a la organización, contempla el entorno interno y externo de la organización. El entorno externo considera la economía, el entorno competitivo, las restricciones legislativas entre otros aspectos y el entorno interno considera las políticas, procedimientos, metodologías, marcos de referencia y estructuras de gobernabilidad de la organización, ambos componentes permitirán crear los entregables del proyecto que son utilizados para producir los resultados esperados.

2.2.8.3 Dominios de Desempeño del Proyecto

La guía del PMBOK establece ocho dominios que están alineados con los principios, permitiendo su implementación. Estos son un conjunto de prácticas generales equivalentes a las áreas de conocimiento, representan un sistema de dirección de proyectos que funcionan de manera conjunta para lograr los resultados deseados, la forma como se relacionan estos



dominios en cada proyecto es diferente; además, se ejecutan simultáneamente a lo largo del proyecto, las actividades ejecutadas en cada dominio están determinadas por el contexto de la organización, los entregables, interesados, entre otros factores, por lo que el trabajo de cada uno de los dominios se adapta en función de las particularidades del proyecto; es decir, son un conjunto unificado que funciona como un sistema integrado que permite la ejecución satisfactoria del proyecto.

- a) Dominio de desempeño de los interesados, se ocupa de las actividades y funciones asociadas con los interesados, la ejecución efectiva de este dominio tiene como resultados una relación de trabajo productivo con los interesados a lo largo del proyecto.
- b) *Dominio de desempeño del equipo*, se ocupa de las actividades y funciones asociadas con las personas responsables de producir los entregables del proyecto que hacen realidad los resultados de negocio, la ejecución efectiva de este dominio tiene como resultados un equipo de alto rendimiento, donde todos los miembros del equipo demuestran liderazgo aplicable y otras habilidades interpersonales.
- c) *Dominio de desempeño del enfoque de desarrollo y del ciclo de vida*, aborda las actividades y funciones asociadas con el enfoque de desarrollo, la cadencia y las fases del ciclo de vida del proyecto, la ejecución efectiva de este dominio resulta en enfoques de desarrollo que son consistentes con los entregables del proyecto, un ciclo de vida del proyecto que consiste en fases que conectan la entrega de valor del negocio y el valor para los interesados desde el comienzo hasta el final del proyecto.
- d) *Dominio de desempeño de la planificación*, aborda las actividades y funciones asociada con la organización y coordinación iniciales, continuas en evolución necesarias para la entrega de los elementos entregables y los resultados del proyecto, la ejecución efectiva de este dominio generara que el proyecto avance de manera organizada, coordinada y deliberada, existe un enfoque holístico para entregar los resultados del proyecto.
- e) *Dominio de desempeño del trabajo del Proyecto*, aborda todas las actividades y funciones asociadas con el establecimiento de los procesos del proyecto, la gestión de los recursos físicos y un adecuado entorno de aprendizaje, la ejecución efectiva de este dominio permitirá un desempeño eficiente y efectivo del proyecto, procesos apropiados para el proyecto y el entorno, adecuada comunicación con los interesados, gestión eficiente de los recursos físicos, gestión eficaz de las

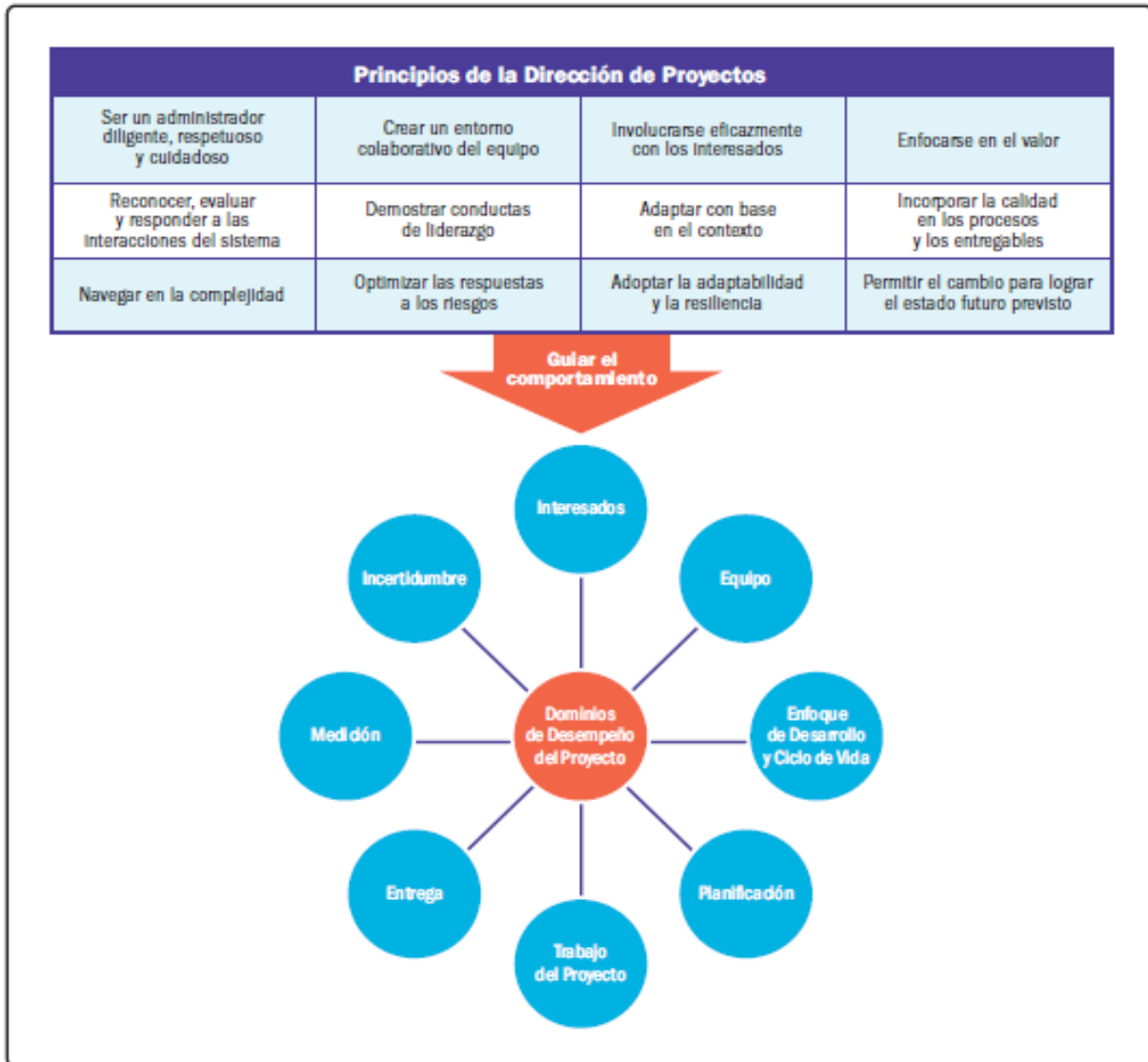


adquisiciones y una capacidad mejorada del equipo gracias al aprendizaje continuo y la mejora de procesos.

- f) *Dominio de desempeño de la entrega*, aborda las actividades y funciones asociadas con la entrega del alcance y la calidad para cuyo logro se emprendió el proyecto, la ejecución efectiva de este dominio tiene como resultado que los proyectos contribuyan a los objetivos de negocio y el avance de la estrategia, los proyectos materializan los resultados para los que fueron iniciados, los beneficios del proyecto se obtienen en el plazo en que se planifican, el equipo de proyecto tiene una clara comprensión de los requisitos, los interesados aceptan y están satisfechos con los entregables del proyecto.
- g) *Dominio de desempeño de la medición*, aborda las actividades y funciones asociadas con la evaluación del desempeño de los proyectos y la adopción de medidas apropiadas para mantener un desempeño aceptable, la ejecución efectiva de este dominio resulta en una comprensión confiable del estado del proyecto, datos procesables para facilitar la toma de decisiones, acciones oportunas y apropiadas para mantener el desempeño del proyecto de acuerdo a lo planeado, lograr objetivos y generar valor de negocio mediante la toma de decisiones informadas y oportunas basadas en pronósticos y evaluaciones confiables.
- h) *Dominio de desempeño de la incertidumbre*, se ocupa de las actividades y funciones asociadas con el riesgo y la incertidumbre, la ejecución efectiva de este dominio genera concientización del entorno en el que se producen los proyectos, incluidos, entre otros, los entornos técnico, social, político, de mercado y económico, exploración proactiva y respuesta a la incertidumbre, concientización de la interdependencia de múltiples variables en el proyecto, la capacidad de anticipar amenazas y oportunidades y comprender las consecuencias de los incidentes.

Figura 7

Principios de la Dirección de Proyectos y Dominios de Desempeño del Proyecto



Nota. Tomado de la Guía del PMBOK, 7ma.edición.

2.2.9 Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones

El Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, fue creado por el Decreto Legislativo N°1252, que entró en vigencia desde el 24 de febrero del año 2017 y posteriormente en el año 2018, fue modificado por el Decreto Legislativo N°1432. Tiene como propósito orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión, (Proyectos de Inversión Pública – Inversiones que no son PIP) para la efectiva prestación de servicios y la provisión de infraestructura necesaria para el desarrollo del país. El ente rector del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, es la Dirección General de

Programación Multianual de Inversiones, órgano de línea adscrito al Ministerio de Económica y Finanzas MEF.

2.2.9.1 Ciclo de Inversión

Según el Ministerio de Economía y Finanzas el ciclo de Inversiones es: “el proceso mediante el cual un proyecto de inversión es concebido, diseñado, evaluado, ejecutado y genera sus beneficios para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país”, comprende las siguientes fases:

Figura 8

Fases del Ciclo de Inversión



Nota. Tomado del Ministerio de Economía y Finanzas- MEF.

1. Programación Multianual de Inversiones: Fase que se encuentra a cargo de la Oficina de programación Multianual de Inversiones- OPMI, vincula el planeamiento estratégico y el proceso presupuestario, mediante la elaboración y selección de una cartera de inversiones orientada al cierre de brechas prioritarias y alineada a la política nacional, sectorial y local.
2. Formulación y Evaluación: Esta fase está a cargo de la Unidad Formuladora, comprende la formulación del proyecto, a través de fichas técnicas y estudios de pre



inversión y la evaluación respectiva sobre la concepción técnica, dimensionamiento, rentabilidad social y sostenibilidad del proyecto de inversión.

3. Ejecución: A cargo de la Unidad Ejecutora de Inversiones, comprende la elaboración del expediente técnico o documento equivalente y la ejecución física de las inversiones.
4. Funcionamiento: Comprende la operación y mantenimiento de los activos generados con la ejecución de la inversión y la provisión de los servicios implementados con dicha inversión. En esta fase las inversiones pueden ser objeto de evaluaciones ex post con el fin de obtener lecciones aprendidas que permitan mejoras en futuras inversiones, así como la rendición de cuentas.

2.2.9.2 Ejecución física de las inversiones

La fase de Ejecución del Ciclo de Inversión, se inicia luego de la declaración de viabilidad de los proyectos de inversión, o la aprobación, en el caso de IOARR, siempre que se encuentren registradas en el Programa Multianual de Inversiones PMI. La Unidad Ejecutora de Inversión, es responsable de la elaboración del expediente técnico o documento equivalente y la ejecución física de las inversiones. Por ello, la UEI debe vigilar permanentemente el avance de la ejecución física, verificando que se mantengan la concepción técnica, dimensionamiento y cronograma de ejecución previstos en los expedientes técnicos o documentos equivalentes y efectuar los registros que correspondan en el Banco de Inversiones.

Durante la fase de Ejecución del Ciclo de Inversión, el seguimiento de las inversiones está a cargo de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones OPMI. De otro lado, el Órgano Resolutivo conforma un comité de seguimiento de inversiones encargado de efectuar el seguimiento de la cartera priorizada de inversiones de la entidad. La información sobre el seguimiento de la ejecución de cada inversión de la entidad debe ser registrada mensualmente por la UEI en el Sistema de Seguimiento de Inversiones del Banco de Inversiones, aplicativo informático del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones que permite hacer seguimiento a la ejecución de las inversiones teniendo en cuenta los registros efectuados en el Banco de Inversiones.

2.2.9.3 Evaluación ex post de las inversiones

La evaluación ex post es un examen sistemático e independiente de una inversión, la cual se realiza con el fin de determinar su eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y relevancia de sus objetivos, después de haber culminado con la ejecución física e iniciada la



fase de Funcionamiento. El objetivo principal de la evaluación ex post de las inversiones es revelar buenas prácticas y lecciones aprendidas para todos los involucrados en el Ciclo de Inversión, con miras a que incorporen estos aprendizajes en las inversiones futuras y de esta forma se mejore la calidad de las inversiones. De acuerdo a la Directiva 001-2019-EF, Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, los objetivos específicos de la evaluación ex post son:

Verificar si las inversiones cumplieron con los objetivos establecidos en cuanto a productos, resultados e impactos, considerando su contribución al cierre de brechas de infraestructura o acceso a servicios y generar conocimiento para retroalimentar las fases del Ciclo de Inversión y la gestión de las inversiones para la planificación futura de iniciativas de inversión.

La aplicación de los diferentes momentos de la evaluación ex post se realiza sobre una muestra de inversiones y acorde al nivel de complejidad y tipo de documento técnico empleado para declarar su viabilidad o aprobación, según corresponda, de acuerdo a lo siguiente:

Figura 9

Evaluación ex post de inversiones

Tipo de inversión según documento técnico elaborado	Momentos de la Evaluación ex post			
	Corto plazo	Seguimiento ex post	Mediano plazo	Largo plazo
IOARR	✓			
Proyecto de inversión con ficha técnica simplificada	✓			
Proyecto de inversión con ficha técnica estándar	✓	✓	✓	
Proyecto de inversión con ficha técnica para proyectos de baja y mediana complejidad	✓	✓	✓	
Proyecto de inversión con estudio de preinversión a nivel de Perfil	✓	✓	✓	✓

Nota. Tomado de la Directiva N°001-2019-EF/63.01

La OPMI está a cargo de la evaluación ex post de corto plazo que se realiza de manera inmediata al inicio de la fase de Funcionamiento, hasta el plazo máximo de seis (06) meses, debe ser aplicada a todas las inversiones que culminen su ejecución y/o inicien su operación. Esta evaluación, analiza la eficiencia en tiempos, costos y metas físicas de los activos creados o intervenidos con la inversión e incluye un análisis prospectivo de la sostenibilidad. Por otro lado, la evaluación ex post de mediano plazo, se aplica a los proyectos de inversión seleccionados bajo una muestra y se realiza dentro de los tres (03) a cinco (05) primeros años de operación del proyecto de inversión. Esta evaluación analiza, principalmente, la eficacia del



logro del objetivo central del proyecto, la eficiencia y sostenibilidad en la prestación del servicio a los usuarios, así como los efectos o impactos sobre los diferentes agentes afectados o beneficiados con el proyecto de inversión. Finalmente, la evaluación ex post de largo plazo, se aplica de forma obligatoria a todos los proyectos de inversión que tengan un monto de inversión igual o superior a los cuatrocientos siete mil (407 000) UIT o a los que resulten seleccionados bajo una muestra y/o criterios establecidos por la DGPMI. Este tipo de evaluación ex post mide el efecto causal directamente atribuible a un proyecto de inversión sobre los resultados que se espera lograr a través de su ejecución y posterior funcionamiento, enfocado en la mejora en las condiciones de vida de la población beneficiaria debido a la intervención evaluada.

2.3 Marco conceptual (definición de términos básicos)

- Conocimiento: “Es aquella información almacenada y que puede ser utilizada cuando sea necesaria. Reside en el usuario y no en el conjunto de información de los archivos y sistemas de soporte de las organizaciones” (Beaumont, 2016, p.3).
- Gestión del conocimiento: “Es el proceso sistemático que utiliza el conocimiento individual y colectivo de la organización orientado a potenciar las competencias organizacionales y la generación de valor para obtener ventajas competitivas sostenibles” (Gómez et al., 2005, p.40).
- Inversiones: “Son intervenciones temporales y comprenden a los proyectos de inversión y a las inversiones de optimización, de ampliación marginal, de rehabilitación y de reposición. No comprenden gastos de operación y mantenimiento” (Reglamento del Decreto Legislativo N°1252).
- Proyecto de inversión: Corresponde a intervenciones temporales que se financian, total o parcialmente, con recursos públicos, destinadas a la formación de capital físico, humano, institucional, intelectual y/o natural, que tenga como propósito crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes y/o servicios (Reglamento del Decreto Legislativo N°1252).
- Eficacia: “Cuantifican el grado de cumplimiento de los objetivos o resultados de la institución, programa o proyecto sin considerar los recursos utilizados. Las medidas de eficacia serán útiles en la medida que los objetivos y/o resultados de la institución o programa se encuentren claramente determinados.” (MEF, 2010).
- Eficiencia: “Describe la relación entre dos magnitudes, la producción de un bien o servicio y los insumos (financieros, humanos o bienes) utilizados para su generación.



Este tipo de indicador está referido a la producción de bienes o servicios, utilizando el mínimo de recursos disponibles” (MEF, 2010).

- Efectividad: “Este concepto involucra la eficiencia y la eficacia, es decir, el logro de los resultados programados en el tiempo y con los costos más razonables posibles. Supone hacer lo correcto con gran exactitud y sin ningún desperdicio de tiempo o dinero” (Mejía, 1998, p.2).
- Resultado esperado: Los resultados esperados de un proyecto son los productos tangibles que queremos que se generen con la ejecución del mismo, como resultado de los objetivos específicos.
- Resultado alcanzado: Los resultados alcanzados de un proyecto son los productos tangibles obtenidos con la ejecución del mismo.
- Costo esperado: Corresponde a la ejecución financiera programada.
- Costo alcanzado: Corresponde al gasto devengado financieramente.

2.4 Hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

La gestión del conocimiento influye de manera positiva en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022.

2.4.2 Hipótesis específicas

- La creación del conocimiento influye de manera positiva en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022.
- El almacenamiento y transferencia del conocimiento influye de manera positiva en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022.
- El uso y aplicación del conocimiento influye de manera positiva en la efectividad del proyecto de Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco, período 2021-2022.



2.5 Variables

2.5.1 Identificación de variables

2.5.1.1 Gestión del conocimiento

La gestión del conocimiento es una pieza clave para la optimización de los procesos organizacionales. Gómez et al. (2005) afirma: “la gestión del conocimiento es el proceso sistemático que utiliza el conocimiento individual y colectivo de la organización orientado a potenciar las competencias organizacionales y la generación de valor en pro de obtener ventajas competitivas sostenibles” (p.39).

2.5.1.2 Creación del conocimiento

De la revisión de la literatura se considera la creación del conocimiento como un proceso, vinculado a la adquisición de información, diseminación de la información e interpretación compartida. “La dimensión creación de conocimiento está ligada a la adquisición interna de conocimiento y a la capacidad de aprendizaje” (Tari y García, 2011, p.146).

2.5.1.3 Almacenamiento y transferencia del conocimiento

El almacenamiento y transferencia del conocimiento, se mide a través del recojo, almacenamiento y distribución del conocimiento en la organización. Tari y García (2011) afirman: “La dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento está asociada a flujos de aprendizaje, compartir conocimiento intraorganizativo, articulación del conocimiento y stocks de conocimiento” (p.146).

2.5.1.4 Aplicación y uso del conocimiento

A partir de la literatura, es la capacidad que tiene la empresa de aplicar y usar el conocimiento, adaptarse a los cambios, desarrollar conocimiento y transformar el conocimiento existente. Así pues, la aplicación y uso del conocimiento “está relacionada con prácticas de conocimiento, tales como, dominio personal, apertura y experimentación, visión compartida, cultura organizativa y, orientación al aprendizaje y de sistemas.” (Tari y García, 2011, p.146).

2.5.1.5 Efectividad

Para Mejía (1998) el concepto de efectividad “involucra la eficiencia y la eficacia, es decir, el logro de los resultados programados en el tiempo y con los costos más razonables posibles. Supone hacer lo correcto con gran exactitud y sin ningún desperdicio de tiempo o dinero” (p.2).



2.5.1.6 Eficiencia

Capacidad de lograr los resultados deseados con el mínimo posible de recursos (RAE, 2022). “Es el logro de un objetivo al menor costo unitario posible. En este caso estamos buscando un uso óptimo de los recursos disponibles para lograr los objetivos deseados” (Mejía, 1998, p.2).

2.5.1.7 Eficacia

Capacidad de lograr el efecto que se desea o se espera (RAE, 2022). Según Lam (2008), la eficacia “se refiere a los resultados en relación con las metas y cumplimiento de los objetivos organizacionales” (p.4).

2.5.2 Operacionalización de variables

Tabla 2

Operacionalización de la variable: Gestión del conocimiento

Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems
La gestión del conocimiento es el proceso dinámico de creación, almacenamiento, transferencia y aplicación y uso del conocimiento con el fin de mejorar los resultados en una organización (Tarí & García, 2009).	Creación del conocimiento	Adquisición de la información	1,2,3
		Interpretación compartida	4,5
	Almacenamiento y transferencia del conocimiento	Almacenamiento del conocimiento	6,7
		Transferencia del conocimiento	8,9
	Aplicación y uso del conocimiento	Trabajo en equipo	10,11,12
		Empowerment	13,14
		Compromiso con el conocimiento	15



Tabla 3

Operacionalización de la variable: Efectividad

Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Efectividad
El concepto efectividad involucra la eficiencia y la eficacia, es decir, el logro de los resultados programados en el tiempo y con los costos más razonables posibles. Supone hacer lo correcto con gran exactitud y sin ningún desperdicio de tiempo o dinero (Mejía, 1988).	Eficacia	$\frac{RA}{RE}$	$\frac{((PE + PEF)/2)}{\text{Máximo puntaje}}$ PE: Puntaje eficacia PEF: Puntaje eficiencia
	Eficiencia	$\frac{RA}{CA} * TA$ $\frac{RE}{CE} * TE$	

Nota. R= Resultado, E=Esperado, C=Costo, A=Avanzado, T=Tiempo.



CAPITULO III

MÉTODO

3.1 Enfoque de investigación

El enfoque de investigación es cuantitativo, según Hernández et al. (2014) “El enfoque cuantitativo utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías” (p.4). Por otra parte, Sánchez y Reyes (2006) afirman que el enfoque cuantitativo “supone procedimientos estadísticos de procesamiento de datos. Hace uso de la estadística descriptiva y/o inferencial” (p.43). Por otro lado, la investigación tiene un enfoque cualitativo, porque pretende conocer la gestión del conocimiento en un proyecto ejecutado por administración directa, desde la perspectiva de los participantes que conforman el equipo técnico.

3.2 Alcance del estudio

El nivel de investigación es descriptivo-explicativo. El alcance descriptivo, permitirá medir las características y propiedades de las variables de estudio, siguiendo el rigor de confiabilidad, validez y objetividad. Para Hernández et al. (2014) los estudios descriptivos buscan especificar propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analice. Por otro lado, el nivel explicativo, permitirá conocer las causas de los sucesos o fenómenos que se estudian, según Bernal (2010) “la investigación explicativa es el ideal y el culmen de la investigación no experimental, tiene como fundamento la prueba de hipótesis y busca que las conclusiones lleven a la formulación o al contraste de leyes o principios científicos” (p.114).

3.3 Diseño de la investigación

El diseño de la investigación es no experimental- transeccional, las variables se observan tal como se presentan en su contexto natural y en un momento determinado. “Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables” (Hernández et al., 2014, p. 152).



3.4 Diseño de ingeniería

Figura 10

Esquema de diseño de ingeniería

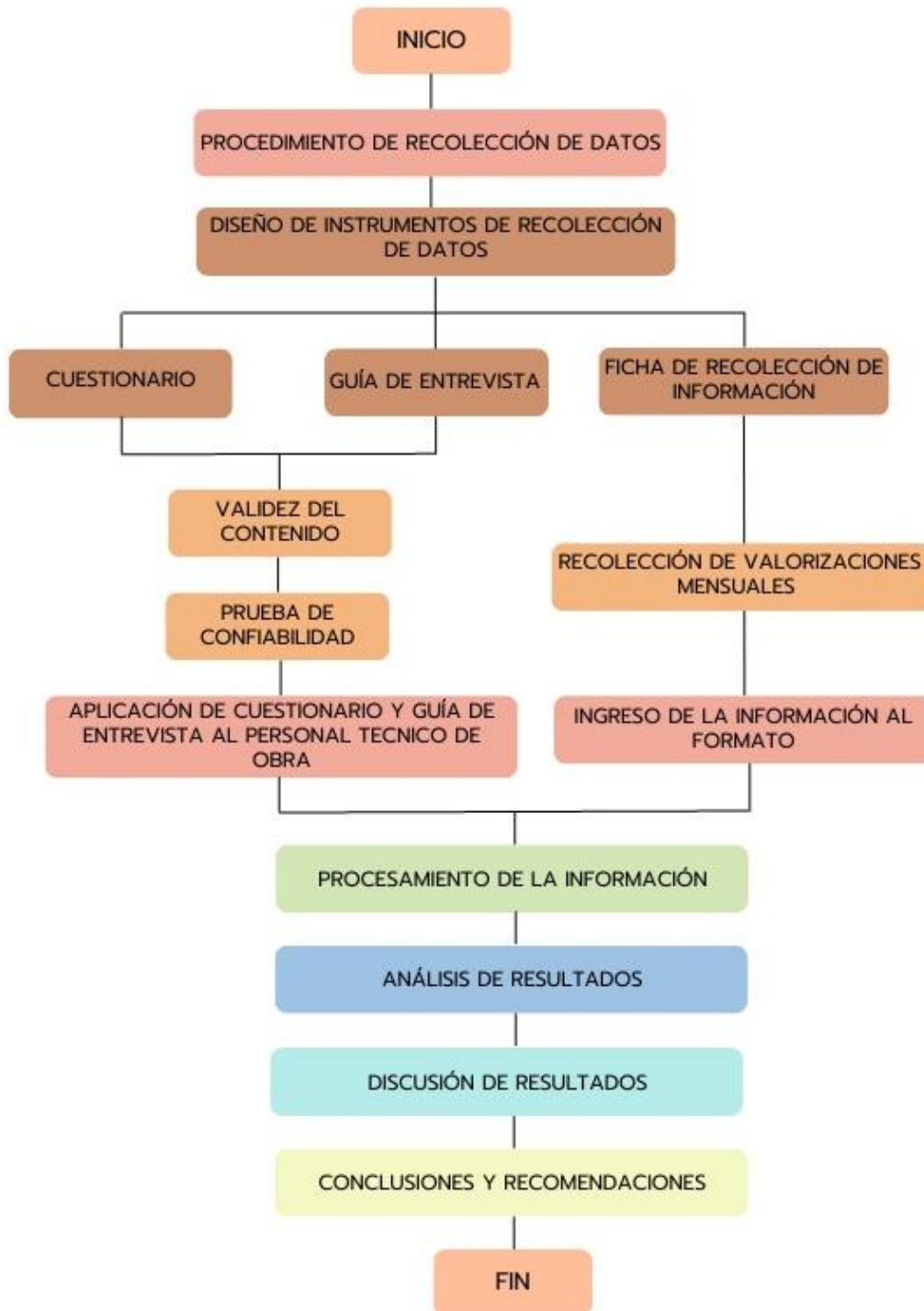




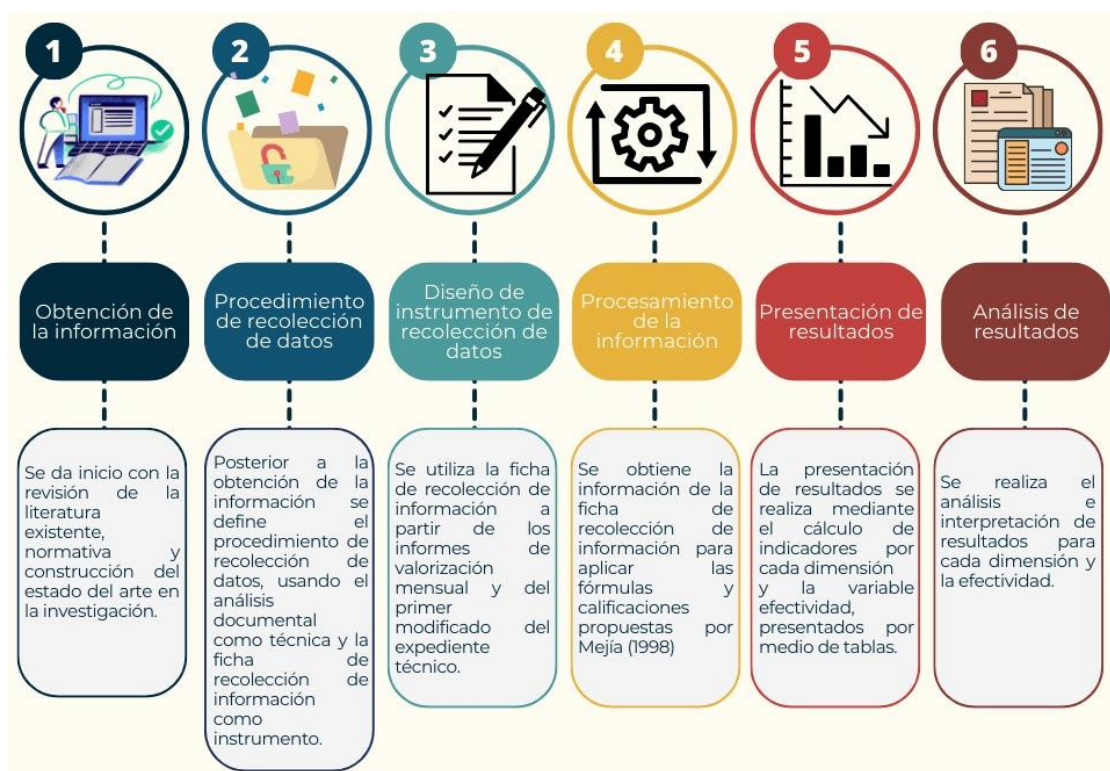
Figura 11

Diseño de ingeniería para la variable gestión del conocimiento



Figura 12

Diseño de ingeniería para la variable efectividad





3.5 Población

La unidad de análisis de la presente investigación está conformada por el personal técnico de la obra. En la siguiente tabla se muestra la distribución de la población.

Tabla 4

Distribución del personal técnico de la obra

Cargo	N° de profesionales
Jefe del proyecto	01
Jefe de supervisión del proyecto	01
Residente	01
Especialista Estructuras	01
Especialista Arquitectura	01
Especialista Sanitario	01
Especialista Eléctrico	01
Especialista TICS	01
Especialista en Seguridad y Salud en el trabajo	02
Supervisor especialista eléctrico	01
Supervisor especialista estructuras	01
Supervisor especialista arquitectura	01
Supervisor especialista en TICS	01
Asistentes técnicos	05
Asistente administrativo	02
Total	21

Nota. Información extradida de la planilla del personal técnico del proyecto.

La muestra comprende únicamente al personal técnico de obra, en razón del nivel de especificidad de la variable de gestión del conocimiento y sus dimensiones de creación, almacenamiento y transferencia, así como de aplicación y uso del conocimiento. Además, porque el instrumento diseñado contiene términos técnicos que requieren cierto nivel académico y de formación profesional.

3.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1 Técnicas de recolección de datos

- **Encuesta**

Para aplicar la técnica de la encuesta, se diseñará un cuestionario dirigido al personal técnico de la obra. Según Bernal (2010) “la encuesta se fundamenta en un cuestionario o conjunto de preguntas que se preparan con el propósito de obtener información de las personas” (p.194).



- **Análisis documental**

El análisis documental permitirá obtener información bibliográfica y documental relacionada con la investigación. Según, Sánchez y Reyes (2006) “Consiste en el estudio detallado de documentos que constituyen fuentes de datos vinculadas con las variables estudiadas” (p.152). El instrumento que se utilizará es la ficha de análisis documental.

- **Entrevista**

La entrevista proporcionará información a partir de la opinión de los responsables de la ejecución del proyecto. Para Sánchez y Reyes (2006) “La entrevista estructurada es aquella que ha sido previamente planificada por lo que las preguntas mantienen objetivos definidos, una secuencialidad y una estructura” (p. 150).

3.6.2. Instrumentos de recolección de datos

- **Cuestionario**

Para la variable de gestión de conocimiento, se aplicó el cuestionario diseñado en escala Likert que comprende 15 preguntas. La distribución por cada dimensión de la variable es la siguiente: dimensión creación del conocimiento 5 preguntas; dimensión de almacenamiento y transferencia del conocimiento 4 preguntas y dimensión aplicación y uso del conocimiento 6 preguntas.

- **Ficha de recolección de información**

Para la variable de efectividad se utilizó la ficha de recolección de información a partir de los informes de valorización mensual y del primer modificado del expediente técnico que comprende el periodo de marzo de 2021 a agosto de 2022. Con dicha información, se obtuvo los datos correspondientes al resultado esperado y resultado alcanzado que corresponde a la ejecución física. Además, el costo esperado y costo alcanzado, valores que representan la ejecución financiera de la obra.

- **Guía de entrevista**

Se utilizó la guía de entrevista con preguntas abiertas para profundizar la opinión de los principales involucrados en la ejecución del proyecto y de esta manera obtener información más amplia sobre gestión del conocimiento y la efectividad, que



contiene un total de 8 preguntas, dividido en dos partes. La primera parte, dirigida para obtener información sobre la gestión del conocimiento, consta de 6 preguntas y la segunda parte tiene 2 preguntas, relacionadas a la efectividad en obra.

3.7 Validez y confiabilidad de instrumentos

3.7.1 Validez de contenido

La validez de contenido fue a través de juicio de expertos, participaron tres ingenieros, para calificar determinados criterios del cuestionario y de esta manera garantizar la consistencia entre el instrumento de recolección de datos y las variables a medir. La calificación se adjunta en los anexos.

3.7.2 Prueba de confiabilidad

Se utilizó el coeficiente de Alpha de Cronbach para verificar la confiabilidad y el análisis de consistencia interna de los ítems del instrumento. Tomando en cuenta como criterio general, George, (2011) sugiere los valores para evaluar los coeficientes de alfa de Cronbach:

- Coeficiente alfa > 0.90 a 0.95 es excelente
- Coeficiente alfa > 0.80 es bueno
- Coeficiente alfa > 0.70 es aceptable
- Coeficiente alfa > 0.60 es cuestionable
- Coeficiente alfa > 0.50 es pobre
- Coeficiente alfa < 0.50 es inaceptable

Tabla 5

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Valido	21	100,0
	Excluido	0	00,0
	Total	21	100,0

Tabla 6

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.935	15



En la tabla N°5, se observa que realizaron 21 encuestas con 15 ítems, asimismo en la tabla N°6, se aprecia que se obtuvo un Alpha de Cronbach de 0.935. Lo que indica que el instrumento es excelente debido a que el resultado es muy cercano a 1.

3.8 Plan de análisis de datos

3.8.1 Estadística descriptiva

En la presente investigación, se utilizó la estadística descriptiva, para el análisis de la variable de gestión del conocimiento y sus tres dimensiones, a través del uso o del software estadístico SPSS V22 y el procesador de datos Excel.

3.8.2 Distribución de frecuencias

Para la presentación de la información, se utilizó la distribución de frecuencias, mediante la tabulación a través del uso de tablas y gráficos de pastel y barra. “Las distribuciones de frecuencias pueden completarse agregando los porcentajes de casos en cada categoría” (Hernández et al., 2014, p. 282).

3.8.3 Medidas de tendencia central y medidas de dispersión

Las medidas de tendencia central y medidas de dispersión de la variable de gestión del conocimiento, se calcularon en función a los resultados obtenidos del cuestionario aplicado a la muestra por cada dimensión. Por otro lado, con los valores obtenidos se determinaron las escalas de valoración baremo, mediante la técnica de los estatinos, que en base a los valores de la media y desviación estándar permite definir dos puntos de corte y determinar los rangos para las 3 categorías (bajo, medio y alto). Los resultados se muestran a continuación:

Tabla 7

Cálculo de la media dimensión creación del conocimiento

$$\text{Media } (\bar{X}) = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{N}$$

Donde:

x_i = Puntajes individuales de la muestra

N = Tamaño de muestra



Puntaje (Xi)
9
17
12
16
14
16
16
14
14
16
10
17
15
14
15
12
14
15
17
14
14
$\frac{\sum_{i=1}^n x_i}{N} = 14.3333$

En la tabla N°07, se muestra el cálculo para determinar la media de la dimensión creación del conocimiento, que resulta del cociente de la sumatoria de puntajes individuales de la muestra entre el tamaño de muestra, obteniendo el valor de 14.3333.

Tabla 8

Cálculo de la desviación estándar muestral dimensión creación del conocimiento

$$\text{Desviación estándar muestral } (S_x) = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{(N-1)}}$$

Donde:

x_i = Puntajes individuales de la muestra

N = Tamaño de muestra



Puntaje (Xi)	(Xi- \bar{X})	(Xi- \bar{X}) ^2
9	-5.3333	28.4444
17	2.6667	7.1111
12	-2.3333	5.4444
16	1.6667	2.7778
14	-0.3333	0.1111
16	1.6667	2.7778
16	1.6667	2.7778
14	-0.3333	0.1111
14	-0.3333	0.1111
16	1.6667	2.7778
10	-4.3333	18.7778
17	2.6667	7.1111
15	0.6667	0.4444
14	-0.3333	0.1111
15	0.6667	0.4444
12	-2.3333	5.4444
14	-0.3333	0.1111
15	0.6667	0.4444
17	2.6667	7.1111
14	-0.3333	0.1111
14	-0.3333	0.1111
$\sum (Xi-\bar{X}) ^2 =$		92.6667
$\sum (Xi-\bar{X}) ^2/(N-1) =$		4.6333
Sx =		2.15252

En la tabla N°08, se muestra el cálculo para determinar la desviación estándar muestral de la dimensión creación del conocimiento, que resulta de la raíz cuadrada del cociente de la sumatoria de las diferencias de puntajes individuales menos la media elevados al cuadrado entre el tamaño de muestra menos 1, obteniendo el valor de 2.15252.

Tabla 9

Estadísticos descriptivos dimensión creación del conocimiento

Creación del conocimiento	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Estándar
	21	9,00	17,00	14,3333	2,15252

$$\bar{X} \pm 0.75 * S_x$$

Donde:

\bar{X} = Media

S_x = Desviación estándar



Puntos de corte:

$$a = \bar{X} - 0.75 * S_x$$

$$a = 14.3333 - 0.75 * 2.15252 = 12.7189 \approx 13$$

$$b = \bar{X} + 0.75 * S_x$$

$$b = 14.3333 + 0.75 * 2.15252 = 15.9477 \approx 16$$

En la tabla N°09, se observa el cálculo del baremo para la dimensión de creación del conocimiento. El puntaje mínimo obtenido es igual a 9, mientras que el máximo es 17, además, se definieron dos puntos de corte a y b con valores aproximados de 13 y 16 respectivamente, dando como resultado los rangos para las 3 categorías propuestas (bajo, medio y alto).

Tabla 10

Escala de valoración dimensión creación del conocimiento

Rango	Categoría
< 13	Bajo
13 a 16	Medio
> 16	Alto

Según la tabla N°10, la escala de valoración baremo para la dimensión creación del conocimiento muestra los siguientes rangos: < 13 categoría bajo; valores de 13 a 16 categoría medio y > 16 categoría alto.

Tabla 11

Cálculo de la media dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento

$$\text{Media } (\bar{X}) = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{N}$$

Donde:

x_i = Puntajes individuales de la muestra

N = Tamaño de muestra



Puntaje (Xi)
5
7
8
8
8
11
8
14
11
10
6
9
9
9
12
9
6
9
12
9
10
$\frac{\sum_{i=1}^n x_i}{N} = 9.0476$

En la tabla N°11, se muestra el cálculo para determinar la media de la dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento, que resulta del cociente de la sumatoria de puntajes individuales de la muestra entre el tamaño de muestra, obteniendo el valor de 9.0476.

Tabla 12

Cálculo de la desviación estándar muestral dimensión creación del conocimiento

$$\text{Desviación estándar muestral } (S_x) = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{(N-1)}}$$

Donde:

x_i = Puntajes individuales de la muestra

N = Tamaño de muestra



Puntaje (Xi)	(Xi- \bar{X})	(Xi- \bar{X}) ^2
5	-4.0476	16.3832
7	-2.0476	4.1927
8	-1.0476	1.0975
8	-1.0476	1.0975
8	-1.0476	1.0975
11	1.9524	3.8118
8	-1.0476	1.0975
14	4.9524	24.5261
11	1.9524	3.8118
10	0.9524	0.9070
6	-3.0476	9.2880
9	-0.0476	0.0023
9	-0.0476	0.0023
9	-0.0476	0.0023
12	2.9524	8.7166
9	-0.0476	0.0023
6	-3.0476	9.2880
9	-0.0476	0.0023
12	2.9524	8.7166
9	-0.0476	0.0023
10	0.9524	0.9070
$\sum (Xi-\bar{X}) ^2 =$		94.9524
$\sum (Xi-\bar{X}) ^2/(N-1) =$		4.7476
Sx =		2.17890

En la tabla N°12, se muestra el cálculo para determinar la desviación estándar muestral de la dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento, que resulta de la raíz cuadrada del cociente de la sumatoria de las diferencias de puntajes individuales menos la media elevados al cuadrado entre el tamaño de muestra menos 1, obteniendo el valor de 2.17890.

Tabla 13

Estadísticos descriptivos dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento

Almacenamiento y transferencia del conocimiento	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Estándar
	21	5,00	14,00	9,0476	2,17890

$$\bar{X} \pm 0.75 * S_x$$

Donde:

\bar{X} = Media

S_x = Desviación estándar

Puntos de corte:

$$a = \bar{X} - 0.75 * S_x$$

$$a = 9.0476 - 0.75 * 2.1789 = 7.4134 \approx 7$$



$$b = \bar{X} + 0.75 * S_x$$

$$b = 9.0476 + 0.75 * 2.1789 = 10.6818 \approx 11$$

La tabla N°13, muestra el cálculo del baremo para la dimensión de almacenamiento y transferencia del conocimiento. El puntaje mínimo obtenido es igual a 5 y el máximo es de 14, asimismo, se definieron dos puntos de corte a y b con valores aproximados de 7 y 11 respectivamente, dando como resultado los rangos para las 3 categorías propuestas (bajo, medio y alto).

Tabla 14

Escala de valoración dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento

Rango	Categoría
< 7	Bajo
7 a 11	Medio
> 11	Alto

En la tabla N°14, se observa la escala de valoración para la dimensión de almacenamiento y transferencia del conocimiento siendo los rangos: < 7 categoría bajo; valores de 7 a 11 categoría medio y > 11 categoría alto.

Tabla 15

Cálculo de la media dimensión aplicación y uso del conocimiento

$$\text{Media } (\bar{X}) = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{N}$$

Donde:

x_i = Puntajes individuales de la muestra

N = Tamaño de muestra



Puntaje (Xi)
24
24
16
26
27
22
19
22
21
23
23
22
17
19
18
22
26
19
23
24
16
$\frac{\sum_{i=1}^n x_i}{N} = 21.5714$

En la tabla N°15, se muestra el cálculo para determinar la media de la dimensión aplicación y uso del conocimiento, que resulta del cociente de la sumatoria de puntajes individuales de la muestra entre el tamaño de muestra, obteniendo el valor de 21.5714.

Tabla 16

Cálculo de la desviación estándar muestral dimensión aplicación y uso del conocimiento

$$\text{Desviación estándar muestral } (S_x) = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{(N-1)}}$$

Donde:

x_i = Puntajes individuales de la muestra

N = Tamaño de muestra



Puntaje (Xi)	(Xi- \bar{X})	(Xi- \bar{X}) ^2
24	2.4286	5.8980
24	2.4286	5.8980
16	-5.5714	31.0408
26	4.4286	19.6122
27	5.4286	29.4694
22	0.4286	0.1837
19	-2.5714	6.6122
22	0.4286	0.1837
21	-0.5714	0.3265
23	1.4286	2.0408
23	1.4286	2.0408
22	0.4286	0.1837
17	-4.5714	20.8980
19	-2.5714	6.6122
18	-3.5714	12.7551
22	0.4286	0.1837
26	4.4286	19.6122
19	-2.5714	6.6122
23	1.4286	2.0408
24	2.4286	5.8980
16	-5.5714	31.0408
$\sum (Xi-\bar{X}) ^2 =$		209.1429
$\sum (Xi-\bar{X}) ^2/(N-1) =$		10.4571
Sx =		3.23375

En la tabla N°16, se muestra el cálculo para determinar la desviación estándar muestral de la dimensión aplicación y uso del conocimiento, que resulta de la raíz cuadrada del cociente de la sumatoria de las diferencias de puntajes individuales menos la media elevados al cuadrado entre el tamaño de muestra menos 1, obteniendo el valor de 3.23375.

Tabla 17

Estadísticos descriptivos dimensión aplicación y uso del conocimiento

Aplicación y uso del conocimiento	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Estándar
	21	16,00	27,00	21,5714	3,23375

$$\bar{X} \pm 0.75 * S_x$$

Donde:

\bar{X} = Media

S_x = Desviación estándar

Puntos de corte:

$$a = \bar{X} - 0.75 * S_x$$



$$a = 21.5714 - 0.75 * 3.2338 = 19.1461 \approx 19$$

$$b = \bar{X} + 0.75 * S_x$$

$$b = 21.5714 + 0.75 * 3.2338 = 23.9968 \approx 24$$

En la tabla N°17, se observa el cálculo del baremo para la dimensión aplicación y uso del conocimiento. El puntaje mínimo obtenido es igual a 16 y el máximo es de 27, además, se definieron dos puntos de corte a y b con valores aproximados de 19 y 14 respectivamente, obteniendo los rangos para las 3 categorías propuestas (bajo, medio y alto).

Tabla 18

Escala de valoración dimensión aplicación y uso del conocimiento

Rango	Categoría
< 19	Bajo
19 a 24	Medio
> 24	Alto

De acuerdo a la tabla N°18, la escala de valoración para la dimensión aplicación y uso del conocimiento es el siguiente: < 19 categoría bajo; valores entre 19 a 24 categoría medio y > 24 categoría alto.

Tabla 19

Cálculo de la media variable gestión del conocimiento

$$\text{Media } (\bar{X}) = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{N}$$

Donde:

x_i = Puntajes individuales de la muestra

N = Tamaño de muestra



Puntaje (Xi)
38
48
36
50
49
49
43
50
46
49
39
48
41
42
45
43
46
43
52
57
40
$\frac{\sum_{i=1}^n x_i}{N} = 44.9524$

En la tabla N°19, se muestra el cálculo para determinar la media de la variable gestión del conocimiento, que resulta del cociente de la sumatoria de puntajes individuales de la muestra entre el tamaño de muestra, obteniendo el valor de 44.9524.

Tabla 20

Cálculo de la desviación estándar muestral variable gestión del conocimiento

$$\text{Desviación estándar muestral } (S_x) = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{(N-1)}}$$

Donde:

x_i = Puntajes individuales de la muestra

N = Tamaño de muestra



Puntaje (Xi)	(Xi- \bar{X})	(Xi- \bar{X}) ^2
38	-6.9524	48.3356
48	3.0476	9.2880
36	-8.9524	80.1451
50	5.0476	25.4785
49	4.0476	16.3832
49	4.0476	16.3832
43	-1.9524	3.8118
50	5.0476	25.4785
46	1.0476	1.0975
49	4.0476	16.3832
39	-5.9524	35.4308
48	3.0476	9.2880
41	-3.9524	15.6213
42	-2.9524	8.7166
45	0.0476	0.0023
43	-1.9524	3.8118
46	1.0476	1.0975
43	-1.9524	3.8118
52	7.0476	49.6689
57	2.0476	4.1927
40	-4.9524	24.5261
$\sum (Xi-\bar{X}) ^2 =$		398.9524
$\sum (Xi-\bar{X}) ^2/(N-1) =$		19.9476
		Sx = 4.46628

En la tabla N°20, se muestra el cálculo para determinar la desviación estándar muestral de la variable gestión del conocimiento, que resulta de la raíz cuadrada del cociente de la sumatoria de las diferencias de puntajes individuales menos la media elevados al cuadrado entre el tamaño de muestra menos 1, obteniendo el valor de 4.46628.

Tabla 21

Estadísticos descriptivos variable gestión del conocimiento

Gestión del conocimiento	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Estándar
	21	36,00	52,00	44,9524	4,46628

$$\bar{X} \pm 0.75 * S_x$$

Donde:

\bar{X} = Media

S_x = Desviación estándar

Puntos de corte:

$$a = \bar{X} - 0.75 * S_x$$

$$a = 44.9524 - 0.75 * 4.4663 = 41.6027 \approx 42$$



$$b = \bar{X} + 0.75 * S_x$$

$$b = 44.9524 + 0.75 * 4.4663 = 48.3021 \approx 48$$

En la tabla N°21, se observa el cálculo del baremo para la variable gestión del conocimiento. El puntaje mínimo es igual a 36 y el máximo es 52, asimismo, se definieron dos puntos de corte a y b con valores aproximados de 42 y 48 respectivamente, obteniendo los rangos para las 3 categorías propuestas (bajo, medio y alto).

Tabla 22

Escala de valoración -variable de gestión del conocimiento

Rango	Categoría
< 42	Bajo
42 a 48	Medio
> 48	Alto

La tabla N°22, muestra la escala de valoración para la variable de gestión del conocimiento con los siguientes resultados: < 42 categoría bajo; valores entre 42 a 48 categoría medio y > 48 categoría alto.



CAPITULO IV
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

4.1 Resultados de la variable Gestión del Conocimiento

Tabla 23

Resumen de datos dimensión creación del conocimiento

Creación del conocimiento	N°	%
Se tiene adecuados canales de comunicación interna (correo electrónico, WhatsApp, teléfono, etc.) para recabar información de los trabajadores	En desacuerdo	3 14,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3 14,3%
	De acuerdo	10 47,6%
	Totalmente de acuerdo	5 23,8%
	Total	21 100,0%
Se cuenta con archivos y base de datos actualizados para informar sobre el avance físico y financiero del proyecto.	Totalmente en desacuerdo	8 38,1%
	En desacuerdo	11 52,4%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2 9,5%
	Total	21 100,0%
Se utilizan software especializados que facilitan el procesamiento de la información.	Totalmente en desacuerdo	2 9,5%
	En desacuerdo	5 23,8%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3 14,3%
	De acuerdo	11 52,4%
	Total	21 100,0%
El equipo técnico realiza reuniones periódicas (semanal) para la toma de decisiones.	Totalmente en desacuerdo	3 14,3%
	En desacuerdo	13 61,9%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5 23,8%
	Total	21 100,0%
Se coordina y comunica las actividades programadas a los trabajadores.	En desacuerdo	3 14,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3 14,3%
	De acuerdo	14 66,7%
	Totalmente de acuerdo	1 4,8%
Total	21 100,0%	

Interpretación:

En la tabla N°23, se observa el resumen de la dimensión de creación del conocimiento que contiene dos indicadores. En primer lugar, se encuentra el indicador adquisición de la información, que comprende los siguientes ítems: se tiene adecuados canales de comunicación interna (correo electrónico, WhatsApp, teléfono, etc.), el 47.6% de los encuestados está de acuerdo; mientras que el 23.8% está totalmente de acuerdo; el 14.3% señaló estar en desacuerdo



y el 14.3% ni de acuerdo ni en desacuerdo. Sobre el ítem, se cuenta con archivos y base de datos actualizados para informar sobre el avance físico y financiero del proyecto, el 52.4% se encuentra en desacuerdo y el 38.10% totalmente en desacuerdo y el 9.5% ni de acuerdo ni en desacuerdo. Finalmente, para el ítem, se utilizan software especializados que facilitan el procesamiento de la información, el 52.40% señaló estar de acuerdo, el 23.80% está en desacuerdo, el 14.3% ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 9.5% totalmente en desacuerdo. En segundo lugar, se encuentra el indicador interpretación compartida, que tiene los siguientes ítems: el equipo técnico realiza reuniones periódicas (semanal) para la toma de decisiones, el 61.9% está en desacuerdo, el 23.8% ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 14.30% se encuentra totalmente en desacuerdo. De otro lado, para el ítem, se coordina y comunica las actividades programadas a los trabajadores el 66.70% está de acuerdo, mientras que el 14.30% está en desacuerdo y el 14.3% ni de acuerdo ni en desacuerdo.

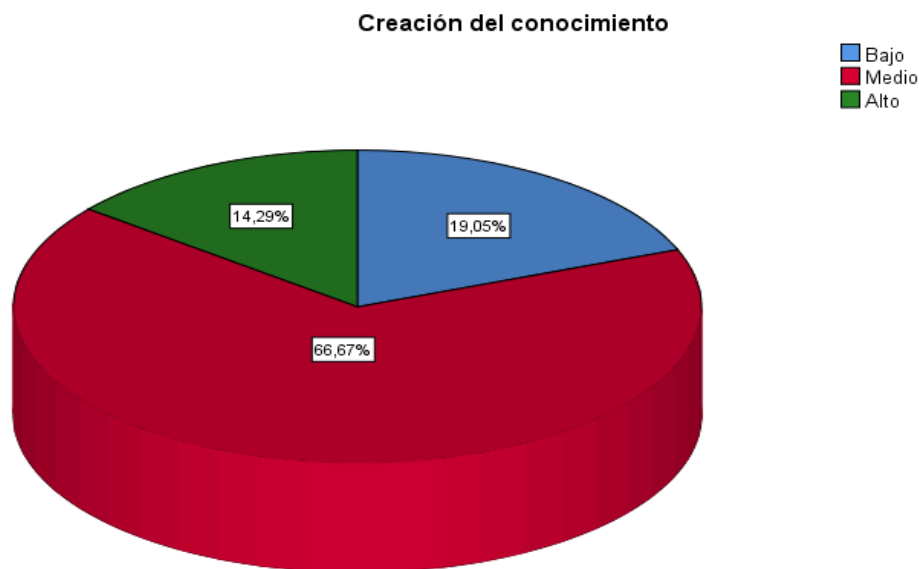
Tabla 24

Resultados dimensión creación del conocimiento

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4	19,0
Medio	14	66,7
Alto	3	14,3
Total	21	100,0

Figura 13

Resultados dimensión creación del conocimiento





Interpretación:

Según la tabla N°24, el 66% de los profesionales que forman parte del equipo técnico del proyecto, considera que la creación del conocimiento durante la ejecución del proyecto está en un nivel medio, mientras que el 14.30% considera que es alto y un 19% bajo.

Tabla 25

Resumen de datos dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento

Almacenamiento y transferencia del conocimiento		N°	%
Se cuenta con una base de datos para almacenar las experiencias y conocimientos adquiridos.	Totalmente en desacuerdo	8	38,1%
	En desacuerdo	13	61,9%
	Total	21	100,0%
Se elabora y presenta las valorizaciones mensuales dentro del plazo establecido.	Totalmente en desacuerdo	4	19,0%
	En desacuerdo	8	38,1%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	14,3%
	De acuerdo	5	23,8%
	Totalmente de acuerdo	1	4,8%
Total	21	100,0%	
Se dispone de instrumentos formales (manuales y directivas) para compartir información entre los trabajadores.	Totalmente en desacuerdo	8	38,1%
	En desacuerdo	13	61,9%
	Total	21	100,0%
Se identifican los riesgos en la ejecución del proyecto para luego ser comunicados a los trabajadores.	Totalmente en desacuerdo	2	9,5%
	En desacuerdo	4	19,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	19,0%
	De acuerdo	9	42,9%
	Totalmente de acuerdo	2	9,5%
Total	21	100,0%	

Interpretación:

En la tabla N°25, se aprecia el resumen de datos de la dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento. Esta dimensión tiene como primer indicador al almacenamiento del conocimiento, que contiene los siguientes ítems: se cuenta con una base de datos para almacenar las experiencias y conocimientos adquiridos, el 61.90% señaló estar en desacuerdo, mientras que el 38.10% está totalmente en desacuerdo. Asimismo, para el ítem, se elabora y presenta las valorizaciones mensuales dentro del plazo establecido, el 38.10% manifestó estar en desacuerdo, el 23.80% de acuerdo, el 19% se encuentra totalmente en desacuerdo, el 14.3% ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 4.8% totalmente de acuerdo. Por otra parte, para el indicador transferencia del conocimiento, se cuenta con dos ítems: se dispone de



instrumentos formales (manuales y directivas) para compartir información entre los trabajadores, el 61.90% se encuentra en desacuerdo y el 38.10% está totalmente en desacuerdo. Asimismo, para el ítem, se identifican los riesgos en la ejecución del proyecto para luego ser comunicados a los trabajadores, el 42.90% se encuentra de acuerdo, el 19% en desacuerdo, el 19% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 9.50% totalmente de acuerdo y el 9.50% totalmente en desacuerdo.

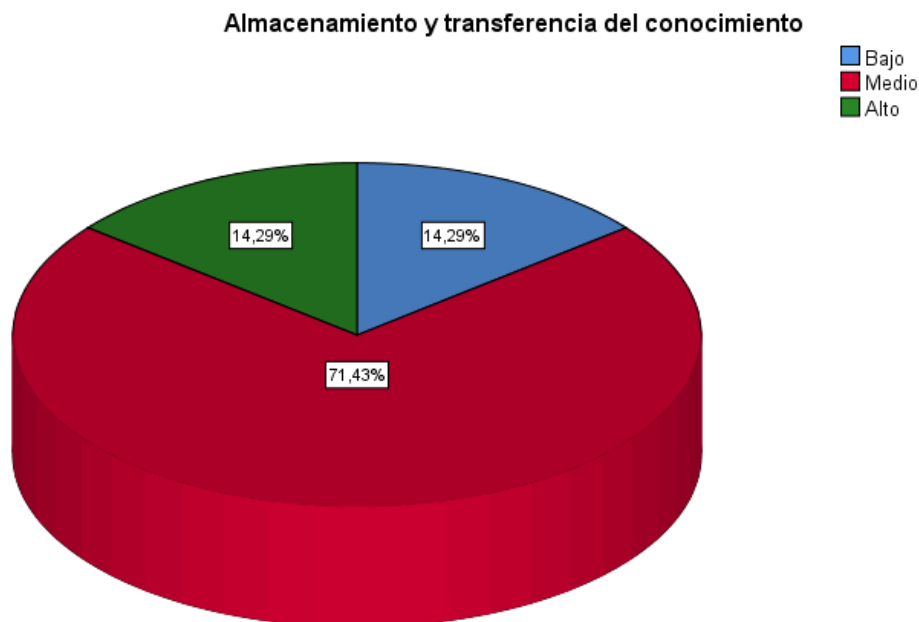
Tabla 26

Resultados dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	3	14,3
Medio	15	71,4
Alto	3	14,3
Total	21	100,0

Figura 14

Resultados dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento



Interpretación:

Según la tabla N°26, el 71.40% de los profesionales que forman parte del equipo técnico del proyecto considera que el almacenamiento y transferencia del conocimiento durante la ejecución del proyecto está en un nivel medio, mientras que el 14.30% considera que es alto y un 14.30% bajo.



Tabla 27

Resumen de datos dimensión aplicación y uso del conocimiento

Aplicación y uso del conocimiento		N°	%
Se promueve el trabajo en equipo.	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	14,3%
	De acuerdo	11	52,4%
	Totalmente de acuerdo	7	33,3%
	Total	21	100,0%
Se definen equipos de trabajo para resolver determinados problemas.	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	14,3%
	De acuerdo	13	61,9%
	Totalmente de acuerdo	5	23,8%
	Total	21	100,0%
Los equipos de trabajo proponen soluciones innovadoras.	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	14,3%
	De acuerdo	8	38,1%
	Totalmente de acuerdo	10	47,6%
	Total	21	100,0%
Los trabajadores tienen iniciativa ante situaciones complejas y nuevas.	En desacuerdo	7	33,3%
	De acuerdo	11	52,4%
	Totalmente de acuerdo	3	14,3%
	Total	21	100,0%
Los trabajadores tienen bien definidos sus roles y responsabilidades dentro del proyecto.	En desacuerdo	3	14,3%
	De acuerdo	13	61,9%
	Totalmente de acuerdo	5	23,8%
	Total	21	100,0%
Se cuenta con un plan de capacitación para afianzar conocimientos nuevos o ya existentes.	Totalmente en desacuerdo	10	47,6%
	En desacuerdo	11	52,4%
	Total	21	100,0%

Interpretación:

Según la tabla N°27 para la dimensión aplicación y uso del conocimiento del personal técnico del proyecto para el ítem se promueve el trabajo en equipo, el 52.40% se encuentra de acuerdo, el 33.30% totalmente de acuerdo, mientras que un 14.30% ni de acuerdo ni en desacuerdo, para el ítem se definen equipos de trabajo para resolver determinados problemas, el 61.90% se encuentra de acuerdo, el 23.80% totalmente de acuerdo, mientras que un 14.30% ni de acuerdo ni en desacuerdo, para el ítem los equipos de trabajo proponen soluciones innovadoras, el 47.60% está totalmente de acuerdo, el 38.10% de acuerdo, mientras que un 14.30% ni de acuerdo ni en desacuerdo, para el ítem los trabajadores tienen iniciativa ante situaciones complejas y nuevas, el 52.40% se encuentra de acuerdo y el 14.30% totalmente de acuerdo, mientras que el 33.30% se encuentra en desacuerdo, para el ítem los trabajadores tienen bien



definidos sus roles y responsabilidades dentro del proyecto, el 61.90% se encuentra de acuerdo, el 23.80% totalmente de acuerdo, mientras que un 14.30% se encuentra en desacuerdo, para el ítem se cuenta con un plan de capacitación para afianzar conocimientos nuevos o ya existentes, el 52.40% se encuentra en desacuerdo y el 47.60% está totalmente en desacuerdo.

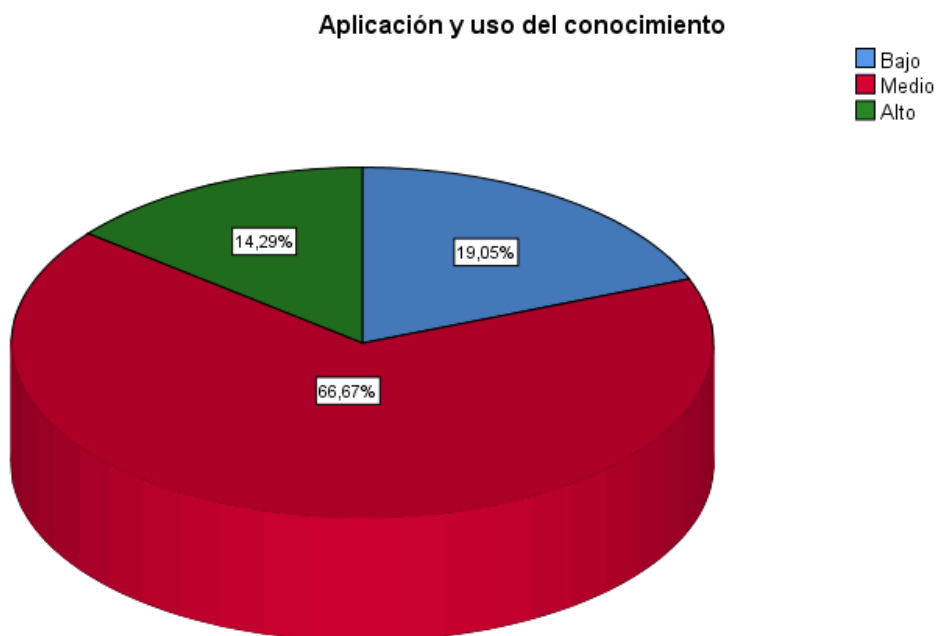
Tabla 28

Resultados dimensión aplicación y uso del conocimiento

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4	19,0
Medio	14	66,7
Alto	3	14,3
Total	21	100,0

Figura 15

Resultados dimensión aplicación y uso del conocimiento



Interpretación:

Según la tabla N°28 el 66.70% de los profesionales que forman parte del equipo técnico del proyecto considera que la aplicación y uso del conocimiento durante la ejecución del proyecto está en un nivel medio, mientras que el 14.30% considera que es alto y un 19% bajo.



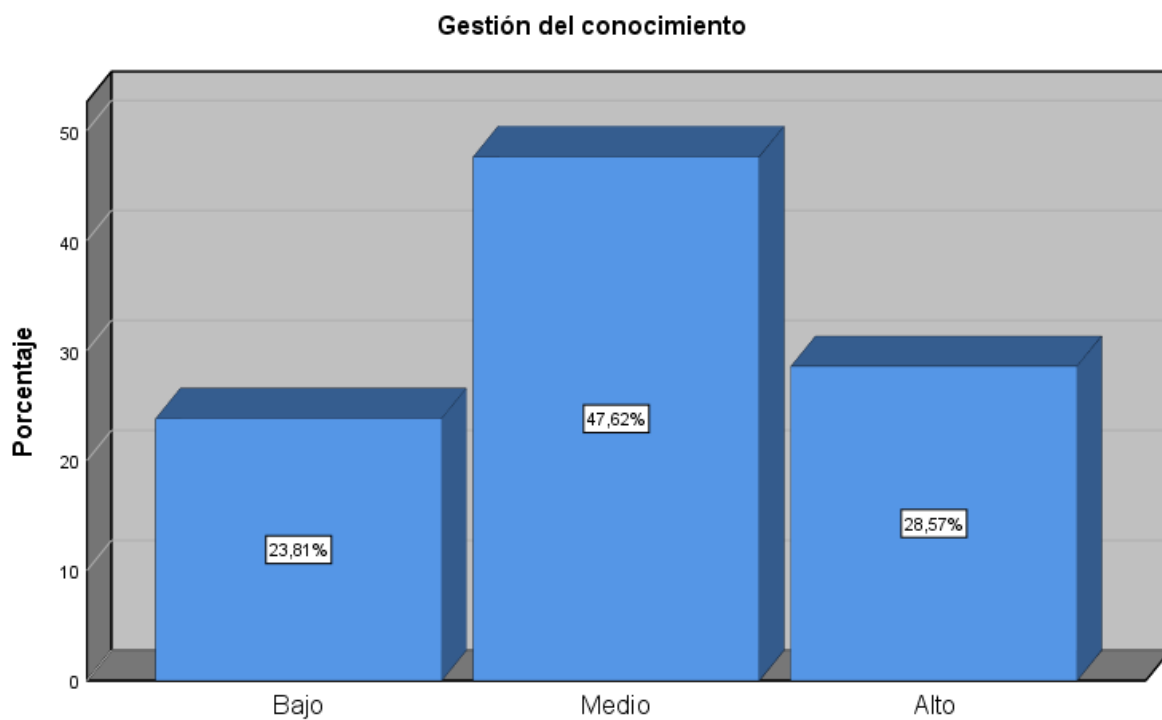
Tabla 29

Resultados variable gestión del conocimiento

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	5	23,8
Medio	10	47,6
Alto	6	28,6
Total	21	100,0

Figura 16

Resultados variable gestión del conocimiento



Interpretación:

Según la tabla N°29 el 47.60% de los profesionales que forman parte del equipo técnico del proyecto considera que la gestión del conocimiento durante la ejecución del proyecto está en un nivel medio, mientras que el 28.60% considera que es alto y un 23.80% bajo.



4.2 Resultados de la variable Efectividad

Tabla 30

Cálculo de indicadores mes de setiembre 2020

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 0.00	S/. 0.00	S/. 12,000.00	S/. 12,000.00	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0	0.00%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
0	0	0.00%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Interpretación:

Según la tabla N°30 no hubo avance físico de la obra. Por otro lado, la ejecución financiera fue de S/.12,000.00 soles. En consecuencia, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 0% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 0%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 considerado ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50% se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

Tabla 31

Cálculo de indicadores mes de octubre 2020

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 0.00	S/. 0.00	S/. 13,722.99	S/. 13,722.99	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0	0.00%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
0	0	0.00%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	



Interpretación:

Según la tabla N°31 no hubo avance físico de la obra. No obstante, la ejecución financiera fue de S/.13,722.99 soles. En consecuencia, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 0% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Por otro lado, el indicador de eficiencia es igual a 0%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 considerado ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50% se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

Tabla 32

Cálculo de indicadores mes de noviembre 2020

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 0.00	S/. 0.00	S/. 43,151.62	S/. 43,151.62	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0	0.00%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
0	0	0.00%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Interpretación:

Según la tabla N°32 no hubo avance físico de la obra. Sin embargo, la ejecución financiera fue de S/.43,151.62 soles. Por consiguiente, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 0% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 0%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 considerado ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50% se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.



Tabla 33

Cálculo de indicadores mes de diciembre 2020

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 0.00	S/. 0.00	S/. 414,069.24	S/. 414,069.24	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0	0.00%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
0	0	0.00%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Interpretación:

Según la tabla N°33 no hubo avance físico de la obra. Sin embargo, la ejecución financiera fue de S/.414,069.24 soles. Así pues, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 0% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Además, el indicador de eficiencia es igual a 0%, que se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 considerado ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50% se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

Tabla 34

Cálculo de indicadores mes de enero 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 0.00	S/. 0.00	S/. 0.00	S/. 0.00	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0	0.00%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
0	0	0.00%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	



Interpretación:

Según la tabla N°34 no hubo avance físico de la obra y tampoco ejecución financiera. Por consiguiente, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 0% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Por otro lado, el indicador de eficiencia es igual a 0%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 considerado ineficiente. Finalmente, el cálculo de la efectividad es de 50% que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

Tabla 35

Cálculo de indicadores mes de febrero 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 0.00	S/. 0.00	S/. 50,849.71	S/. 50,849.71	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0	0.00%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
0	0	0.00%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Interpretación:

Según la tabla N°35 no hubo avance físico de la obra. No obstante, la ejecución financiera fue de S/.50,849.71 soles. Así pues, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 0% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Por otra parte, el indicador de eficiencia es igual a 0%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 considerado ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50% se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.



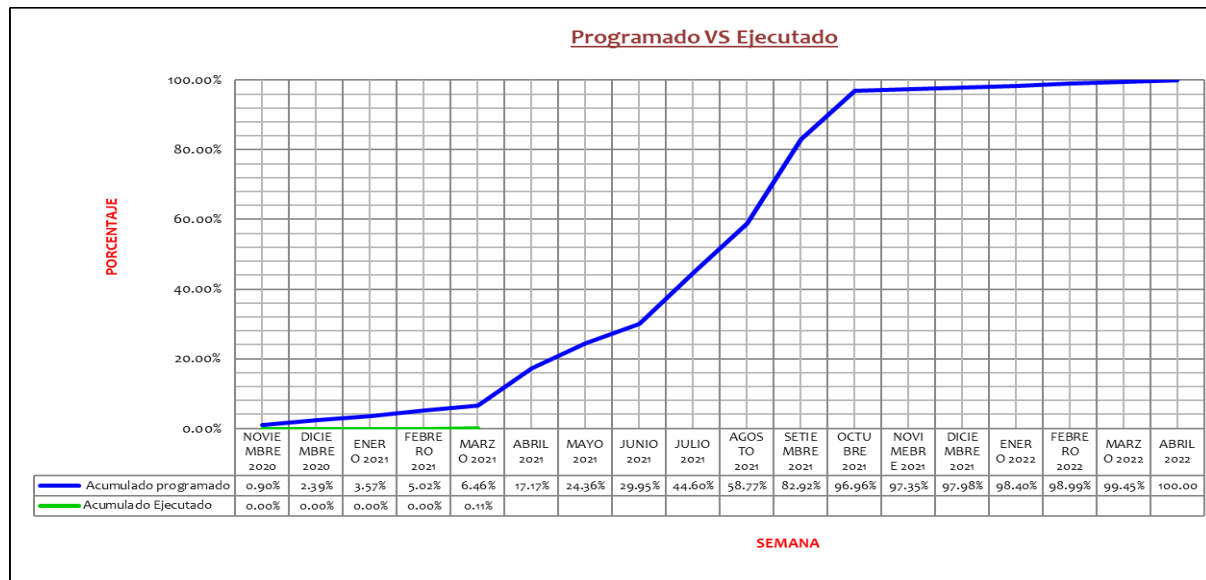
Tabla 36

Cálculo de indicadores mes de marzo 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/.	S/.	S/.	S/.		
25,345.90	599,091.98	138,703.72	138,703.00	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0.042307	0.00%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
5.4820231	129.5772939	0.00%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 17

Curva S – marzo 2021



Interpretación:

Según la tabla N°36 el avance físico programado de la obra fue de S/.599,091.98 soles; sin embargo, la valorización física alcanzó a S/.25,345.90. Por otro lado, la ejecución financiera fue de S/.138,703.72 soles. En consecuencia, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 0% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 0%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 considerado ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50% se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.



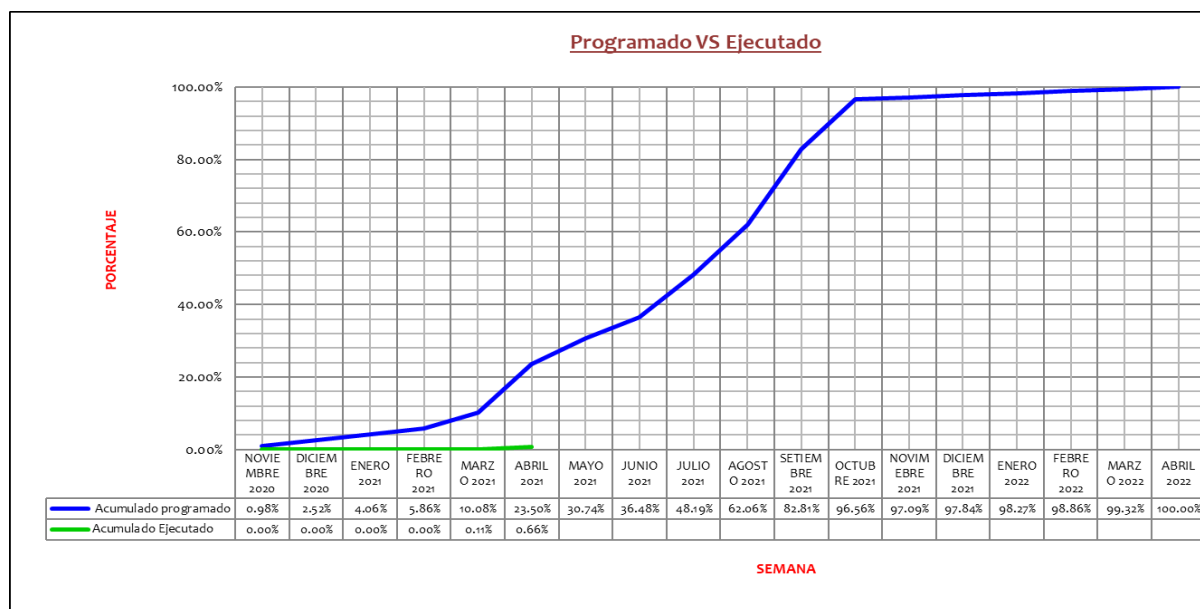
Tabla 37

Cálculo de indicadores mes de abril 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 96,612.67	S/. 203,875.20	S/. 282,794.74	S/. 282,794.74	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0.473881	50%	41-60	Ineficaz		2
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
10.249059	21.62789874	50%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.75		75%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 18

Curva S – abril 2021



Interpretación:

En la tabla N°37 se muestra que el avance físico programado fue de S/203,875.20 soles. No obstante, la valorización física alcanzó a S/96,612.67. Por otro lado, el avance financiero fue de S/282,794.74 soles. Por consiguiente, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 50% que está en el rango de 41-60 con un puntaje de 2 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 50% está en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 y



calificación de ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 75% que se encuentra en el rango de $0 < - < 80$ con una calificación de inefectivo.

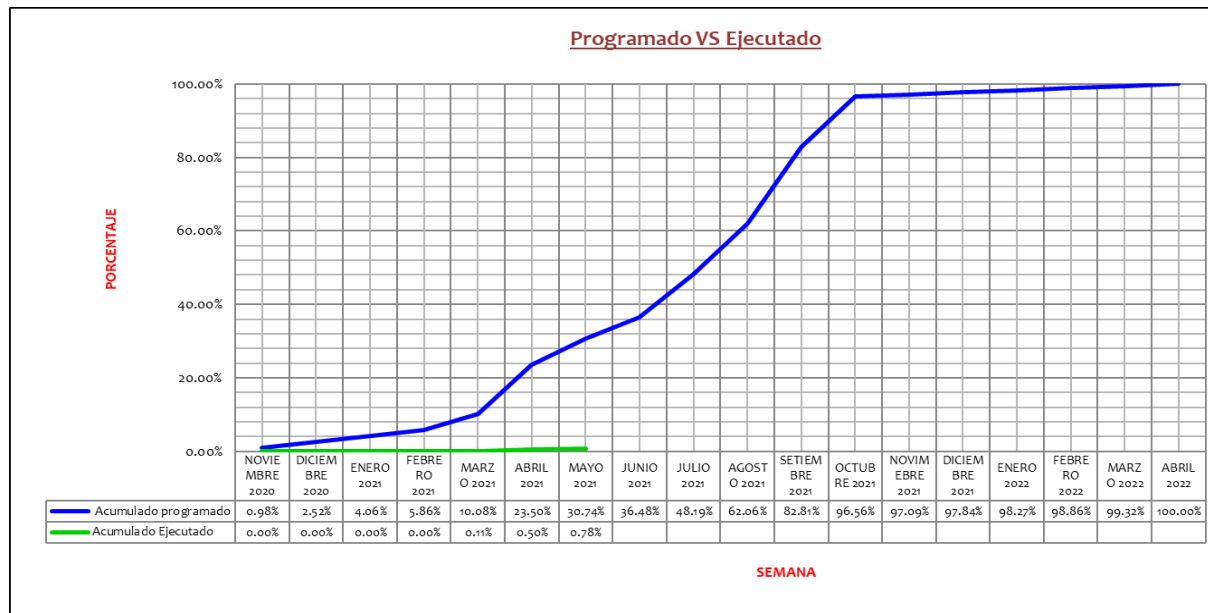
Tabla 38

Cálculo de indicadores mes de mayo 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 67,809.19	S/. 366,219.09	S/. 631,133.39	S/. 631,133.39	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0.185160	20%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
3.2232104	17.4076873	20%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) / 2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 19

Curva S – mayo 2021



Interpretación:

Según la tabla N°38 el avance físico programado fue de S/366,219.99 soles; sin embargo, la valorización física alcanzó a S/67,809.19. Por otra parte, el avance financiero fue de S/631,133.39 soles. En consecuencia, el indicador de eficacia es igual a 20%, que está en el



rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Por otro lado, el indicador de eficiencia es igual a 20% que se encuentra en el rango de 0< - <80 y alcanzó un puntaje de 1 considerado ineficiente. Por último, la efectividad es de 50%, ya que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

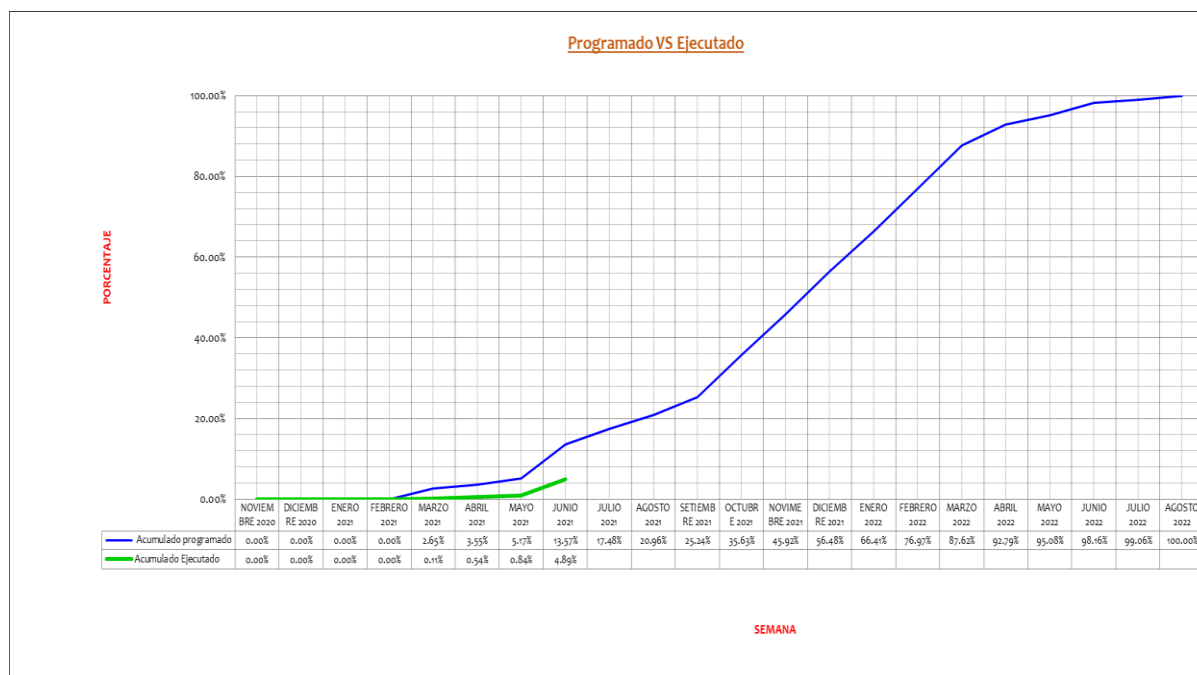
Tabla 39

Cálculo de indicadores mes de junio 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/.	S/.	S/.	S/.	30	30
914,770.19	1,898,921.18	287,081.75	287,081.75		
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0.481732	50%	41-60	Ineficaz		2
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
95.59334824	198.4369797	50%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.75		75%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 20

Curva S – junio 2021





Interpretación:

En la tabla N°39 se observa que el avance físico programado fue de S/.1,898,921.18 soles. No obstante, la valorización física fue de S/.914,770.19. De igual forma, se observa que el avance financiero alcanzó a S/.287,081.75 soles. Por consiguiente, el indicador de eficacia es igual a 50% que está en el rango de 41-60 con un puntaje de 2 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 50%, está en el rango de 0< - <80 y alcanzó un puntaje de 1 considerado ineficiente. Finalmente, el cálculo de la efectividad es de 75% ya que se encuentra en el rango de 0< - <80 y una calificación de inefectivo.

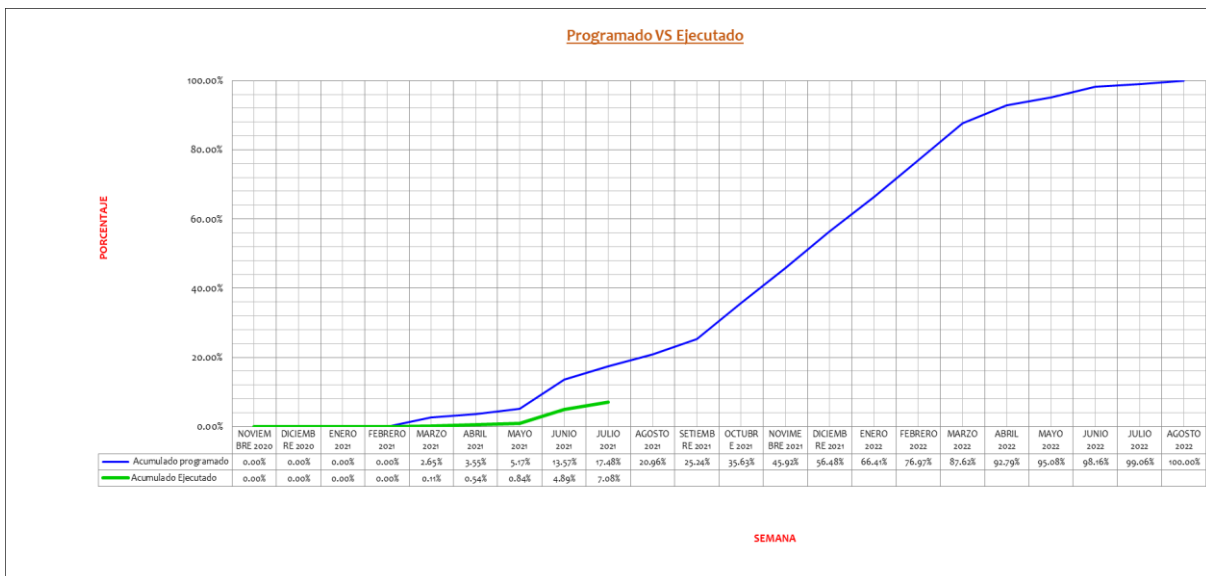
Tabla 40

Cálculo de indicadores mes de julio 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 496,200.36	S/. 884,285.05	S/. 413,793.65	S/. 413,793.65	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0.561132	60%	41-60	Ineficaz		2
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
35.974479	64.11058145	60%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.75		75%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 21

Curva S – julio 2021





Interpretación:

En la tabla N°40 se observa que el avance físico proyectado fue de S/.884,285.05 soles; sin embargo, el avance físico alcanzó a S/.496,200.36. De otro lado, el avance financiero fue de S/.413,793.65 soles. En consecuencia, el indicador de eficacia es igual a 60% que está en el rango de 41-60 con un puntaje de 2 y una calificación de ineficaz. Por otro lado, el indicador de eficiencia es igual a 60%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 considerado ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 75% que se encuentra en el rango de 0< - <80 y una calificación de inefectivo.

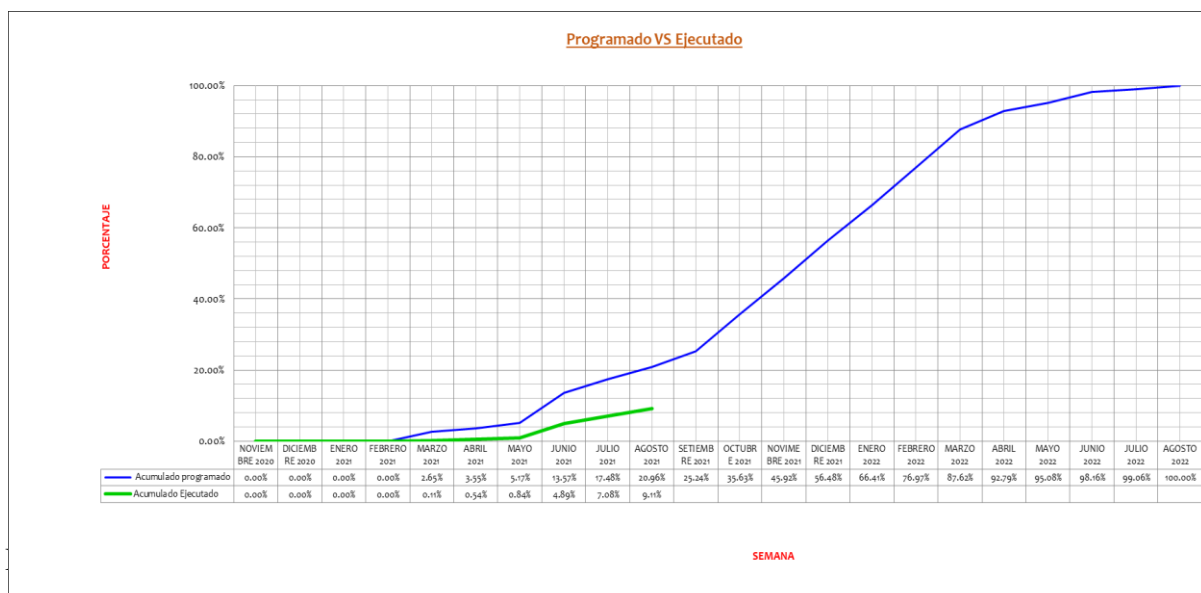
Tabla 41

Cálculo de indicadores mes de agosto 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 458,911.23	S/. 784,911.96	S/. 566,061.89	S/. 566,061.89	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE	
0.584666	60%	41-60	Ineficaz	2	
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
24.321257	41.59855877	60%	0< - <80	Ineficiente	1
EFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.75		75%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 22

Curva S – agosto 2021





La tabla N°41 muestra la valorización física proyectada que fue de S/.784,911.96 soles; sin embargo, el avance físico alcanzó a S/.458,911.23. Asimismo, la ejecución financiera fue de S/.566,061.89 soles. Por tanto, el indicador de eficacia es igual a 60% ya que está en el rango de 41-60, con un puntaje de 2 y una calificación de ineficaz. De modo similar, el indicador de eficiencia es igual a 60% que está en el rango de 0< - <80, con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Finalmente, el cálculo de la efectividad es de 75%, se encuentra en el rango de 0< - <80 y una calificación de inefectivo.

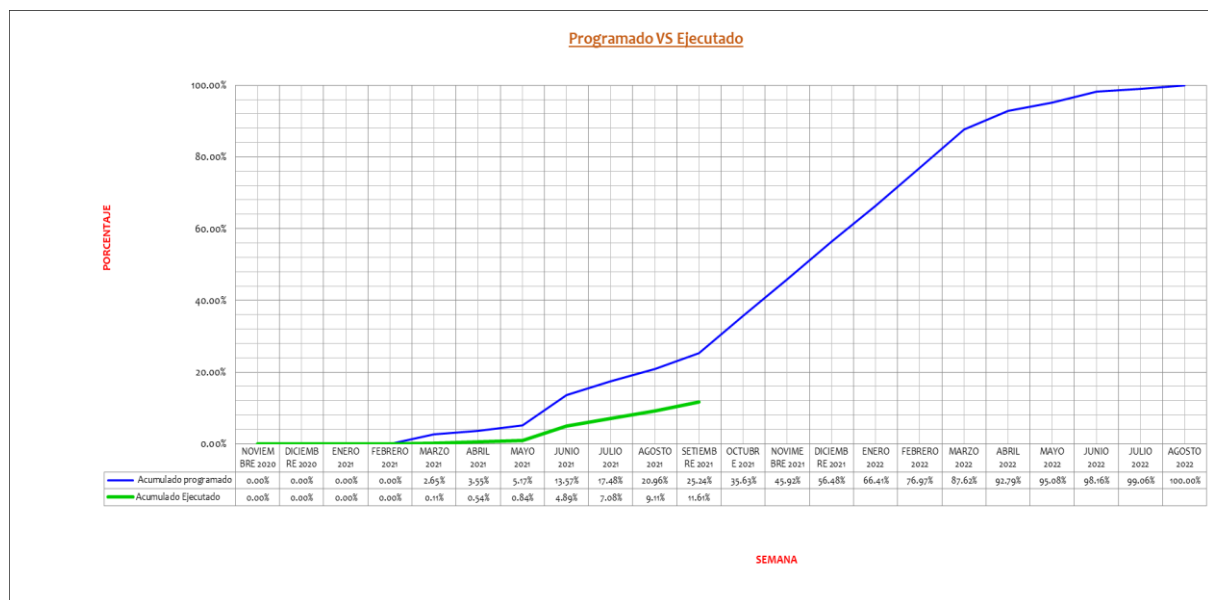
Tabla 42

Cálculo de indicadores mes de setiembre 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 565,196.17	S/. 968,321.93	S/. 401,010.29	S/. 401,010.29	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0.583686	60%	41-60	Ineficaz		2
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
42.282918	72.44117797	60%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.75		75%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 23

Curva S – setiembre 2021





De acuerdo a la tabla N°42 la valorización física programada fue de S/968,321.93 soles; sin embargo, el avance físico alcanzó a S/565,196.17. Asimismo, se registró un avance financiero de S/401,010.29 soles. En consecuencia, el indicador de eficacia es igual a 60% que está en el rango de 41-60, con un puntaje de 2 y una calificación de ineficaz. Por otro lado, el indicador de eficiencia es igual a 60% está en el rango de 0< - <80, con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 75%, ya que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

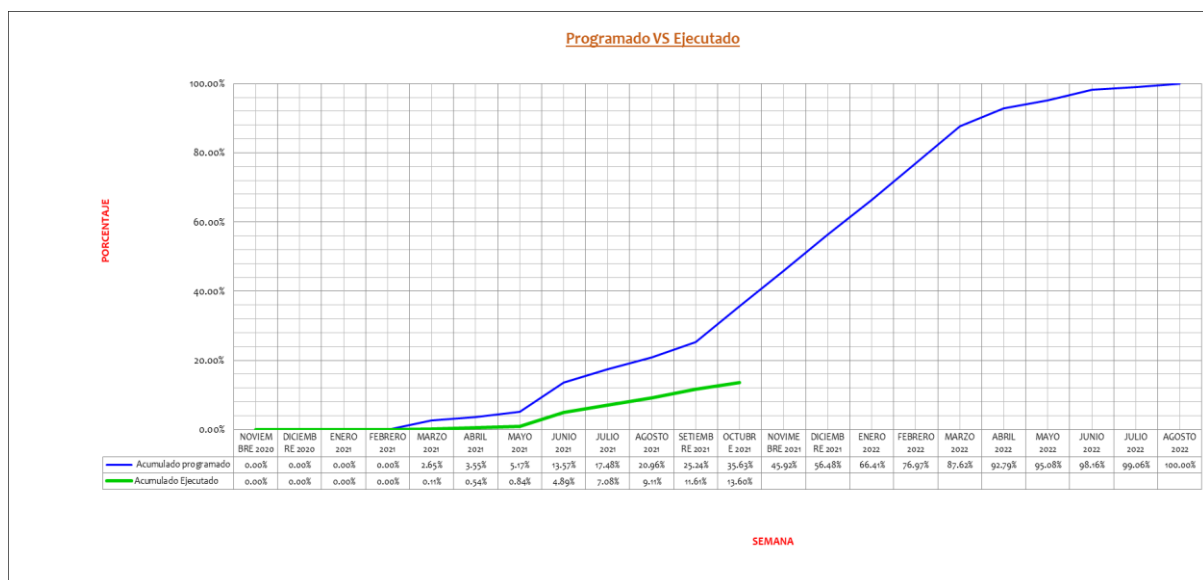
Tabla 43

Cálculo de indicadores mes de octubre 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 448,299.99	S/. 2,348,007.02	S/. 488,405.60	S/. 488,405.60	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0.190928	20%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
27.536539	144.2248217	20%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 24

Curva S – octubre 2021





Interpretación:

En la tabla N°43 se observa que la valorización física programada fue de S/.2,348,007.02 soles; aun así, el avance físico alcanzó a S/.448,299.99. Por otro lado, se registró un avance financiero de S/.488,405.60 soles. En consecuencia, el indicador de eficacia es igual a 20% que está en el rango de 0-20, con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 20% está en el rango de 0< - <80, con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50% ya que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

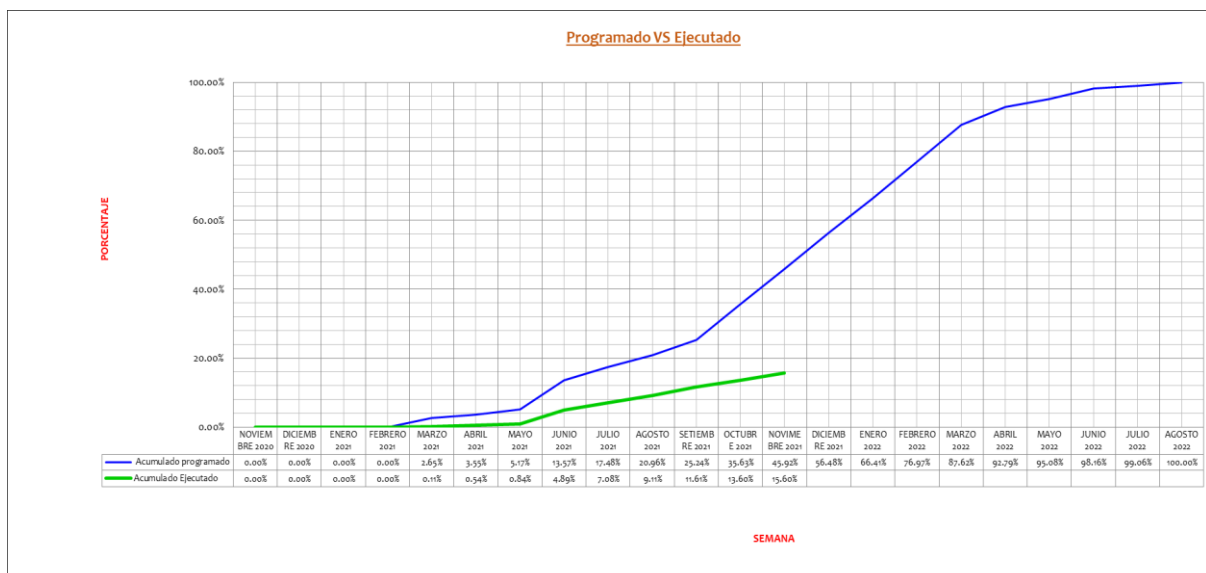
Tabla 44

Cálculo de indicadores mes de noviembre 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 452,176.84	S/. 2,325,702.28	S/. 338,302.56	S/. 338,302.56	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE	
0.194426	20%	0-20	Ineficaz	0	
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
40.098145	206.2386652	20%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) / 2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 25

Curva S – noviembre 2021





Interpretación:

Según la tabla N°44 la valorización física programada fue de S/.2,325,702.28 soles; no obstante, el avance físico alcanzó a S/.452,176.84. Por otra parte, el avance financiero fue de S/.338,302.56 soles. Por consiguiente, el indicador de eficacia es igual a 20% que está en el rango de 0-20, con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Además, el indicador de eficiencia es igual a 20% que está en el rango de 0< - <80, con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Finalmente, el cálculo de la efectividad es de 50%, ya que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

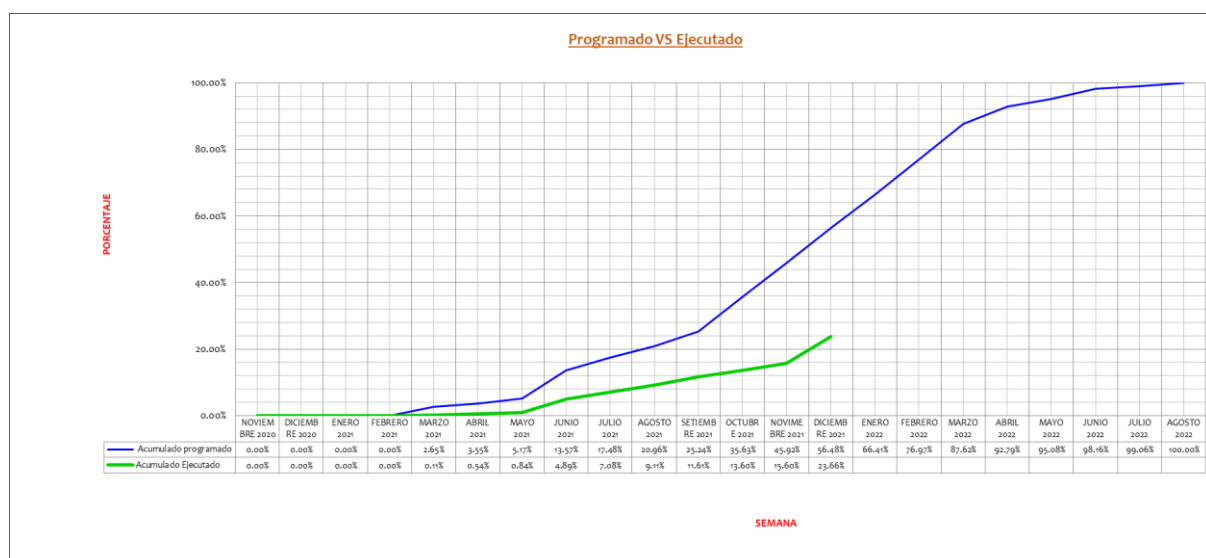
Tabla 45

Cálculo de indicadores mes de diciembre 2021

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 1,823,520.21	S/. 2,386,723.39	S/. 2,808,507.44	S/. 2,808,507.44	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE	
0.764027	80%	61-80	Ineficaz	3	
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
19.478534	25.49457434	80%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.66667		67%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 26

Curva S – diciembre 2021





Interpretación:

En la tabla N°45 se observa la valorización física programada que fue de S/.2,386,723.39 soles; sin embargo, el avance físico alcanzó a S/.1,823,520.21. Asimismo, se registró un avance financiero de S/.2,808,507.44 soles. En consecuencia, el indicador de eficacia es igual a 80% que está en el rango de 61-80, con un puntaje de 3 y una calificación de ineficaz. Por otro lado, el indicador de eficiencia es igual a 80%, se encuentra en el rango de 0< - <80, con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 67% ya que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

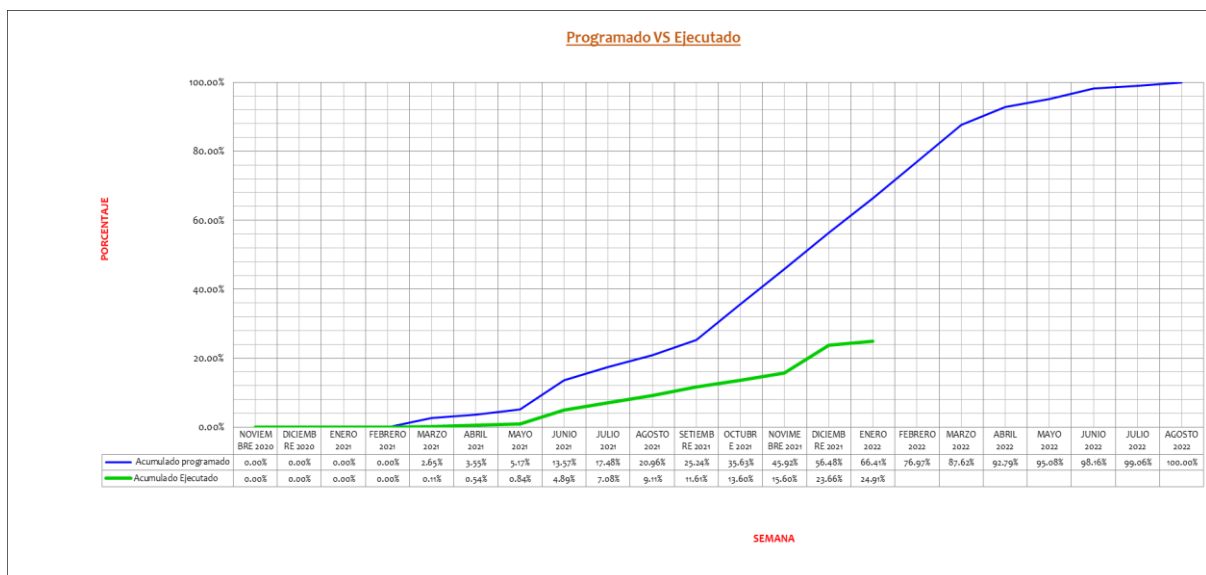
Tabla 46

Cálculo de indicadores mes de enero 2022

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/.	S/.	S/.	S/.	30	30
281,508.33	2,245,865.14	191,095.87	191,095.87		
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE	
0.125345	10%	0-20	Ineficaz	0	
EFICIENCIA					
1	2	1/2	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
(RA/CA*TA)	(RE/CE*TE)	(%)	0< - <80	Ineficiente	1
44.193786	352.5767156	10%			
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) / 2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 27

Curva S – enero 2022





Interpretación:

La tabla N°46 muestra la valorización física programada que fue de S/2,245,865.14 soles; no obstante, se alcanzó un avance físico de S/281,508.33. Por otro lado, el avance financiero fue de S/191,095.87 soles. Por consiguiente, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 10% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 10%, se encuentra en el rango de 0< - <80 y alcanzó un puntaje de 1 considerado ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50%, que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

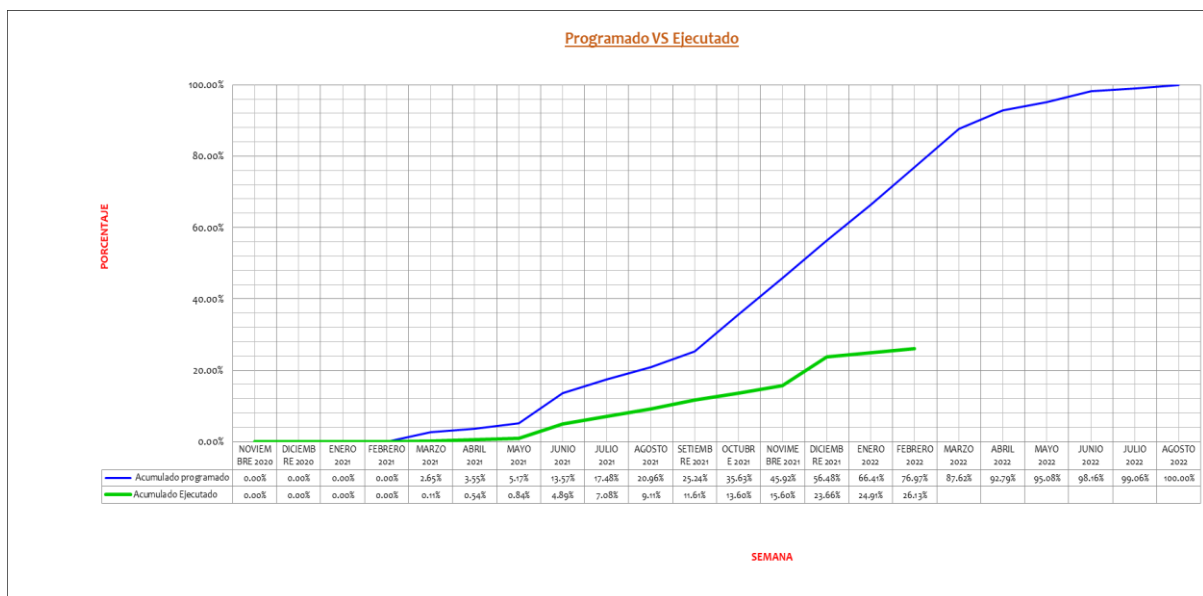
Tabla 47

Cálculo de indicadores mes de febrero 2022

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 275,575.14	S/. 2,387,556.18	S/. 421,005.13	S/. 421,005.13	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE	
0.115421	10%	0-20	Ineficaz	0	
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
19.636944	170.1325715	10%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) /2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 28

Curva S – febrero 2022





Interpretación:

Según la tabla N°47 la programación física programada fue de S/2,387,556.18 soles; sin embargo, el avance físico alcanzó a S/275,575.14. Por otra parte, se registró un avance financiero de S/421,005.13 soles. En consecuencia, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 10% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Por otro lado, el indicador de eficiencia es igual a 10% que se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Finalmente, el cálculo de la efectividad es de 50% que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

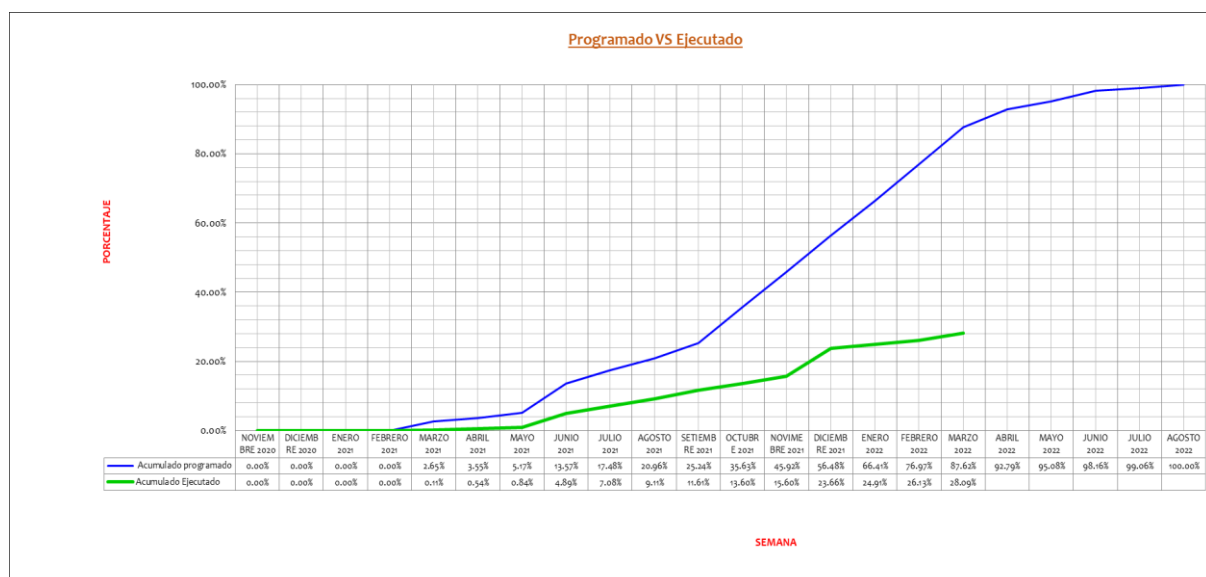
Tabla 48

Cálculo de indicadores mes de marzo 2022

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/.	S/.	S/.	S/.	30	30
443,916.56	2,406,822.82	1,294,500.07	1,294,500.07		
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0.184441	20%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
10.287753	55.77804611	20%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) / 2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 29

Curva S – marzo 2022





Interpretación:

En la tabla N°48 se observa la programación física programada que fue de S/.2,406,822.82 soles; no obstante, el avance físico alcanzó a S/.443,916.56. Por otro lado, se registró un avance financiero de S/.1,294,500.07 soles. Por consiguiente, el indicador de eficacia es igual a 20% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 20%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50% que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

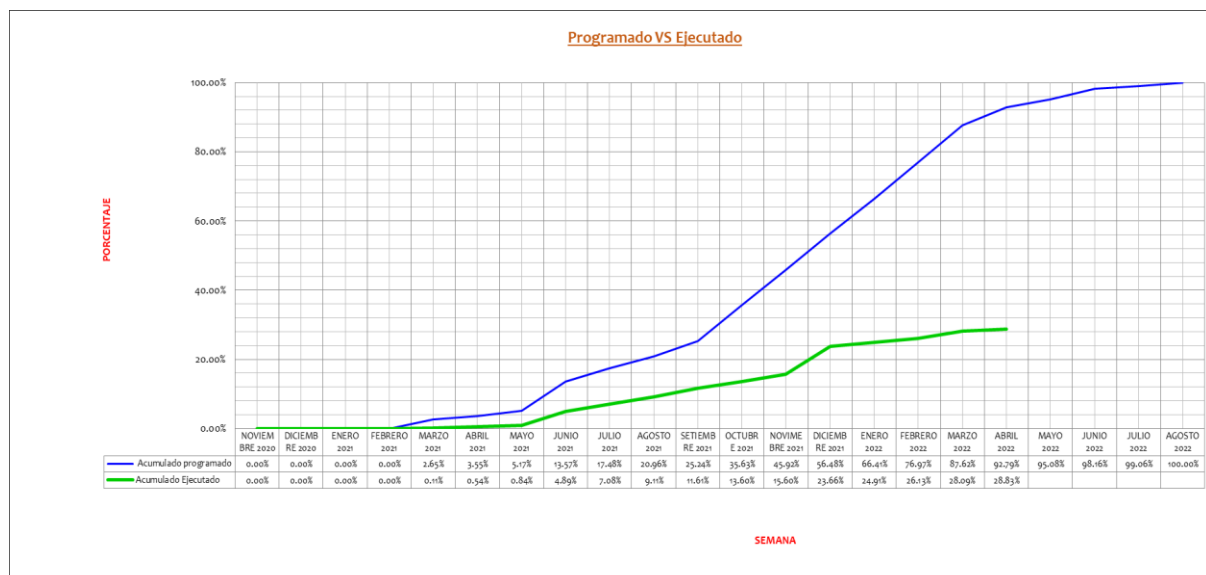
Tabla 49

Cálculo de indicadores mes de abril 2022

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/.	S/.	S/.	S/.	30	30
166,494.87	1,168,086.82	441,418.50	441,419.00		
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN		PUNTAJE
0.142536	10%	0-20	Ineficaz		0
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
11.315444	79.38626249	10%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) / 2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 30

Curva S – abril 2022





Interpretación:

La tabla N°49 muestra que la valorización física programada fue de S/.1,168,086.82 soles; no obstante, el avance físico alcanzó a S/.166,494.87 soles. Por otra parte, la ejecución financiera registró un avance de S/.441,419.50 soles. Por ello, el indicador de eficacia es igual a 10% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Además, el indicador de eficiencia es igual a 20%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Finalmente, el cálculo de la efectividad es de 50% ya que está en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

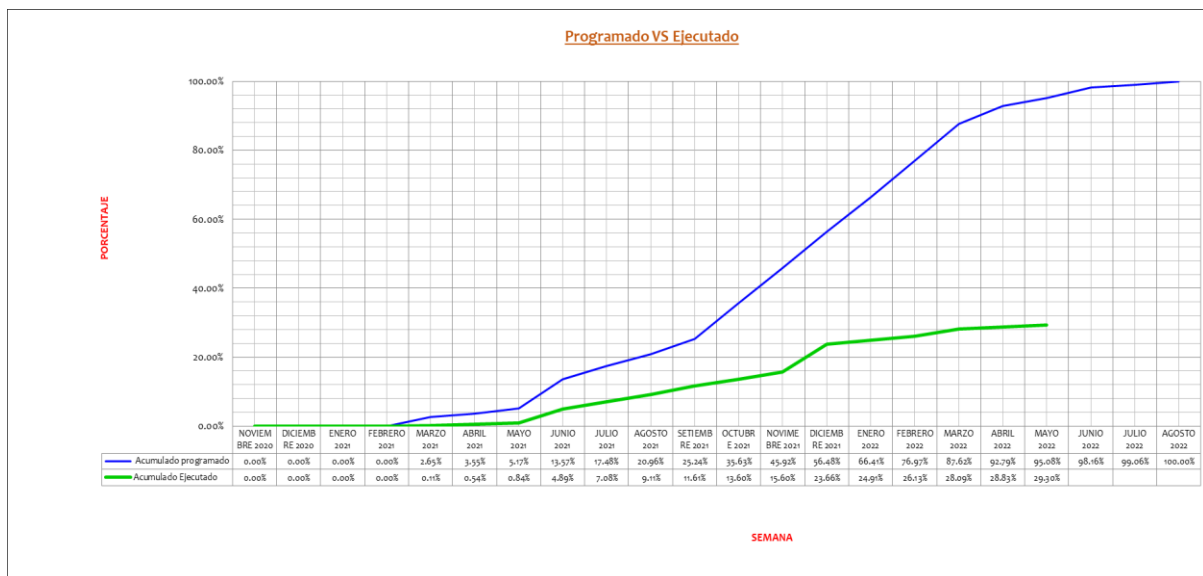
Tabla 50

Cálculo de indicadores mes de mayo 2022

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/.	S/.	S/.	S/.	30	30
107,431.38	518,442.62	433,286.99	433,287.00		
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE	
0.207219	20%	0-20	Ineficaz	0	
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
7.4383526	35.8960195	20%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) / 2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 31

Curva S – mayo 2022





Interpretación:

En la tabla N°50 se observa el avance físico programado que fue de S/.518,442.62 soles; sin embargo, el avance físico alcanzó a S/.107,431.38 soles. Por otro lado, se registró un avance financiero de S/.433,286.99 soles. En consecuencia, el cálculo del indicador de eficacia es igual a 20% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 20% que está en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Finalmente, el cálculo de la efectividad es de 50%, que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

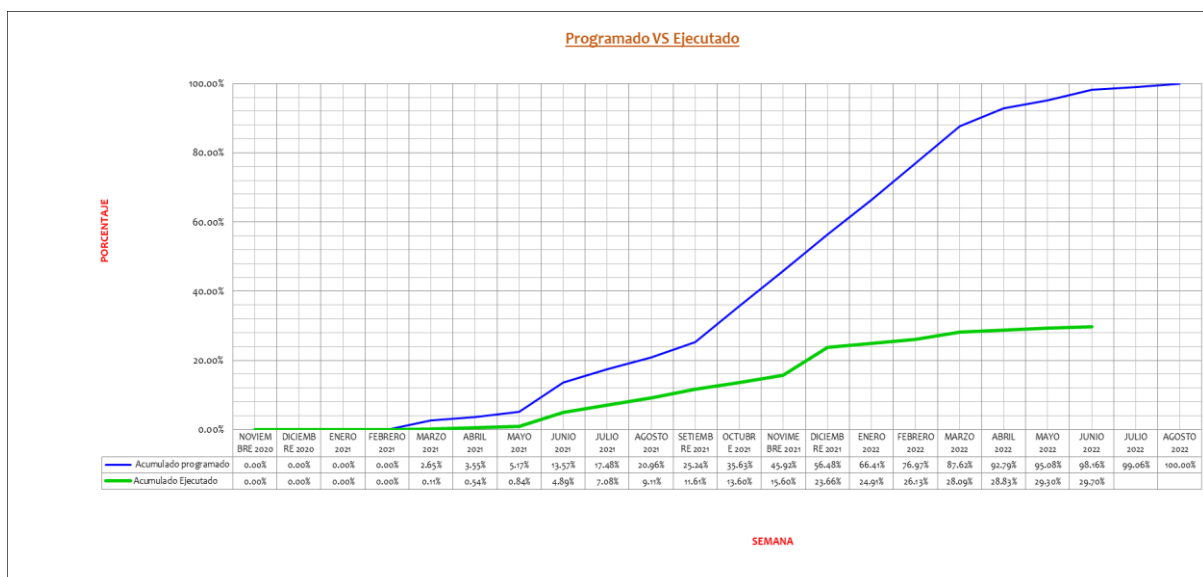
Tabla 51

Cálculo de indicadores mes de junio 2022

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 88,744.11	S/. 696,883.40	S/. 458,396.61	S/. 458,397.00	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE	
0.127344	10%	0-20	Ineficaz	0	
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
5.8079036	45.60785084	10%	0< - <80	Ineficiente	1
EFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) / 2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.5		50%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 32

Curva S – junio 2022





Interpretación:

Según la tabla N°51 se muestra la valorización física programada que fue de S/.696,883.40 soles; sin embargo, el avance físico alcanzó a S/.88,744.11. Por otra parte, la ejecución financiera registró un avance de S/.458,396.61 soles. Por ello, el indicador de eficacia es igual a 10% que está en el rango de 0-20 con un puntaje de 0 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 10%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 50%, ya que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

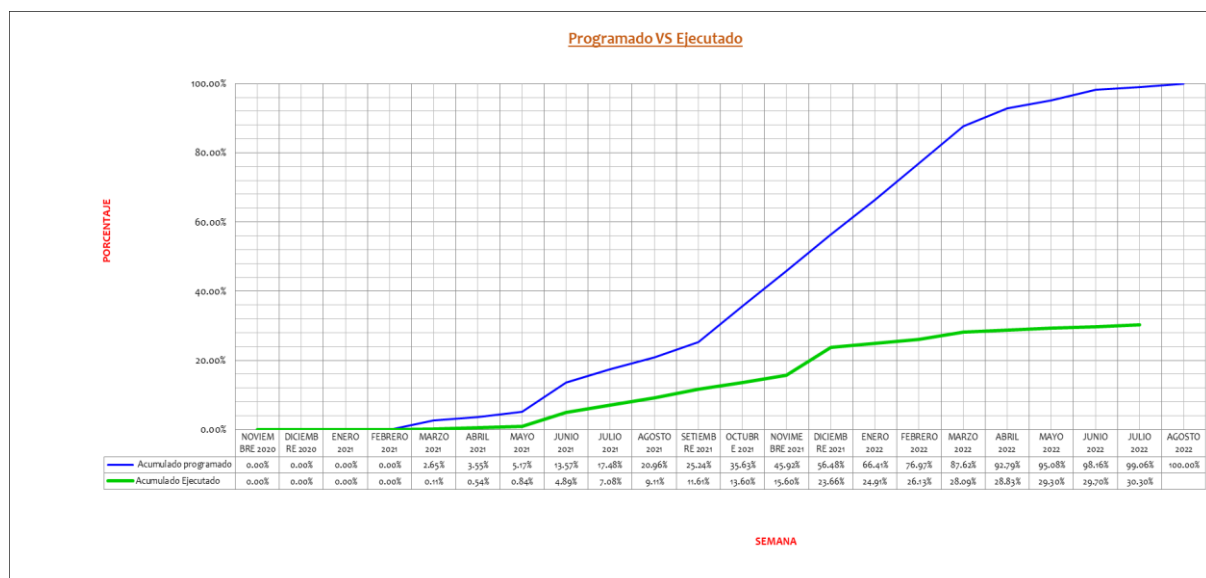
Tabla 52

Cálculo de indicadores mes de julio 2022

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/. 137,660.33	S/. 203,076.00	S/. 445,650.54	S/. 445,650.54	30	30
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE	
0.677876	70%	61-80	Ineficaz	3	
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
9.2669245	13.670532007	70%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) / 2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.666667		67%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 33

Curva S – julio 2022





Interpretación:

En la tabla N°52 se observa que la valorización física programada fue de S/ .203,076.00 soles; sin embargo, el avance físico alcanzó a S/ .137,660.33. Por otro lado, el avance financiero fue de S/ .445,650.54 soles. Por consiguiente, el indicador de eficacia es igual a 70% que está en el rango de 61-80 con un puntaje de 3 y una calificación de ineficaz. Asimismo, el indicador de eficiencia es igual a 70%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Finalmente, el cálculo de la efectividad es de 67% que está en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

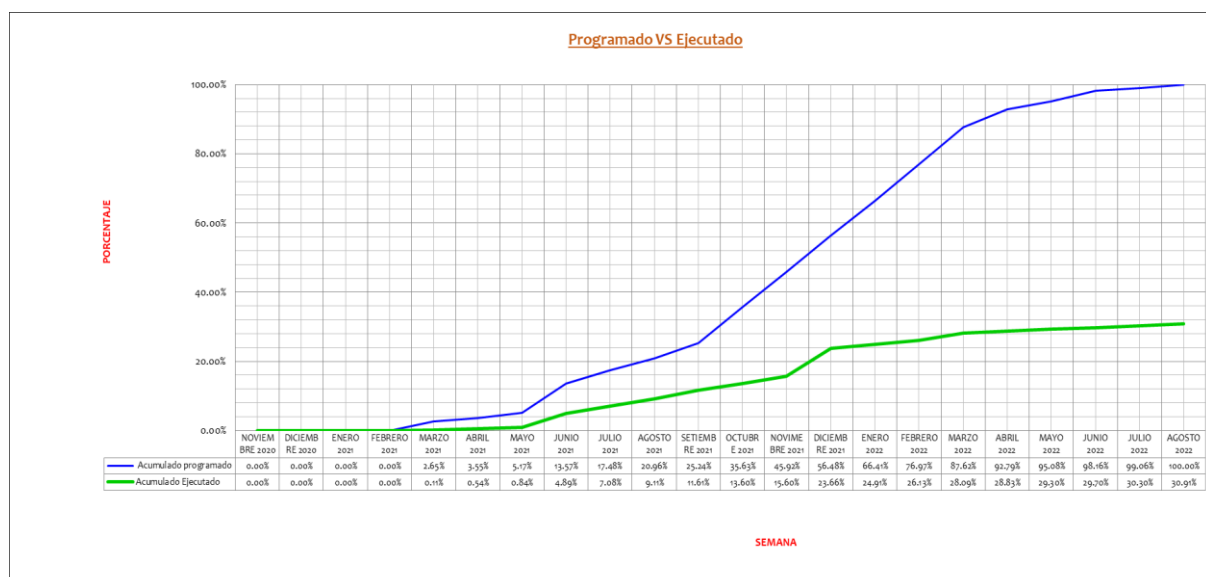
Tabla 53

Cálculo de indicadores mes de agosto 2022

RA (Resultado Alcanzado)	RE (Resultado Esperado)	CA (Costo Alcanzado)	CE (Costo Esperado)	TA (Tiempo Alcanzado)	TE (Tiempo Esperado)
S/.	S/.	S/.	S/.	30	30
137,318.70	211,887.20	643,929.70	643,929.70		
EFICACIA					
(RA/RE)	%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE	
0.648075	60%	41-60	Ineficaz	2	
EFICIENCIA					
1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2 (%)	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	PUNTAJE
6.3975322	9.871599338	60%	0< - <80	Ineficiente	1
EFFECTIVIDAD					
((EFICACIA + EFICIENCIA) / 2) / MAXIMO		%	RANGO (%)	CALIFICACIÓN	
0.75		75%	0< - <80	Inefectivo	

Figura 34

Curva S – agosto 2022





Interpretación:

La tabla N°53 muestra la valorización programada que fue de S/.211,887.20 soles; no obstante, el avance físico alcanzó a S/.137,318.70 soles. Asimismo, la ejecución financiera registró un avance de S/.643,929.70 soles. En consecuencia, el indicador de eficacia es igual a 60%, que está en el rango de 41-60 con un puntaje de 2 y una calificación de ineficaz. Por otro lado, el indicador de eficiencia es igual a 60%, se encuentra en el rango de 0< - <80 con un puntaje de 1 y calificación de ineficiente. Por último, el cálculo de la efectividad es de 75% que se encuentra en el rango de 0< - <80 con una calificación de inefectivo.

Tabla 54

Resultados dimensión Eficacia

Mes	Eficacia		Rango (%)	Calificación	Puntaje
	(RA/RE)	%			
Setiembre 2020	0	0.00	0-20	Ineficaz	0
Octubre 2020	0	0.00	0-20	Ineficaz	0
Noviembre 2020	0	0.00	0-20	Ineficaz	0
Diciembre 2020	0	0.00	0-20	Ineficaz	0
Enero 2021	0	0.00	0-20	Ineficaz	0
Febrero 2021	0	0.00	0-20	Ineficaz	0
Marzo 2021	0.0423	0.00	0-20	Ineficaz	0
Abril 2021	0.4739	50.00	41-60	Ineficaz	2
Mayo 2021	0.1852	20.00	0-20	Ineficaz	0
Junio 2021	0.4817	50.00	41-60	Ineficaz	2
Julio 2021	0.5611	60.00	41-60	Ineficaz	2
Agosto 2021	0.5847	60.00	41-60	Ineficaz	2
Setiembre 2021	0.5837	60.00	41-60	Ineficaz	2
Octubre 2021	0.1909	20.00	0-20	Ineficaz	0
Noviembre 2021	0.1944	20.00	0-20	Ineficaz	0
Diciembre 2021	0.7640	80.00	61-80	Ineficaz	3
Enero 2022	0.1253	10.00	0-20	Ineficaz	0
Febrero 2022	0.1154	10.00	0-20	Ineficaz	0
Marzo 2022	0.1844	20.00	0-20	Ineficaz	0
Abril 2022	0.1425	10.00	0-20	Ineficaz	0
Mayo 2022	0.2072	20.00	0-20	Ineficaz	0
Junio 2022	0.1273	10.00	0-20	Ineficaz	0
Julio 2022	0.6779	70.00	61-80	Ineficaz	3
Agosto 2022	0.6481	60.00	41-60	Ineficaz	2

Nota. R= Resultado, E=Esperado, A=Alcanzado.

Interpretación:

En la tabla N°54, se observa los resultados de la dimensión eficacia en el periodo de análisis comprendido de setiembre de 2020 hasta agosto de 2022. La calificación obtenida fue de ineficaz, con puntajes que fluctúan entre 0 y 3 puntos.



Tabla 55

Resultados dimensión Eficiencia

Mes	Eficiencia				Rango (%)	Calificación	Puntaje
	1 (RA/CA*TA)	2 (RE/CE*TE)	1/2	%			
Setiembre 2020	0	0	0	0	0< - <80	Ineficiente	1
Octubre 2020	0	0	0	0	0< - <80	Ineficiente	1
Noviembre 2020	0	0	0	0	0< - <80	Ineficiente	1
Diciembre 2020	0	0	0	0	0< - <80	Ineficiente	1
Enero 2021	0	0	0	0	0< - <80	Ineficiente	1
Febrero 2021	0	0	0	0	0< - <80	Ineficiente	1
Marzo 2021	5.4820	129.5773	0.0431	0	0< - <80	Ineficiente	1
Abril 2021	10.2491	21.6279	0.4739	50	0< - <80	Ineficiente	1
Mayo 2021	3.2232	17.4077	0.1852	20	0< - <80	Ineficiente	1
Junio 2021	95.5933	198.4370	0.4817	50	0< - <80	Ineficiente	1
Julio 2021	35.9745	64.1106	0.5611	60	0< - <80	Ineficiente	1
Agosto 2021	24.3213	41.5986	0.5847	60	0< - <80	Ineficiente	1
Setiembre 2021	42.2829	72.4412	0.5837	60	0< - <80	Ineficiente	1
Octubre 2021	27.5365	144.2248	0.1909	20	0< - <80	Ineficiente	1
Noviembre 2021	40.0981	206.2387	0.1944	20	0< - <80	Ineficiente	1
Diciembre 2021	19.4785	25.4946	0.7640	80	0< - <80	Ineficiente	1
Enero 2022	44.1938	352.5767	0.1253	10	0< - <80	Ineficiente	1
Febrero 2022	19.6369	170.1326	0.1154	10	0< - <80	Ineficiente	1
Marzo 2022	10.2878	55.7780	0.1844	20	0< - <80	Ineficiente	1
Abril 2022	11.3154	79.3863	0.1425	10	0< - <80	Ineficiente	1
Mayo 2022	7.4384	35.8960	0.2072	20	0< - <80	Ineficiente	1
Junio 2022	5.8079	45.6079	0.1273	10	0< - <80	Ineficiente	1
Julio 2022	9.2669	13.6705	0.6779	70	0< - <80	Ineficiente	1
Agosto 2022	6.3975	9.8716	0.6481	60	0< - <80	Ineficiente	1

Nota. R= Resultado, E=Esperado, C=Costo, A=Avanzado, T=Tiempo.

Interpretación:

La tabla N°55 muestra los resultados de la dimensión eficiencia en el periodo comprendido de setiembre de 2020 hasta agosto de 2022. La calificación obtenida fue de ineficiente en el periodo de análisis con un puntaje igual a 1.



Tabla 56

Resumen de datos variable Efectividad

Mes	Puntaje			Efectividad		Rango (%)	Calificación
	1 EFICACIA	* EFICIENCIA	3 MAXIMO	$((1+*)/2)/3$	%		
Setiembre 2020	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Octubre 2020	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Noviembre 2020	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Diciembre 2020	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Enero 2021	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Febrero 2021	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Marzo 2021	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Abril 2021	2	1	2	0.75	75%	0< - <80	Inefectivo
Mayo 2021	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Junio 2021	2	1	2	0.75	75%	0< - <80	Inefectivo
Julio 2021	2	1	2	0.75	75%	0< - <80	Inefectivo
Agosto 2021	2	1	2	0.75	75%	0< - <80	Inefectivo
Setiembre 2021	2	1	2	0.75	75%	0< - <80	Inefectivo
Octubre 2021	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Noviembre 2021	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Diciembre 2021	3	1	3	0.66666667	67%	0< - <80	Inefectivo
Enero 2022	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Febrero 2022	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Marzo 2022	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Abril 2022	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Mayo 2022	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Junio 2022	0	1	1	0.5	50%	0< - <80	Inefectivo
Julio 2022	3	1	3	0.66666667	67%	0< - <80	Inefectivo
Agosto 2022	2	1	2	0.75	75%	0< - <80	Inefectivo

Nota. R= Resultado, E=Esperado, C=Costo, A=Avanzado, T=Tiempo.

Interpretación:

El cálculo de la variable efectividad, se muestra en la tabla N°56, que refleja como resultado inefectivo en todo el periodo de análisis que comprende desde setiembre de 2020 hasta agosto de 2022.



Tabla 57

Resultados variable Efectividad

		N°	%
Eficacia	Ineficaz	24	100,0%
	Total	24	100,0%
Eficiencia	Ineficiente	24	100,0%
	Total	24	100,0%
Efectividad	Inefectivo	24	100,0%
	Total	24	100,0%

Interpretación:

Según la tabla N°57 los indicadores de eficacia, eficiencia y efectividad de los 24 meses estudiados fueron:

- Para el indicador de eficacia se obtuvo una calificación de ineficaz desde setiembre de 2020 hasta agosto de 2022, que representa el 100% de los casos.
- Para el indicador de eficiencia se obtuvo una calificación de ineficiente desde setiembre de 2020 hasta agosto de 2022, que representa el 100% de los casos.
- Para el indicador de efectividad se obtuvo una calificación de inefectivo desde setiembre de 2020 hasta agosto de 2022, que representa el 100% de los casos.



CAPITULO V DISCUSIÓN

5.1 Descripción de los hallazgos más relevantes y significativos

5.1.1 Variable Gestión del Conocimiento

El análisis de esta variable, comprende en primer lugar la dimensión de creación del conocimiento cuyo resultado es medio y se observa en el tabla N°14. Del análisis cualitativo a esta dimensión, se observa, que la entidad no emplea los siguientes elementos: contar con una base de datos y archivos que contenga información sobre el avance físico y financiero del proyecto; uso de software especializados que integren y faciliten el procesamiento de la información, así como, realizar reuniones semanales del equipo técnico del proyecto para una adecuada toma de decisiones. En segundo lugar, tabla N°16 muestra que la dimensión de almacenamiento y transferencia del conocimiento tiene un resultado medio. Dentro de esta dimensión, existen elementos que la entidad no utiliza como: una base de datos para almacenar las experiencias y conocimientos adquiridos; registro de las valorizaciones mensuales ya que estas se presentan fuera del plazo; asimismo, el uso de manuales y/o directivas internas para mejorar la gestión en la ejecución del proyecto. Finalmente, la tabla N°18, muestra el resultado de la dimensión de aplicación y uso del conocimiento, que es medio. Dentro de esta dimensión, el hallazgo más relevante se refiere a la falta de un plan de capacitación para afianzar conocimientos nuevos o ya existentes del personal técnico del proyecto.

5.1.2 Variable Efectividad

Para el presente trabajo de investigación, el análisis de la variable de efectividad, se sustenta en la teoría de Mejía (1998). Por un lado, comprende a la dimensión de eficacia, indicador que se calculó mediante la comparación entre el resultado alcanzado y el resultado esperado (RA/RE) del avance físico. Para ello, se utilizó como información, el reporte de ejecución de gasto devengado y las valorizaciones mensuales, por el periodo comprendido entre setiembre de 2020, fecha en la que se registró avance financiero del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”, hasta agosto de 2022, fecha en la cual, se debió concluir con la ejecución física, según el expediente técnico. Como se puede apreciar en la tabla N°44, durante los 24 meses de análisis, los resultados muestran que la calificación es ineficaz, por estar dentro del rango de 0-80% y alcanzar el puntaje entre 0 y 3



puntos; es decir, en este periodo, no se alcanzó la meta programada en cada mes. De otro lado, durante los meses de setiembre de 2020 a febrero de 2021, no hubo ejecución física de la obra; sin embargo, se registró ejecución financiera con importe que asciende a S/. 482,943.85 soles.

Por otra parte, el indicador de eficiencia, combina la variable de la eficacia con el costo incurrido y el tiempo empleado de una manera inversa. La tabla N°45, muestra que la mayor frecuencia repetida es de 20% y el promedio alcanzado es de 34% de eficiencia, durante el periodo de ejecución física del proyecto. Estos resultados, son porque en este periodo, lo alcanzado es mucho menor a la esperado; es decir, que el recurso costo fue mayor que el resultado alcanzado. En consecuencia, en los 24 meses de análisis, la calificación es ineficiente, por estar dentro del rango de $0 < - < 80\%$ con un puntaje de 1. Por último, el resultado final muestra que es inefectivo la ejecución de proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”.

5.2 Comparación crítica con la literatura existente

Huaquisto (2016) sostiene, que la eficiencia del proceso de control incide de manera inversa en la variación del costo de la mano de obra, costo de materiales, en los gastos generales y tiempo, lo que implica que a mayor eficiencia de las obras menor variación en los costos directos y tiempo. En efecto, la presente investigación, demuestra que el costo fue mucho mayor al resultado alcanzado en los 24 meses de análisis del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”, obteniendo un promedio de 34% de eficiencia y una calificación final de inefectivo.

Pedraja et al. (2009), afirma que el impacto conjunto de la gestión del conocimiento bordea una capacidad explicativa del 56.5% y constituye un factor determinante de la eficacia en las organizaciones públicas. Por otro lado, sostiene que la característica más relevante de las entidades públicas, es que el crear y aplicar conocimiento son aspectos esenciales que impactan sobre la eficacia organizacional, a diferencia del sector privado, donde el compartir conocimiento resulta más significativo. En la presente investigación, el resultado de la variable de gestión del conocimiento es medio, en sus dimensiones de: creación, almacenamiento y transferencia, así como, uso y aplicación del conocimiento, consiguientemente, tiene implicancias en el nivel de efectividad del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”.



Paucar (2022), sostiene que la Gestión del conocimiento, no ha recibido la atención y priorización necesaria en el ámbito público, por ser un activo intangible que no muestra resultados en el corto plazo. Sin embargo, afirma que es innegable su importancia como un sistema transversal de aprendizaje organizacional para la mejora continua y el desarrollo de capacidades de los servidores públicos. Este autor, identificó factores críticos para la Gestión del Conocimiento que son: liderazgo, formación, procesos de la gestión del conocimiento, estructura organizacional y el seguimiento de los resultados. Con respecto a esta postura, la presente investigación, demuestra que la gestión del conocimiento, es un tema poco abordado en los gobiernos locales, a pesar de constituir un pilar fundamental de la Política de Modernización. No obstante, desde una perspectiva teórica y empírica, se analizó las dimensiones de: creación, almacenamiento y transferencia, así como, uso y aplicación del conocimiento en el proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”.

5.3 Implicancias del estudio

Desde el punto de vista académico, la investigación ha permitido: (1) realizar una integración de la literatura existente para abordar la problemática del cálculo de la efectividad en la ejecución de proyectos de inversión pública. (2) analizar desde una perspectiva teórica y empírica la variable de gestión del conocimiento, como un proceso clave para la adecuada toma de decisiones y generar valor público.

Desde el punto de vista práctico, la investigación se orienta a mejorar los procesos en la ejecución de los proyectos de inversión por administración directa a cargo de los gobiernos locales. En ese sentido, ha permitido: (1) determinar los niveles de eficacia, eficiencia y efectividad en la ejecución del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”. Cabe precisar, que en los expedientes técnicos de obras por administración directa no se exige la programación financiera, motivo por el cual, el equipo técnico no realiza esta programación. Por ello, en la presente investigación se consideró el importe de la ejecución financiera alcanzada igual que, la ejecución financiera programada (2) analizar el marco normativo de la política de modernización y del sistema administrativo de inversión pública, para diseñar normas internas que permitan optimizar el uso de los recursos y fondos públicos y mejorar los niveles de efectividad en las intervenciones públicas. (3) identificar las posibles causas con respecto a la gestión del conocimiento que afectan el cumplimiento de las metas programadas tanto físicas como financieras del proyecto.



C. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

1. Con respecto a la influencia que tiene la gestión del conocimiento en el nivel de efectividad del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”, se concluye que el personal técnico en un 47.6%, considera que el proceso de creación, almacenamiento y transferencia, así como, aplicación y uso del conocimiento, se encuentran en un nivel medio. De otro lado, para el análisis de la variable efectividad, los resultados muestran la calificación de ineficaz, porque, no se alcanzó la meta programada en cada mes y la calificación de ineficiente, porque el promedio alcanzado fue de 34%, consecuentemente durante los 24 meses de análisis el resultado es inefectivo.
2. La dimensión de creación del conocimiento refleja un resultado medio, con un porcentaje de 66.7%. Esta dimensión, comprende el indicador de adquisición de la información, donde se perciben elementos que no están implementados dentro del proyecto como: archivos y base de datos actualizados para informar sobre el avance físico y financiero del proyecto; así como, softwares especializados que integren y faciliten el procesamiento de la información. Por otro lado, con respecto al indicador de interpretación compartida, se observa que el equipo técnico no realiza reuniones periódicas para una adecuada toma de decisiones.
3. Con relación a la dimensión de almacenamiento y transferencia del conocimiento, el porcentaje es de 71.4% con un resultado medio. Dentro de esta dimensión, el indicador de almacenamiento del conocimiento, denota que el proyecto no cuenta con una base de datos para almacenar las experiencias y conocimientos adquiridos; además, las valorizaciones mensuales se presentan fuera del plazo. Por otra parte, el indicador de transferencia del conocimiento, revela la falta de instrumentos formales para compartir información entre el equipo técnico del proyecto.
4. La dimensión de aplicación y uso del conocimiento, alcanzó el porcentaje de 66.7% con un resultado medio. En esta dimensión, la característica más significativa, corresponde al indicador de compromiso con el conocimiento, por la falta de un plan de capacitación para afianzar conocimientos nuevos o ya existentes del personal técnico del proyecto.



Recomendaciones

1. Para el cálculo de la efectividad en la fase de ejecución del ciclo de inversión, se recomienda aplicar la fundamentación teórica desarrollada en el presente trabajo de investigación.
2. Se recomienda diseñar normas internas para mejorar los procesos operativos y de gestión del conocimiento en la fase de ejecución del ciclo de inversión.
3. Se recomienda mejorar los mecanismos de control respecto al uso de los recursos y fondos públicos destinados para proyectos de inversión.
4. Se recomienda promover la capacitación e intercambio de conocimiento del equipo técnico de todos los proyectos de inversión ejecutados por la entidad.



D. REFERENCIAS

- Bahoque, E., Gomez , O., & Pietrocemoli, L. (2007). Gestión del conocimiento en la industria de la construcción: estudio de caso. p.398.
- Beaumont, S. (2016). Tecnologías de la información y gestión del conocimiento en el sector público. p.2.
- Beltrán, D. (2017). La gestión del conocimiento incrementa el valor público. p.2.
- Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación Científica. p.194.
- Congreso de la República. (2003). Ley N°27972 Ley Orgánica de Municipalidades. El Peruano.
- Gomez, Gómez, D., Pérez, M., & Curbelo, I. (2005). Gestión del conocimiento y su importancia en las organizaciones. p.39.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación Científica*. México: McGraw-Hill/Interamericana Editores S.A.
- Huaquisto, S. (2016). Análisis de eficiencia en proyectos de inversión pública: Un estudio de caso en proyectos ejecutados por administración directa.
- Lam , R., & Hernández, P. (2008). Los términos: eficiencia, eficacia y efectividad ¿son sinónimos en el área de la salud? p.4.
- Mejia, C. (1998). Indicadores de Efectividad y Eficacia. p.2.
- Milton, Q. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2010). Instructivo para la Formulación de Indicadores de Desempeño.
- Noa, R. (2019). Gestión del Conocimiento y Efectividad en la ejecución de la obra: Construcción de Complejo Deportivo de Machupicchu Pueblo, distrito de Machupicchu- Urubamba-Cusco. *Tesis de Maestría*. Cusco.
- Paucar, P. (2022). Gestión del conocimiento en el sector público peruano: Un análisis desde la experiencia de siete entidades del Poder Ejecutivo .
- Pedraja, L., Rodríguez, E., & Rodríguez, J. (2009). La influencia de la gestión del conocimiento sobre la eficacia organizacional: Un estudio en instituciones públicas y empresas privadas. 5-6.
- Peluffo, M., & Catalán, E. (2002). Introducción a la Gestión del Conocimiento y su aplicación al sector público.
- Pérez, R. (2008). Gerencia Estratégica Corporativa. p.63.
- Presidencia de la Republica. (2016). Decreto Legislativo N°1252 Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones. El Peruano.



Presidencia de la Republica. (2018). Decreto Legislativo N°1432 Decreto Legislativo que modifica el Decreto Legislativo N°1252 que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones. El Peruano.

Presidencia del Consejo de Ministros. (2013). Decreto Supremo N°004-2013-PCM Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública. El Peruano.

Presidencia del Consejo de Ministros. (2018). Decreto Supremo N°284-2018-PCM Reglamento del Decreto Legislativo N°1252 que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones. El Peruano.

Sanchez, H., & Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Visión Universitaria.

Tari, J., & García, M. (2011). ¿Puede la gestión del conocimiento influir en los resultados empresariales? p.154.



E. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO

La Universidad Andina del Cusco viene llevando a cabo la investigación titulada: “Gestión del conocimiento y efectividad en la ejecución del proyecto: Mejoramiento y ampliación de la prestación del servicio de seguridad ciudadana y serenazgo en el distrito de San Sebastián, provincia del Cusco, período 2021-2022”. Con este motivo, solicito a usted se sirva responder el siguiente cuestionario, marcando con aspa (X) la respuesta que considere correcta de acuerdo con su percepción. Este cuestionario es anónimo y la información proporcionada es estrictamente confidencial.

N°	Items	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	Se tiene adecuados canales de comunicación interna (correo electrónico, WhatsApp, teléfono, etc.) para recabar información de los trabajadores.					
2	Se cuenta con archivos y base de datos actualizados para informar sobre el avance físico y financiero del proyecto.					
3	Se utilizan software especializados que facilitan el procesamiento de la información.					
4	El equipo técnico realiza reuniones periódicas (semanal) para la toma de decisiones.					
5	Se coordina y comunica las actividades programadas a los trabajadores.					
6	Se cuenta con una base de datos para almacenar las experiencias y conocimientos adquiridos.					
7	Se elabora y presenta las valorizaciones mensuales dentro del plazo establecido.					
8	Se dispone de instrumentos formales (manuales y directivas) para compartir información entre los trabajadores.					
9	Se identifican los riesgos en la ejecución del proyecto para luego ser comunicados a los trabajadores.					
10	Se promueve el trabajo en equipo.					
11	Se definen equipos de trabajo para resolver determinados problemas.					
12	Los equipos de trabajo proponen soluciones innovadoras.					
13	Los trabajadores tienen iniciativa ante situaciones complejas y nuevas.					
14	Los trabajadores tienen bien definidos sus roles y responsabilidades dentro del proyecto.					
15	Se cuenta con un plan de capacitación para afianzar conocimientos nuevos o ya existentes.					



FICHA DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Total (Costo Directo) S/.

MES	VALORIZACIÓN PROGRAMADA (RESULTADO ESPERADO / RE)				VALORIZACIÓN EJECUTADA(RESULTADO ALCANZADO / RA)				SALDO	
	Del Mes		Acumulado		Del Mes		Acumulado		S/.	%
	S/.	%	S/.	%	S/.	%	S/.	%		
SETIEMBRE 2020										
OCTUBRE 2020										
NOVIEMBRE 2020										
DICIEMBRE 2020										
ENERO 2021										
FEBRERO 2021										
MARZO 2021										
ABRIL 2021										
MAYO 2021										
JUNIO 2021										
JULIO 2021										
AGOSTO 2021										
SETIEMBRE 2021										
OCTUBRE 2021										
NOVIEMBRE 2021										
DICIEMBRE 2021										
ENERO 2022										
FEBRERO 2022										
MARZO 2022										
ABRIL 2022										
MAYO 2022										
JUNIO 2022										
JULIO 2022										
AGOSTO 2022										
TOTAL										

ACTUALIZACIÓN DEL MOD 01 (REAJUSTE) MAYO 2021



Total (Costo Directo) S/.

MES	VALORIZACIÓN PROGRAMADA (COSTO ESPERADO / CE)				VALORIZACIÓN EJECUTADA(COSTO ALCANZADO / CA)			
	Del Mes		Acumulado		Del Mes		Acumulado	
	S/.	%	S/.	%	S/.	%	S/.	%
SETIEMBRE 2020								
OCTUBRE 2020								
NOVIEMBRE 2020								
DICIEMBRE 2020								
ENERO 2021								
FEBRERO 2021								
MARZO 2021								
ABRIL 2021								
MAYO 2021								
JUNIO 2021								
JULIO 2021								
AGOSTO 2021								
SETIEMBRE 2021								
OCTUBRE 2021								
NOVIEMBRE 2021								
DICIEMBRE 2021								
ENERO 2022								
FEBRERO 2022								
MARZO 2022								
ABRIL 2022								
MAYO 2022								
JUNIO 2022								
JULIO 2022								
AGOSTO 2022								
TOTAL								



GUÍA DE ENTREVISTA

Con la finalidad de realizar la investigación titulada “Gestión del conocimiento y efectividad en la ejecución del proyecto: Mejoramiento y ampliación de la prestación del servicio de seguridad ciudadana y serenazgo en el distrito de San Sebastián, provincia del Cusco, período 2021-2022”, se ha elaborado esta guía de entrevista. Los comentarios e información que proporcione, serán muy valiosos para el desarrollo de la tesis. Gracias por su colaboración.

Gestión del Conocimiento

1. ¿Qué entiende por gestión del conocimiento?

.....
.....

2. ¿Qué beneficios cree que aporta la gestión del conocimiento en la ejecución de los proyectos de inversión pública? ¿Presenta algún obstáculo? ¿Cuáles? ¿Por qué?

.....
.....

3. ¿Cuáles son los recursos tecnológicos que utiliza el equipo técnico del proyecto para compartir el conocimiento?

.....
.....

4. ¿De qué manera se comparte e intercambia las buenas prácticas y experiencias entre el personal técnico de la obra?

.....
.....

5. ¿Qué tipo de recursos se necesitaría en el proyecto para incorporar o incrementar procesos relacionados con la gestión del conocimiento?

.....
.....



6. ¿Cuáles son las principales actividades que realiza el equipo técnico para promover la transferencia de conocimiento dentro del proyecto?

.....
.....

Efectividad

7. En su opinión. ¿Qué factores dificultan la eficacia en la ejecución de la obra?

.....
.....

8. En su opinión. ¿Qué factores dificultan la eficiencia en la ejecución de la obra?

.....
.....



F. VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

CUESTIONARIO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Título del trabajo de investigación:
"GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y EFECTIVIDAD EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO, PERÍODO 2021-2022"
- 1.2. Técnica: Encuesta
- 1.3. Instrumento: Cuestionario
- 1.4. Apellidos y nombres del experto: Mg.Ing.Gorki Federico Ascue Salas
- 1.4.1. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco
- 1.5. Nombre del investigador: Daniela Portillo Molina

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

COMPONENTES	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-80%	81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				X
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X
	3. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observable.				X
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y calidad.				X
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de la investigación.				X
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables.				X
	10. METODOLOGÍA	Responde al propósito del diagnóstico.				X

I. APOORTE Y/O SUGERENCIA: _____

.....

.....



IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

V. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación:

Debe corregirse:

Cusco, 02 de junio de 2023

Nombre: Mg.Ing.Gorki Federico Ascue Salas



Gorki Federico Ascue Salas
INGENIERO CIVIL - CIP. 83450



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Título del trabajo de investigación:
"GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y EFECTIVIDAD EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO, PERÍODO 2021-2022"
- 1.2. Técnica: Encuesta
- 1.3. Instrumento: Cuestionario
- 1.4. Apellidos y nombres del experto: Mg.Ing.Zandro Peñalva Gallegos
- 1.4.1. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco
- 1.5. Nombre del investigador: Daniela Portillo Molina

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

COMPONENTES	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Buena	Excelente
			0-20%	21-40%	41-80%	81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				X
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X
	3. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observable.				X
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y calidad.			X	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de la investigación.				X
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables.				X
	10. METODOLOGÍA	Responde al propósito del diagnóstico.				X

III. APOORTE Y/O SUGERENCIA:

.....

.....




IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

V. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación: Sí

Debe corregirse:

Cusco, 02 de junio de 2023


.....
Nombre: Mg. Ing. Zandro Peñalva Gallegos



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Título del trabajo de investigación:
"GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y EFECTIVIDAD EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO, PERÍODO 2021-2022"
- 1.2. Técnica: Encuesta
- 1.3. Instrumento: Cuestionario
- 1.4. Apellidos y nombres del experto: Dr. Edwin Astete Samanez
- 1.4.1. Cargo e institución donde labora: Docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad Andina del Cusco
- 1.5. Nombre del investigador: Daniela Portillo Molina

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

COMPONENTES	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-80%	81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				X
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X
	3. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observable.			X	
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y calidad.				X
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de la investigación.			X	
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables.				X
	10. METODOLOGÍA	Responde al propósito del diagnóstico.				X

III. APOORTE Y/O SUGERENCIA:

..... EN EL CUESTIONARIO REALICE PREGUNTAS CONTINUAS PARA LAS VARIABLES.....



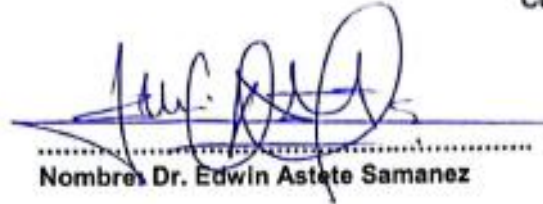
IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

V. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación:

Debe corregirse:

Cusco, 23 de mayo de 2022


.....
Nombre: Dr. Edwin Astete Samanez



GUÍA DE ENTREVISTA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Título del trabajo de investigación:
"GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y EFECTIVIDAD EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO, PERÍODO 2021-2022"
- 1.2. Técnica: Entrevista
- 1.3. Instrumento: Guía de entrevista
- 1.4. Apellidos y nombres del experto: Mg.Ing.Gorki Federico Ascue Salas
- 1.4.1. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco
- 1.5. Nombre del investigador: Daniela Portillo Molina

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

COMPONENTES	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-80%	81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores o ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X
	3. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observable.				X
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y calidad.			X	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de la investigación.				X
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.			X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables.				X
	10. METODOLOGÍA	Responde al propósito del diagnóstico.				X

III. APOORTE Y/O SUGERENCIA:

.....

.....



IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

V. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación:

Debe corregirse:

Cusco, 02 de junio de 2023


.....
Nombre: Mg.Ing Gorki Federico Ascue Salas

.....
Gorki Federico Ascue Salas
INGENIERO CIVIL - CIR. 83450



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Título del trabajo de investigación:
"GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y EFECTIVIDAD EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO, PERÍODO 2021-2022"
- 1.2. Técnica: Entrevista
- 1.3. Instrumento: Guía de entrevista
- 1.4. Apellidos y nombres del experto: Mg.Ing.Zandro Peñalva Gallegos
- 1.4.1. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco
- 1.5. Nombre del investigador: Daniela Portillo Molina

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

COMPONENTES	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-80%	81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				X
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X
	3. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observable.				X
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y calidad.			X	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de la investigación.				X
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.			X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables.				X
	10. METODOLOGÍA	Responde al propósito del diagnóstico.				X

III. APORTE Y/O SUGERENCIA:

.....

.....



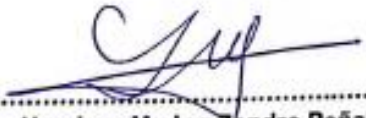
IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

V. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación:

Debe corregirse:

Cusco, 02 de junio de 2023


.....
Nombre: Mg. Ing. Zandro Peñalva Gallegos



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Título del trabajo de investigación:
"GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y EFECTIVIDAD EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO, PERÍODO 2021-2022"
- 1.2. Técnica: Entrevista
- 1.3. Instrumento: Guía de entrevista
- 1.4. Apellidos y nombres del experto: Dr. Edwin Astete Samanez
- 1.4.1. Cargo e institución donde labora: Docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad Andina del Cusco
- 1.5. Nombre del investigador: Daniela Portillo Molina

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

COMPONENTES	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-80%	81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X
	3. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observable.				X
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y calidad.				X
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de la investigación.			X	
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.			X	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.			X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables.				X
	10. METODOLOGÍA	Responde al propósito del diagnóstico.				X

III. APORTE Y/O SUGERENCIA:

.....

.....



IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

V. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación:

Debe corregirse:

Cusco, 23 de mayo de 2022

Nombre: Dr. Edwin Astete Samanez



G. PANEL FOTOGRÁFICO

Fotografía 01

Proceso constructivo del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”



Fotografía 02

Proceso constructivo del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”





Fotografía 03

Proceso constructivo del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”



Fotografía 04

Proceso constructivo del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”





Fotografía 05

Proceso constructivo del proyecto “Mejoramiento y Ampliación de la Prestación del Servicio de Seguridad Ciudadana y Serenazgo en el Distrito de San Sebastián, Provincia del Cusco”





H. RESUMEN DE VALORIZACIONES MENSUALES

MARZO 2021-AGOSTO 2022



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: MARZO 2021

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN
Sempre hay un futuro

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARG. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA GUIESPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 24,380,452.37
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 3,500,000.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	540
FECHA DE TÉRMINO:	05/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	COMUNIDAD DE OCORAO

VALORIZACIÓN AL PRESUPUESTO INICIAL DEL PROYECTO:

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO	AVANCES						SALDO	
		ANTERIOR		ACTUAL		ACUMULADO			
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.48	S/. -	0.00%	S/. 7,145.90	0.09%	S/. 7,145.90	0.09%	S/. 8,132,373.78	99.91%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 11,775,901.79	100.00%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 956,457.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.24	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.24	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. -	0.00%	S/. 18,200.00	1.32%	S/. 18,200.00	1.32%	S/. 1,362,101.10	98.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.20	S/. -	0.00%	S/. 25,345.90	0.11%	S/. 25,345.90	0.11%	S/. 22,246,131.30	99.89%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. -	0.00%	S/. 1,490.96	0.11%	S/. 1,490.96	0.11%	S/. 1,308,620.29	99.89%
GASTOS DE SUPERVISIÓN	S/. 611,370.25	S/. -	0.00%	S/. 695.77	0.11%	S/. 695.77	0.11%	S/. 610,674.48	99.89%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 34,402.51	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.37	S/. -	0.00%	S/. 27,532.63	0.11%	S/. 27,532.63	0.11%	S/. 24,352,919.74	99.89%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO MARZO 2021	S/. 25,345.90	0.11%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO MARZO 2021	S/. 25,345.90	0.11%
VALORIZACION MARZO 2021	S/. 27,532.63	0.11%
VALORIZACION ACUMULADO MARZO 2021	S/. 27,532.63	0.11%



GOBIERNO 2011-2022

RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: ABRIL 2021

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN

Sempayki / Vicos

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARG. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA GUIPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 24,380,452.37
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 3,500,000.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	540
FECHA DE TERMINO:	05/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	COMUNIDAD DE COORAO

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO	AVANCES						SALDO	
		ANTERIOR		ACTUAL		ACUMULADO			
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,145.90	0.09%	S/. 62,599.17	0.77%	S/. 69,745.07	0.86%	S/. 8,069,774.61	99.14%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 11,775,901.79	100.00%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 956,457.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 18,200.00	1.32%	S/. 34,013.50	2.46%	S/. 52,213.50	3.78%	S/. 1,328,087.60	96.22%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.20	S/. 25,345.90	0.11%	S/. 96,612.67	0.43%	S/. 121,958.57	0.55%	S/. 22,149,518.63	99.45%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,490.96	0.11%	S/. 5,683.20	0.43%	S/. 7,174.17	0.55%	S/. 1,302,937.08	99.45%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 695.77	0.11%	S/. 2,652.10	0.43%	S/. 3,347.86	0.55%	S/. 608,022.39	99.45%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31		0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85		0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51		0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 34,402.51	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.37	S/. 27,532.63	0.11%	S/. 104,947.97	0.43%	S/. 132,480.60	0.54%	S/. 24,247,971.77	99.46%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO ABRIL 2021	S/. 96,612.67	0.43%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO ABRIL 2021	S/. 121,958.57	0.55%
VALORIZACION ABRIL 2021	S/. 104,947.97	0.43%
VALORIZACION ACUMULADO ABRIL 2021	S/. 132,480.60	0.54%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: MAYO 2021

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARG. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA GUISPE

MONTO DE OBRA (Flo. Total):	S/. 24,380,452.37
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 3,500,000.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	540
FECHA DE TERMINO:	09/05/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCAIDAD:	COMUNIDAD DE CCORAQ

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO	AVANCES				SALDO			
		ANTERIOR		ACTUAL	ACUMULADO				
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 69,745.07	0.86%	S/. 1,516.41	0.02%	S/. 71,261.48	0.88%	S/. 8,068,258.21	99.12%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 11,775,901.79	100.00%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 956,457.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 52,213.50	3.78%	S/. 59,800.00	4.33%	S/. 112,013.50	8.12%	S/. 1,268,287.60	91.88%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.20	S/. 121,958.57	0.55%	S/. 61,316.41	0.28%	S/. 183,274.98	0.82%	S/. 22,088,202.23	99.18%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 7,174.17	0.55%	S/. 3,606.91	0.28%	S/. 10,781.08	0.82%	S/. 1,299,330.17	99.18%
GASTOS DE SUPERVISIÓN	S/. 611,370.25	S/. 3,347.86	0.55%	S/. 1,683.19	0.28%	S/. 5,031.05	0.82%	S/. 606,339.20	99.18%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31		0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85		0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51		0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 34,402.51	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.37	S/. 132,480.60	0.54%	S/. 161,126.82	0.66%	S/. 293,607.41	1.20%	S/. 24,086,844.96	98.80%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO ABRIL 2021	S/. 61,316.41	0.28%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO ABRIL 2021	S/. 183,274.98	0.82%
VALORIZACION ABRIL 2021	S/. 161,126.82	0.66%
VALORIZACION ACUMULADO ABRIL 2021	S/. 293,607.41	1.20%

S/. 6,492.78 ACTUALIZACION DEL MOD 01 (REAJUSTE) MAYO 2021



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: JUNIO 2021

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN

Saq'ap'ari T'ikusi

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.J. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI
JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 3,500,000.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	540
FECHA DE TERMINO:	09/05/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	COMUNIDAD DE CCORAQ

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES						SALDO	
			ANTERIOR		ACTUAL		ACUMULADO			
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 77,754.26	0.96%	S/. 833,974.19	10.25%	S/. 911,728.45	11.20%	S/. 6,946,990.03	85.35%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/.	0.00%		0.00%	S/.	0.00%	S/. 12,368,316.10	105.03%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/.	0.00%		0.00%	S/.	0.00%	S/. 959,977.35	100.37%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/.	0.00%		0.00%	S/.	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 112,013.50	8.12%	S/. 80,796.00	5.85%	S/. 192,809.50	13.97%	S/. 1,205,560.58	87.34%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 189,767.76	0.84%	S/. 914,770.19	4.05%	S/. 1,104,537.95	4.89%	S/. 21,500,141.32	95.11%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 10,781.08	0.63%	S/. 68,906.96	4.05%	S/. 79,688.04	4.68%	S/. 1,623,056.29	95.32%
GASTOS DE SUPERVISIÓN	S/. 611,370.25	S/. 623,832.59	S/. 5,031.05	0.81%	S/. 25,245.37	4.05%	S/. 30,276.42	4.85%	S/. 593,556.17	95.15%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/.	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 300,100.20	1.19%	S/. 1,067,493.37	4.24%	S/. 1,367,593.56	5.43%	S/. 23,821,051.17	94.57%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO JUNIO 2021	S/. 914,770.19	4.05%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO JUNIO 2021	S/. 1,104,537.95	4.89%
VALORIZACION JUNIO 2021	S/. 1,067,493.37	4.24%
VALORIZACION ACUMULADO JUNIO 2021	S/. 1,367,593.56	5.43%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: JULIO 2021

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN

Juzuyhuasi 7/1000

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.J. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 5,592,284.28
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	COMUNIDAD DE COORAO

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES			SALDO					
			ANTERIOR	ACTUAL	ACUMULADO						
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 911,728.45	11.20%	S/. 366,061.73	4.66%	S/. 1,277,790.18	16.26%	S/. 6,580,928.30	83.74%	
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/.	0.00%		0.00%	S/.	-	0.00%	S/. 12,368,316.10	100.00%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/.	0.00%		0.00%	S/.	-	0.00%	S/. 959,977.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/.	0.00%		0.00%	S/.	-	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 192,809.50	13.97%	S/. 130,138.63	9.31%	S/. 322,948.13	23.09%	S/. 1,075,421.95	76.91%	
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 1,104,537.95	4.89%	S/. 496,200.36	2.20%	S/. 1,600,738.31	7.08%	S/. 21,003,940.96	92.92%	
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 79,688.04	4.68%	S/. 37,377.32	2.20%	S/. 117,065.36	6.88%	S/. 1,585,678.97	93.12%	
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.59	S/. 30,276.42	4.85%	S/. 13,693.89	2.20%	S/. 43,970.30	7.05%	S/. 579,862.26	92.95%	
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%	
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	0.00%	
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/.	-	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 1,367,593.56	5.43%	S/. 547,271.57	2.17%	S/. 1,914,865.13	7.60%	S/. 23,273,779.60	92.40%	

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO JULIO 2021	S/. 496,200.36	2.20%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO JULIO 2021	S/. 1,600,738.31	7.08%
VALORIZACION FINAL JULIO 2021	S/. 547,271.57	2.17%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL JULIO 2021	S/. 1,914,865.13	7.60%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: AGOSTO 2021

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN

San Sebastián, 07 de Agosto

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.J. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARETEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 5,592,284.28
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	COMUNIDAD DE COORAO

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES						SALDO	
			ANTERIOR		ACTUAL		ACUMULADO			
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 1,277,790.18	16.26%	S/. 159,380.38	2.03%	S/. 1,437,170.56	18.29%	S/. 6,421,547.92	81.71%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/.	-	0.00%		0.00%	S/.	-	0.00%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/.	-	0.00%		0.00%	S/.	-	0.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/.	-	0.00%		0.00%	S/.	-	0.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 322,948.13	23.09%	S/. 299,530.85	21.42%	S/. 622,478.98	44.51%	S/. 775,891.10	55.49%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 1,600,738.31	7.08%	S/. 458,911.23	2.03%	S/. 2,059,649.54	9.11%	S/. 20,545,029.73	90.89%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 117,065.36	6.88%	S/. 34,568.44	2.03%	S/. 151,633.80	8.91%	S/. 1,551,110.53	91.09%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.89	S/. 43,970.30	7.05%	S/. 12,664.80	2.03%	S/. 56,635.11	9.08%	S/. 567,197.48	90.92%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	-	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	-
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	-	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	-
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/.	-	0.00%		S/.	-	0.00%	
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,482.35	S/. 25,188,644.73	S/. 1,914,865.13	7.60%	S/. 506,144.47	2.01%	S/. 2,421,009.60	9.61%	S/. 22,767,635.13	90.39%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO AGOSTO 2021	S/. 458,911.23	2.03%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO AGOSTO 2021	S/. 2,059,649.54	9.11%
VALORIZACION FINAL AGOSTO 2021	S/. 506,144.47	2.01%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL AGOSTO 2021	S/. 2,421,009.60	9.61%



SEPTIEMBRE 2021

RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: SETIEMBRE 2021

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN

Integrando el futuro

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERBIANZO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.J. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 5,592,284.28
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	COMUNIDAD DE CCORAO

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES				SALDO					
			ANTERIOR	ACTUAL	ACUMULADO							
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 1,437,170.56	18.29%	S/. 372,609.96	4.74%	S/. 1,809,780.51	23.03%	S/. 6,048,937.97	76.97%		
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/.	-	0.00%	S/. 3,866.35	0.03%	S/. 3,866.35	0.03%	S/. 12,364,449.75	99.97%	
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/.	-	0.00%		0.00%	S/.	-	0.00%	S/. 959,977.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/.	-	0.00%		0.00%	S/.	-	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 622,478.98	44.51%	S/. 188,719.86	13.50%	S/. 811,198.84	58.01%	S/. 587,171.24	41.99%		
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 2,059,649.54	9.11%	S/. 565,196.17	2.50%	S/. 2,624,845.71	11.61%	S/. 19,979,833.56	88.39%		
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 151,633.80	8.91%	S/. 42,574.57	2.50%	S/. 194,208.38	11.41%	S/. 1,508,535.96	88.59%		
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.89	S/. 56,635.11	9.08%	S/. 15,598.00	2.50%	S/. 72,233.11	11.58%	S/. 551,599.48	88.42%		
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	-	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	-		
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	-	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	-		
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/.	-	0.00%	S/.	-	0.00%	S/.	-		
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 2,421,009.60	9.61%	S/. 623,368.74	2.47%	S/. 3,044,378.35	12.09%	S/. 22,144,266.39	87.91%		

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO SETIEMBRE 2021	S/. 565,196.17	2.50%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO SETIEMBRE 2021	S/. 2,624,845.71	11.61%
VALORIZACION FINAL SETIEMBRE 2021	S/. 623,368.74	2.47%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL SETIEMBRE 2021	S/. 3,044,378.35	12.09%



000000 2021-2022

RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: OCTUBRE 2021

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN

Imaginería: P. Huan

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERBNAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 5,592,284.28
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	COMUNIDAD DE CCORAO

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES						SALDO	
			ANTERIOR		ACTUAL		ACUMULADO			
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 1,809,780.51	22.03%	S/. 258,968.94	3.30%	S/. 2,068,749.46	26.32%	S/. 5,789,969.02	73.68%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 3,866.35	0.03%	S/. 1,086.82	0.01%	S/. 4,953.17	0.04%	S/. 12,343,342.93	99.96%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. -	0.00%		0.00%	S/. -	0.00%	S/. 959,977.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/. -	0.00%		0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 811,198.84	58.01%	S/. 188,244.29	13.46%	S/. 999,443.07	71.47%	S/. 398,927.01	28.53%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 2,624,845.71	11.61%	S/. 448,299.99	1.98%	S/. 3,073,145.70	13.60%	S/. 19,531,533.57	86.40%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 194,208.38	11.41%	S/. 33,769.13	1.98%	S/. 227,977.50	13.39%	S/. 1,474,766.83	86.61%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.59	S/. 72,233.11	11.58%	S/. 12,371.96	1.98%	S/. 84,605.06	13.56%	S/. 539,227.52	86.44%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 3,044,378.35	12.09%	S/. 494,441.08	1.96%	S/. 3,538,819.43	14.05%	S/. 21,649,825.31	85.95%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO OCTUBRE 2021	S/. 448,299.99	1.98%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO OCTUBRE 2021	S/. 3,073,145.70	13.60%
VALORIZACION FINAL OCTUBRE 2021	S/. 494,441.08	1.96%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL OCTUBRE 2021	S/. 3,538,819.43	14.05%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: NOVIEMBRE

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN

Imaypachi / Huasi

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES			SALDO				
			ANTERIOR	ACTUAL	ACUMULADO					
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 2,068,749.46	26.32%	S/. 241,703.29	3.08%	S/. 2,310,452.75	29.40%	S/. 5,548,265.73	70.60%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 4,953.17	0.04%	S/. 1,677.44	0.01%	S/. 6,630.61	0.05%	S/. 12,361,685.49	99.95%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. -	0.00%		0.00%	S/. -	0.00%	S/. 959,977.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/. -	0.00%		0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 999,443.07	71.47%	S/. 208,796.11	14.93%	S/. 1,208,239.18	86.40%	S/. 190,130.90	13.60%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 3,073,145.70	13.80%	S/. 452,176.84	2.00%	S/. 3,525,322.54	15.60%	S/. 19,079,356.73	84.40%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 227,977.50	13.99%	S/. 34,061.16	2.00%	S/. 262,038.66	15.39%	S/. 1,440,705.68	84.61%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.59	S/. 84,605.06	13.56%	S/. 12,478.95	2.00%	S/. 97,084.01	15.56%	S/. 526,748.57	84.44%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 3,538,819.43	14.05%	S/. 498,716.95	1.98%	S/. 4,037,536.38	16.03%	S/. 21,151,108.36	83.97%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO NOVIEMBRE 2021	S/. 452,176.84	2.00%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO NOVIEMBRE 2021	S/. 3,525,322.54	15.60%
VALORIZACION FINAL NOVIEMBRE 2021	S/. 498,716.95	1.98%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL NOVIEMBRE 2021	S/. 4,037,536.38	16.03%



SEPTIEMBRE 2019-2022

RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: 13 - DICIEMBRE

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN

Imaypachapi / I Wasay

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.J. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARETEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES				SALDO			
			ANTERIOR	ACTUAL	ACUMULADO					
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 2,310,452.75	29.40%	S/. 233,965.25	2.98%	S/. 2,544,418.00	32.38%	S/. 5,314,300.48	67.62%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 6,630.61	0.05%	S/. 1,548,818.06	12.52%	S/. 1,555,448.67	12.58%	S/. 10,812,867.43	87.42%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. -	0.00%		0.00%	S/. -	0.00%	S/. 959,977.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/. -	0.00%		0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 1,208,239.18	86.40%	S/. 40,736.90	2.91%	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. 149,394.00	10.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 3,525,322.54	15.60%	S/. 1,823,520.21	8.07%	S/. 5,348,842.75	23.66%	S/. 17,255,836.52	76.34%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 262,038.66	15.39%	S/. 137,360.44	8.07%	S/. 399,399.10	23.46%	S/. 1,303,345.23	76.54%
GASTOS DE SUPERVISIÓN	S/. 611,370.25	S/. 623,832.69	S/. 97,084.01	15.56%	S/. 50,324.60	8.07%	S/. 147,408.61	23.63%	S/. 476,423.98	76.37%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 4,037,536.38	16.03%	S/. 2,011,205.24	7.98%	S/. 6,048,741.62	24.01%	S/. 19,139,903.11	75.99%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO DICIEMBRE 2021	S/. 1,823,520.21	8.07%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO DICIEMBRE 2021	S/. 5,348,842.75	23.66%
VALORIZACION FINAL DICIEMBRE 2021	S/. 2,011,205.24	7.98%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL DICIEMBRE 2021	S/. 6,048,741.62	24.01%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: 14 - ENERO

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARETEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES						SALDO	
			ANTERIOR		ACTUAL		ACUMULADO			
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 2,544,418.00	32.38%	S/. 281,508.33	3.58%	S/. 2,825,926.33	35.96%	S/. 5,032,792.15	64.04%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 1,555,448.67	12.58%	S/. -	0.00%	S/. 1,555,448.67	12.58%	S/. 10,812,867.43	87.42%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 959,977.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. -	0.00%	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. 149,394.00	10.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 5,348,842.75	23.66%	S/. 281,508.33	1.25%	S/. 5,630,351.08	24.91%	S/. 16,974,328.19	75.09%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 399,399.10	23.46%	S/. 21,205.20	1.25%	S/. 420,604.30	24.70%	S/. 1,282,140.04	75.30%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.89	S/. 147,408.61	23.63%	S/. 7,768.93	1.25%	S/. 155,177.53	24.87%	S/. 468,655.05	75.13%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 6,046,741.62	24.01%	S/. 310,482.46	1.23%	S/. 6,359,224.08	25.25%	S/. 18,829,420.66	74.75%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO ENERO 2021	S/. 281,508.33	1.25%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO ENERO 2021	S/. 5,630,351.08	24.91%
VALORIZACION FINAL ENERO 2021	S/. 310,482.46	1.23%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL ENERO 2021	S/. 6,359,224.08	25.25%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: - FEBRERO

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	ANTERIOR		AVANCES		ACUMULADO		SALDO	
					ACTUAL					
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 2,825,926.33	35.96%	S/. 272,238.72	3.46%	S/. 3,098,165.04	39.42%	S/. 4,760,553.44	60.58%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 1,555,448.67	12.58%	S/. 3,336.43	0.03%	S/. 1,558,785.10	12.60%	S/. 10,809,531.00	87.40%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 959,977.35	100.00%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. -	0.00%	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. 149,394.00	10.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 5,630,351.08	24.91%	S/. 275,675.14	1.22%	S/. 5,905,926.22	26.13%	S/. 16,698,753.05	73.87%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 420,604.30	24.70%	S/. 20,758.27	1.22%	S/. 441,362.57	25.92%	S/. 1,261,381.77	74.08%
GASTOS DE SUPERVISIÓN	S/. 611,370.25	S/. 623,832.59	S/. 155,177.53	24.87%	S/. 7,605.18	1.22%	S/. 162,782.72	26.09%	S/. 461,049.87	73.91%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 6,359,224.08	25.25%	S/. 303,938.60	1.21%	S/. 6,663,162.67	26.45%	S/. 18,525,482.06	73.55%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO FEBRERO 2022	S/. 275,675.14	1.22%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO FEBRERO 2022	S/. 5,905,926.22	26.13%
VALORIZACION FINAL FEBRERO 2022	S/. 303,938.60	1.21%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL FEBRERO 2022	S/. 6,663,162.67	26.45%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: - MARZO

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES			SALDO				
			ANTERIOR	ACTUAL	ACUMULADO					
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 3,098,165.04	39.42%	S/. 319,206.99	4.06%	S/. 3,417,372.04	43.49%	S/. 4,441,346.44	56.51%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 1,558,785.10	12.60%	S/. 1,035.56	0.01%	S/. 1,559,820.66	12.61%	S/. 10,808,495.44	87.39%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. -	0.00%	S/. 123,674.00	12.88%	S/. 123,674.00	12.88%	S/. 836,303.35	87.12%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. -	0.00%	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. 149,394.00	10.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 5,905,926.22	26.13%	S/. 443,916.56	1.96%	S/. 6,349,842.78	28.09%	S/. 16,254,836.49	71.91%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 441,362.57	25.92%	S/. 33,438.94	1.96%	S/. 474,801.51	27.88%	S/. 1,227,942.83	72.12%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.89	S/. 162,782.72	26.09%	S/. 12,250.99	1.96%	S/. 175,033.70	28.06%	S/. 448,798.88	71.94%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 6,663,162.67	26.45%	S/. 489,606.48	1.94%	S/. 7,152,769.15	28.40%	S/. 18,035,875.58	71.60%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO MARZO 2022	S/. 443,916.56	1.96%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO MARZO 2022	S/. 6,349,842.78	28.09%
VALORIZACION FINAL MARZO 2022	S/. 489,606.48	1.94%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL MARZO 2022	S/. 7,152,769.15	28.40%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: - ABRIL

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPES

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES				SALDO			
			ANTERIOR	ACTUAL	ACUMULADO					
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 3,417,372.04	43.49%	S/. 163,846.74	2.08%	S/. 3,581,218.78	45.57%	S/. 4,277,499.70	54.43%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 1,559,820.66	12.61%	S/. 2,648.13	0.02%	S/. 1,562,468.80	12.63%	S/. 10,805,847.30	87.37%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. 123,674.00	12.88%	S/.	0.00%	S/. 123,674.00	12.88%	S/. 836,303.35	87.12%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 1,248,976.08	89.92%	S/.	0.00%	S/. 1,248,976.08	89.92%	S/. 149,394.00	10.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 6,349,842.78	28.09%	S/. 166,494.87	0.74%	S/. 6,516,337.65	28.83%	S/. 16,088,341.62	71.17%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 474,801.51	27.88%	S/. 12,541.57	0.74%	S/. 487,343.08	28.62%	S/. 1,215,401.26	71.38%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.89	S/. 175,033.70	28.06%	S/. 4,594.84	0.74%	S/. 179,628.55	28.79%	S/. 444,204.04	71.21%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 7,152,769.15	28.40%	S/. 183,631.29	0.73%	S/. 7,336,400.44	29.13%	S/. 17,852,244.30	70.87%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO ABRIL 2022	S/. 166,494.87	0.74%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO ABRIL 2022	S/. 6,516,337.65	28.83%
VALORIZACION FINAL ABRIL 2022	S/. 183,631.29	0.73%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL ABRIL 2022	S/. 7,336,400.44	29.13%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: - MAYO

Municipalidad Distrital de
SAN SEBASTIÁN

Imayp'iqi / Misay

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.J. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENIY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TÉRMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES			SALDO				
			ANTERIOR	ACTUAL	ACUMULADO					
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 3,581,218.76	45.57%	S/. 106,760.50	1.36%	S/. 3,687,979.28	46.93%	S/. 4,170,739.20	53.07%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 1,562,468.80	12.63%	S/. 670.88	0.01%	S/. 1,563,139.68	12.64%	S/. 10,805,176.42	87.36%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. 123,674.00	12.88%	S/.	0.00%	S/. 123,674.00	12.88%	S/. 836,303.35	87.12%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/.	0.00%	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. 149,394.00	10.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 6,516,337.65	28.83%	S/. 107,431.38	0.48%	S/. 6,623,769.04	29.30%	S/. 15,980,910.23	70.70%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 487,343.08	28.62%	S/. 8,092.49	0.48%	S/. 495,435.57	29.10%	S/. 1,207,908.77	70.90%
GASTOS DE SUPERVISIÓN	S/. 611,370.25	S/. 623,832.59	S/. 179,626.55	28.79%	S/. 2,964.84	0.48%	S/. 182,593.38	29.27%	S/. 441,239.20	70.73%
GASTOS DE ELABORACIÓN DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%
GASTOS DE EVALUACIÓN DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACIÓN	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 7,336,400.44	29.13%	S/. 118,488.71	0.47%	S/. 7,454,889.15	29.60%	S/. 17,733,755.58	70.40%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO MAYO 2022	S/. 107,431.38	0.48%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO MAYO 2022	S/. 6,623,769.04	29.30%
VALORIZACION FINAL MAYO 2022	S/. 118,488.71	0.47%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL MAYO 2022	S/. 7,454,889.15	29.60%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: 18 - JUNIO

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERBAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.J. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES			SALDO				
			ANTERIOR	ACTUAL	ACUMULADO					
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 3,687,979.28	46.93%	S/. 87,725.26	1.12%	S/. 3,775,704.55	48.04%	S/. 4,083,013.93	51.96%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 1,563,139.68	12.64%	S/. 1,018.85	0.01%	S/. 1,564,158.52	12.65%	S/. 10,804,157.58	87.35%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. 123,674.00	12.88%	S/. -	0.00%	S/. 123,674.00	12.88%	S/. 836,303.35	87.12%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. -	0.00%	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. 149,394.00	10.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 6,623,769.04	29.30%	S/. 88,744.11	0.39%	S/. 6,712,513.15	29.70%	S/. 15,892,166.12	70.30%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 495,435.57	29.10%	S/. 6,684.83	0.39%	S/. 502,120.40	29.49%	S/. 1,200,623.93	70.51%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.59	S/. 182,593.38	29.27%	S/. 2,449.12	0.39%	S/. 185,042.50	29.66%	S/. 438,790.09	70.34%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/. -	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. -	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 7,454,889.15	29.60%	S/. 97,878.06	0.39%	S/. 7,552,767.21	29.98%	S/. 17,635,877.52	70.02%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO JUNIO 2022	S/. 88,744.11	0.39%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO JUNIO 2022	S/. 6,712,513.15	29.70%
VALORIZACION FINAL JUNIO 2022	S/. 97,878.06	0.39%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL JUNIO 2022	S/. 7,552,767.21	29.98%



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: - JULIO

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUSPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES						SALDO	
			ANTERIOR		ACTUAL		ACUMULADO			
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 3,275,704.55	40.4%	S/. 127,352.57	1.62%	S/. 3,903,057.11	49.67%	S/. 3,955,661.37	50.33%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 1,564,158.52	12.46%	S/. 10,307.74	0.08%	S/. 1,574,466.28	12.73%	S/. 10,793,849.82	87.27%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. 123,674.00	12.88%	S/.	0.00%	S/. 123,674.00	12.88%	S/. 836,303.35	87.12%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/.	0.00%	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. 149,394.00	10.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 6,712,513.15	29.70%	S/. 137,660.33	0.61%	S/. 6,850,173.47	30.30%	S/. 15,754,505.80	69.70%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 502,120.40	29.49%	S/. 10,369.55	0.61%	S/. 512,489.95	30.10%	S/. 1,190,254.39	69.90%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.59	S/. 185,042.50	29.66%	S/. 3,799.08	0.61%	S/. 188,841.58	30.27%	S/. 434,991.01	69.73%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/.	0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 7,552,767.21	29.98%	S/. 151,828.96	0.60%	S/. 7,704,596.17	30.59%	S/. 17,484,048.57	69.41%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO JULIO 2022	S/. 137,660.33	0.61%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO JULIO 2022	S/. 6,850,173.47	30.30%
VALORIZACION FINAL JULIO 2022	S/. 151,828.96	0.60%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL JULIO 2022	S/. 7,704,596.17	30.59%

S/. 9,752,014.62
2,047,418.45



RESUMEN DE VALORIZACIÓN N°: - AGOSTO

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA Y SERENAZGO EN EL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA DEL CUSCO - CUSCO" - C.U.I. N° 2338683

JEFE DE PROYECTO: ARQ. KENJY MIKIO ARESTEGUI MOTOHASI

JEFE DE SUPERVISIÓN: ING. CLAUDIO MENDOZA QUISPE

MONTO DE OBRA (Pto. Total):	S/. 25,188,644.73
MONTO ASIGNADO (2021):	S/. 6,092,284.00
FECHA INICIO DE OBRA:	16/11/2020
PLAZO DE EJECUCIÓN MODIF.:	660
FECHA DE TERMINO:	06/09/2022

DEPARTAMENTO:	CUSCO
PROVINCIA:	CUSCO
DISTRITO:	SAN SEBASTIÁN
LOCALIDAD:	CACHI CACHIPAMPA

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO EXP. ORIGINAL	PRESUPUESTO MOD. 01	AVANCES						SALDO	
			ANTERIOR		ACTUAL		ACUMULADO			
COMPONENTE 01	S/. 8,139,519.68	S/. 7,858,718.48	S/. 3,903,057.11	49.62%	S/. 127,352.57	1.62%	S/. 4,030,409.68	51.29%	S/. 3,828,308.80	48.71%
COMPONENTE 02	S/. 11,775,901.79	S/. 12,368,316.10	S/. 1,574,466.28	12.73%	S/. 9,966.13	0.08%	S/. 1,584,432.41	12.81%	S/. 10,783,883.49	87.19%
COMPONENTE 03	S/. 956,457.35	S/. 959,977.35	S/. 123,674.00	12.88%	S/.	- 0.00%	S/. 123,674.00	12.88%	S/. 836,303.35	87.12%
COMPONENTE 04	S/. 19,297.26	S/. 19,297.26	S/.	- 0.00%	S/.	- 0.00%	S/.	- 0.00%	S/. 19,297.26	100.00%
COMPONENTE 05	S/. 1,380,301.10	S/. 1,398,370.08	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/.	- 0.00%	S/. 1,248,976.08	89.32%	S/. 149,394.00	10.68%
PRESUPUESTO AL COSTO DIRECTO	S/. 22,271,477.18	S/. 22,604,679.27	S/. 6,850,173.47	30.30%	S/. 137,318.70	0.61%	S/. 6,987,492.17	30.91%	S/. 15,617,187.10	69.09%
GASTOS GENERALES	S/. 1,310,111.25	S/. 1,702,744.34	S/. 512,489.95	30.10%	S/. 10,343.82	0.61%	S/. 522,833.77	30.71%	S/. 1,179,910.57	69.29%
GASTOS DE SUPERVISION	S/. 611,370.25	S/. 623,832.59	S/. 188,841.58	30.27%	S/. 3,789.65	0.61%	S/. 192,631.23	30.88%	S/. 431,201.35	69.12%
GASTOS DE ELABORACION DE EXP. TEC.	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	- 0.00%	S/. 94,520.31	100.00%	S/.	- 0.00%
GASTOS DE EVALUACION DE EXP. TEC.	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	- 0.00%	S/. 58,570.85	100.00%	S/.	- 0.00%
GASTOS DE LIQUIDACION	S/. 34,402.51	S/. 104,297.38	S/.	- 0.00%	S/.	- 0.00%	S/.	- 0.00%	S/. 104,297.38	100.00%
PRESUPUESTO FINAL	S/. 24,380,452.35	S/. 25,188,644.73	S/. 7,704,596.17	30.59%	S/. 151,452.16	0.60%	S/. 7,856,048.33	31.19%	S/. 17,332,596.40	68.81%

VALORIZACION AL COSTO DIRECTO AGOSTO 2022	S/. 137,318.70	0.61%
VALORIZACION ACUMULADO AL COSTO DIRECTO AGOSTO 2022	S/. 6,987,492.17	30.91%
VALORIZACION FINAL AGOSTO 2022	S/. 151,452.16	0.60%
VALORIZACION ACUMULADO FINAL AGOSTO 2022	S/. 7,856,048.33	31.19%
