



UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



TESIS

**ANÁLISIS DEL ELEMENTO DAÑO PARA LA CONFIGURACIÓN DE
LA REPARACIÓN CIVIL EN EL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE
ARMAS DE FUEGO.**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

PRESENTADO POR EL:

BACHILLER IRVIN EDERSON ALVAREZ BETANCURT

ASESOR:

RAÚL ANDY HUANACO HUANCA

MADRE DE DIOS – PERÚ

2021



RESUMEN

La investigación, “*Análisis del elemento daño para la configuración de la reparación civil en el delito de tenencia ilegal de arma de fuego*”, es una investigación de tipo *básica, dogmática, descriptiva*; que, tiene como finalidad determinar la configuración del elemento daño para poder atribuirle la responsabilidad civil a la persona que comete el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, regulada en el Art. 279-G, del Código Penal Peruano.

El problema del presente trabajo de investigación radica en la configuración de la responsabilidad que surge de la comisión del delito de tenencia ilegal de armas de fuego; ya que, actualmente de manera arbitraria y sin motivaciones se viene imponiendo de manera conjunta con la pena el pago de una reparación civil por la comisión del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, lo cual genera dudas, por dos cuestiones, la primera porque se trata de ***un delito de peligro abstracto***, (*para su configuración como delito no requiere de haber causado daño alguno al bien jurídico protegido*), la segunda por que ***el bien jurídico protegido es un ente colectivo abstracto -seguridad pública-***; por lo tanto si no es posible acreditar la existencia de un daño, pues no se podría configurar la reparación civil, porque para su configuración se requiere la concurrencia de todos sus elementos configurativos, tales como ***la ilicitud o antijuridicidad de la conducta, el daño causado, el nexos causal, y el factor de atribución***.

Por lo tanto, para obtener mejores resultados identificamos como los objetivos del presente trabajo de investigación los siguientes: Analizar el elemento daño, y su concurrencia al momento de la configuración de la reparación civil cuando se comete el delito de tenencia ilegal de arma de fuego; así como también determinar qué tipo de daño resarcible ocasiona al bien jurídico la comisión del delito de tenencia ilegal de armas de fuego; determinar si es posible la configuración de la responsabilidad civil, cuando no concurre el elemento



denominado daño; determinar si se configura la responsabilidad civil por la comisión del delito de tenencia ilegal de arma de fuego.

Llegando a las siguientes conclusiones: Que la comisión del delito de tenencia ilegal de arma de fuego no genera ningún tipo de daño que merezca ser resarcido; toda vez que, por su propia naturaleza, es un delito de peligro abstracto, delito en el que, para su configuración el derecho penal no requiere, que el agente haya producido un daño al bien jurídico protegido. y al no existir el daño en la comisión del delito, no existiría la obligación de resarcir un daño que no fue causado, porque no habría nada que reparar.

En consecuencia, no existe ningún tipo de daño (patrimonial o extrapatrimonial) que merezca ser resarcido, porque el delito de tenencia ilegal de arma de fuego no es un delito de lesión, sino es un delito de peligro que su comisión no genera ningún tipo de daño al bien jurídico.

No se puede configurar la responsabilidad civil, cuando no concurre el elemento daño, toda vez que para su configuración se requiere de la concurrencia copulativa de sus elementos configurativos, **estos son: la antijuridicidad** (verificación de la conducta para determinar si es contraria a la norma), **el daño** (toda lesión a un interés jurídicamente protegido, ya sea que se trate de un derecho patrimonial o extra patrimonial), **el nexo causal** (criterio de vinculación entre la conducta desarrollada por el causante del daño y el daño), **factor de atribución** (son aquellos factores que determinan la existencia de la responsabilidad civil como el dolo y la culpa).

En resumen, no debe imputarse responsabilidad civil por la sola tenencia de un arma de fuego, más debe imputarse responsabilidad penal por el delito de tenencia ilegal de armas de fuego.



Palabras claves:

Reparación Civil, peligro abstracto, daño patrimonial, daño extrapatrimonial, lucro cesante, daño emergente, daño moral, daño a la persona, responsabilidad civil.



ABSTRACT

The investigation, “Analysis of the damage element for the configuration of civil reparation in the crime of illegal possession of a firearm”, is a basic, dogmatic, descriptive investigation; The purpose of this is to determine the configuration of the damage element in order to attribute civil liability to the person who commits the crime of illegal possession of a firearm, regulated in Art. 279-G, of the Peruvian Penal Code.

The problem of the present research work lies in the configuration of the responsibility that arises from the commission of the crime of illegal possession of firearms; Since, currently arbitrarily and without motives, the payment of civil compensation for the commission of the crime of illegal possession of a firearm has been imposed together with the penalty, which raises doubts, for two reasons, the first because It is a crime of abstract danger, (for its configuration as a crime it does not require having caused any damage to the protected legal asset), the second because the protected legal asset is an abstract collective entity -public security-; Therefore, if it is not possible to prove the existence of damage, then civil compensation could not be configured, because its configuration requires the concurrence of all its configurative elements, such as the illegality or unlawfulness of the conduct, the damage caused , the causal link, and the attribution factor.

Therefore, to obtain better results, we identify the following as the objectives of this research work: Analyze the element of damage, and its occurrence at the time of setting up civil reparation when the crime of illegal possession of a firearm is committed; as well as determining what type of compensable damage the commission of the crime of illegal possession of firearms causes to the legal good; determine if the configuration of civil liability is possible, when the element called damage is not present; determine if civil liability is established for the commission of the crime of illegal possession of a firearm.



Reaching the following conclusions: That the commission of the crime of illegal possession of a firearm does not generate any type of damage that deserves to be compensated; since, by its very nature, it is a crime of abstract danger, a crime in which, for its configuration, criminal law does not require that the agent has caused damage to the protected legal asset. and since there is no damage in the commission of the crime, there would be no obligation to compensate for damage that was not caused, because there would be nothing to repair.

Consequently, there is no type of damage (patrimonial or extra-patrimonial) that deserves to be compensated, because the crime of illegal possession of a firearm is not a crime of injury, but is a crime of danger that its commission does not generate any type of damage to the legal good.

Civil liability cannot be configured, when the damage element does not occur, since its configuration requires the copulative concurrence of its configurative elements, these are: unlawfulness (verification of the conduct to determine if it would comply with the norm), the damage (any injury to a legally protected interest, whether it is a patrimonial or extra patrimonial right), the causal link (criterion of connection between the conduct carried out by the cause of the damage and the damage), factor of attribution (are those factors that determine the existence of civil liability such as fraud and fault).

In summary, civil liability should not be imputed for the sole possession of a firearm, but criminal responsibility should be imputed for the crime of illegal possession of firearms.

Keywords: Civil liability, abstract danger, patrimonial damage, non-pecuniary damage, illegal possession of firearms, loss of earnings, consequential damage, moral damages.