



UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA



Capital humano y Pobreza:
Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso
del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del
Cusco, periodo 2012 – 2015

TESIS
PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA

AUTOR:
EFRAÍN LAZO SOTO

ASESOR:
DR. TITO LIVIO
PAREDES GORDON

CUSCO 2017



Capital humano y Pobreza:
Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso
del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del
Cusco, periodo 2012 – 2015



A MI PAPÁ, QUIEN ES UN ÍNTEGRO GUÍA, GRACIAS
A QUIEN HE LOGRADO MATERIALIZAR MIS METAS.
A MI MAMÁ, QUE DESDE ALGÚN LUGAR ATEM-
PORAL SÉ QUE ME OBSERVA INQUIETAMENTE. A
LUCÍA D. C. POR LAS TEMPORADAS INTERMINABLES.

**RESUMEN**

La finalidad del presente estudio de investigación es conocer cuáles han sido los impactos del programa JUNTOS en el distrito de Checca, cuya población ha sufrido el *apartheid* de los gobiernos.

Esta investigación desarrollada en un horizonte de 4 años desde la operación del programa en el distrito, es descriptiva y es no experimental. El instrumento utilizado fue la encuesta, y se aplicó a 67 usuarias titulares afiliadas al programa.

Los resultados de esta investigación declaran que el programa JUNTOS tiene impactos insignificantes sobre el capital humano y la pobreza.

El impacto reconocible es en el mayor uso de los servicios de salud y educación, pero no se puede sugerir que dichos incrementos hayan mejorado el capital humano, ya que las condiciones exigidas por el programa JUNTOS *per se* no son factores decisivos para mejorar el capital humano y mermar la pobreza.

El distrito de Checca necesita de políticas más incisivas para mejorar la educación, salud y capacitación como vías para reducir la pobreza.

Palabras clave: capital humano, educación, salud y pobreza.

ABSTRACT

The purpose of this research study is to know the impact of the JUNTOS program in the district of Checca, whose population has suffered from *apartheid* by governments.

This research developed over a 4 year horizon since the operation of the program in the district, is descriptive and not experimental. The instrument was used the survey, and was applied to 67 regular users affiliated to the program.

The research results state that the JUNTOS program has insignificant impacts on human capital and poverty.

The recognizable impact is in the greater use of health and education services, but it can not be suggested that such increases have improved human capital, since the conditions demanded by the JUNTOS program *per se* are not decisive factors for improving human capital And reduce poverty.

The Checca district needs more incisive policies to improve education, health and training as ways to reduce poverty.

Key words: human capital, education, health and poverty.



ÍNDICE

PORTADA	I
CONTRA PORTADA	II
DEDICATORIA	III
RESUMEN ABSTRACT	IV
ÍNDICE	V
ÍNDICE DE CUADROS	VII
ÍNDICE DE FIGURAS	IX
ÍNDICE DE IMAGENES	IX
SIGLAS Y ACRÓNIMOS	X
INTRODUCCIÓN	1

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA	3
1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	3
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	4
Problemas específicos	5
1.3 OBJETIVOS	5
Objetivo general	5
Objetivos específicos	6
Preguntas de la investigación	6
1.4 JUSTIFICACION	8
Justificación teórica	8
Justificación práctica	8
Justificación económica	9
Justificación social	9
1.5 LIMITACIONES	9

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL	11
2.1 ANTECEDENTES DEL ESTUDIO	11
A nivel nacional	11
A nivel local	20
2.2 BASES TEÓRICAS	26
Políticas públicas	26
Programas sociales	31
El programa Juntos	35
Transferencias monetarias	39
Focalización	41
Capital humano	48
Educación	57
Pobreza	60
Bienestar	66
Evaluación de programas sociales	68
2.3 HIPÓTESIS	72
Hipótesis General	72
Hipótesis Específicas	72
2.4 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS	72



CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	74
3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN	74
3.2 METODO DE INVESTIGACIÓN	76
3.3 INSTRUMENTOS Y TECNICAS DE RECOLECCION DE DATOS	76
3.4 OPERACIONALIZACION DE VARIABLES	78
3.5 POBLACIÓN Y AREA DE ESTUDIO	80
3.6 MUESTRA	81
3.7 ANALISIS DE DATOS	82

CAPÍTULO IV

DIA GNÓSTICO DEL AREA DE ESTUDIO	83
4.1 HISTORIA	83
4.2 GEOGRAFÍA	84
4.3 DEMOGRAFÍA	85
4.4 ECONOMÍA	90
4.5 EDUCACIÓN	102
4.6 SALUD	108

CAPÍTULO V

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	116
5.1 GENERALIDADES	116
Hogares afiliados	119
Hogares abonados	120
Inversión de JUNTOS	121
5.2 EDUCACIÓN	126
Referencia previa	126
Miembros objetivo en educación	126
Inasistencia a las HIEE	127
Flujo de escolaridad	129
Rendimiento escolar	133
Nivel educativo alcanzado	143
5.3 SALUD	144
Referencia previa	144
Miembros objetivo en salud	144
Control de gestantes	145
Controles de crecimiento y desarrollo (CRED)	150
5.4 POBREZA	157
Referencia previa	157
Ingresos	157
Destino de la TMC	162
Focalización	164

CAPÍTULO VI

DISCUSIÓN DE RESULTADOS	166
Resultados en Educación	167
Resultados en Salud	169
Resultados en Pobreza	172
CONCLUSIONES	175
RECOMENDACIONES	178
BIBLIOGRAFÍA	179
ANEXOS	182



ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO 1 Características básicas según el tipo de programa social	32
CUADRO 2 Clasificación de políticas sociales	33
CUADRO 3 Matriz operacional de las variables	79
CUADRO 4 Número de hogares afiliados y abonados de la Provincia de Canas	80
CUADRO 5 Tamaño de muestra y proporción de la población	82
CUADRO 6 Pisos altitudinales del Distrito de Checca	85
CUADRO 7 Población del distrito de Checca por edades quinquenales 2012 - 2015	87
CUADRO 8 Número de hogares, familias empadronadas y población total por Comunidades.	88
CUADRO 9 Clasificación, viviendas empadronadas y población total por Centro Poblado	88
CUADRO 10 Clasificación, número de familias y población total por Anexos	89
CUADRO 11 Migración de la población del Distrito de Checca	90
CUADRO 12 Ganado vacuno por razas y número total de cabezas del Distrito de Checca	92
CUADRO 13 Ganado ovino por razas y número total de cabezas del Distrito de Checca	92
CUADRO 14 Ganado porcino por razas y número total de cabezas del Distrito de Checca	93
CUADRO 15 Ganado avícola y número de cabezas del Distrito de Checca	93
CUADRO 16 Alpacas por razas y número de cabezas del Distrito de Checca	94
CUADRO 17 Otras especies de animales y números de cabezas del Distrito de Checca	94
CUADRO 18 Régimen de tenencia superficie y de las tierras del Distrito de Checca	95
CUADRO 19 Usos de la superficie agrícola del Distrito de Checca	96
CUADRO 20 Destino de la producción agrícola por tipo de cultivo del Distrito de Checca (toneladas)	96
CUADRO 21 Destino de la producción de leche de las familias ganaderas del Distrito de Checca	97
CUADRO 22 Destino de la producción agrícola de Cereales del Distrito de Checca (toneladas)	98
CUADRO 23 Destino de la producción agrícola de Tubérculos del Distrito de Checca (toneladas)	98
CUADRO 24 La PEA y la no PEA del Distrito de Checca	99
CUADRO 25 Principales actividades de los pobladores del Distrito de Checca	99
CUADRO 26 Condición de pobreza, según provincia, distrito y ubicación nacional	100
CUADRO 27 Mapa de pobreza 2009: Condición de pobreza de la Provincia de Canas	101
CUADRO 28 Mapa de pobreza 2013: Pobreza de total de la Provincia de Canas	101
CUADRO 29 Número de NBI por distrito de la Provincia de Canas	102
CUADRO 30 Tipo de NBI por población del Distrito de Checca	102
CUADRO 31 Instituciones educativas según nivel por gestión y área de ubicación del Distrito de Checca	103
CUADRO 32 Número de matriculados según el año y nivel educativo del Distrito de Checca	104
CUADRO 33 Asistencia a una institución educativa según edades normativas del Distrito de Checca	105
CUADRO 34 Alumnos matriculados en primaria, aprobados y desaprobados en el distrito de Checca	106
CUADRO 35 Alumnos matriculados en educación secundaria, aprobados y desaprobados en el distrito de Checca	107
CUADRO 36 Servicios que provee el Puesto de Salud del Distrito de Checca	109
CUADRO 37 Personal del Puesto Salud del Distrito de Checca de enero a diciembre del 2015	110
CUADRO 38 Tipo de seguro al que están afiliados los pobladores del distrito de Checca	111
CUADRO 39 Morbilidad de los pobladores por grupos de edad del distrito de Checca	112
CUADRO 40 Mortalidad de los pobladores por grupos de edad del distrito de Checca	113
CUADRO 41 Estado nutricional Crónico, Global y Agudo de niños menores de 5 años por distrito de la provincia de Canas 2011	114
CUADRO 42 Estado nutricional de Sobre peso y obesidad en niños menores de 5 años por distrito de la provincia de Canas 2011	114
CUADRO 43 Año de afiliación al programa JUNTOS de usuarios en el Distrito de Checca	116
CUADRO 44 Nivel educativo de las madres usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca	118
CUADRO 45 Hogares afiliados y abonados, según distrito y año de la Provincia de Canas	119
CUADRO 46 Número de hogares afiliados según año del Distrito de Checca	119
CUADRO 47 Número de abonados según año del Distrito de Checca	120
CUADRO 48 Número de hijos miembros del programa JUNTOS por hogar del Distrito de Checca	122
CUADRO 49 Hogares que fueron sancionados por incumplir las condicionalidades del Distrito de Checca	123
CUADRO 50 Número de sanciones por hogar por incumplimiento de condicionalidades del Distrito de Checca	124
CUADRO 51 Motivo por el que fue sancionado el hogar beneficiario del Distrito de Checca	125
CUADRO 52 Nivel educativo al que pertenecen los niños y adolescentes de los hogares beneficiarios del programa JUNTOS	126
CUADRO 53 Número de veces que falta un niño al mes a su institución educativa en hogares usuarios del programa JUNTOS	127
CUADRO 54 Principal motivo por los que faltan los niños a su institución educativa en hogares usuarios del programa JUNTOS	128
CUADRO 55 Alumnos matriculados y retirados según año, en Educación Inicial del Distrito de Checca	130
CUADRO 56 Alumnos matriculados en Educación Inicial y proporción de miembros objetivo del programa JUNTOS del Distrito de Checca	130



CUADRO 57 Alumnos matriculados y retirados según año en Educación Primaria del Distrito de Checca	131
CUADRO 58 Alumnos matriculados en Educación Primaria y proporción de miembros objetivo del programa JUNTOS del Distrito de Checca	132
CUADRO 59 Alumnos matriculados y retirados según año en Educación Secundaria del Distrito de Checca	133
CUADRO 60 Alumnos matriculados en Educación Secundaria y proporción de miembros objetivo del programa JUNTOS del Distrito de Checca	133
CUADRO 61 Hogares del programa JUNTOS que consideran que la educación de sus hijos mejoro en los últimos años en el distrito de Checca	134
CUADRO 62 Logros en Comprensión Lectora, según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Primaria en el distrito de Checca	137
CUADRO 63 Logros en Matemática, según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Primaria en el distrito de Checca	139
CUADRO 64 Logros en Compresión Lectora según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Secundaria a nivel Provincial y distrital 2015	141
CUADRO 65 Logros en Matemática según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Secundaria a nivel Provincial y distrital 2015	142
CUADRO 66 Nivel Educativo alcanzado por la población del Distrito de Checca	143
CUADRO 67 Miembros objetivos del programa JUNTOS	144
CUADRO 68 Mujeres que están gestando actualmente	145
CUADRO 69 Madres gestantes que pertenecen a JUNTOS y que son atendidas en algún establecimiento de salud del MINSA	146
CUADRO 70 Número total de partos en el distrito de Checca y las madres gestantes del programa JUNTOS	147
CUADRO 71 Total de gestantes controladas y proporción de gestantes Controladas que son usuarias del programa JUNTOS	147
CUADRO 72 Mujeres que acudían a sus Controles de natalidad antes de la operación del programa JUNTOS en el distrito de Checca	148
CUADRO 73 Usuarias gestantes que faltaban a sus controles de gestación desde la operación del programa JUNTOS en el distrito de Checca	149
CUADRO 74 Gestantes que recibieron suplementos de hierro y vitaminas en el distrito de Checca	150
CUADRO 75 Controles de crecimiento y desarrollo total por edad normativa en el distrito de Checca	151
CUADRO 76 CRED de niños de hogares usuarios del Programa JUNTOS en el distrito de Checca	152
CUADRO 77 Hogares que si llevaban a sus hijos a sus CRED antes de que funcione el programa JUNTOS en el distrito de Checca	153
CUADRO 78 Hogares que actualmente cumplen con llevar a sus hijos a sus CRED de acuerdo a su edad en el distrito de Checca	154
CUADRO 79 Calificación de las madres al respecto de la salud nutricional de sus hijos en el distrito de Checca	155
CUADRO 80 Niños menores de 3 años que recibieron suplemento de hierro en el distrito de Checca	155
CUADRO 81 Hogares cuyos hijos reciben o recibieron suplementos para mejorar su estado de déficit nutricional en el distrito de Checca	156
CUADRO 82 Hogares usuario del programa JUNTOS que mejoraron sus ingresos en los últimos 4 años en el distrito de Checca	158
CUADRO 83 Promedio de ingresos mensuales por hogar sin el programa JUNTOS en hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca	159
CUADRO 84 Principales actividades económicas de los hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca	160
CUADRO 85 Principal origen de los ingresos en hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca	162
CUADRO 86 Destino principal de la TMC en los hogares del programa JUNTOS en el distrito de Checca	163
CUADRO 87 Hogares que están conformes con el monto entregado por el programa JUNTOS en el distrito de Checca	163
CUADRO 88 Usuarias que creen que existen personas que se filtran en el programa JUNTOS en el distrito de Checca	164
CUADRO 89 Usuarias que creen que existe subcobertura en el distrito de Checca	165

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. Población total por años del distrito de Checca (miles)	86
FIGURA 2. Producción pecuaria del Distrito de Checca por cabezas (porcentaje)	91
FIGURA 3. Producción agrícola por especies de cultivo en toneladas del distrito de Checca (porcentaje)	95
FIGURA 4. Alumnos matriculados en primaria, aprobados y desaprobados en el distrito de Checca	106
FIGURA 5. Alumnos matriculados en educación secundaria, aprobados y desaprobados en el distrito de Checca	107
FIGURA 6. Tasa de alfabetos y analfabetos en el distrito de Checca (porcentaje)	108
FIGURA 7. Estado nutricional de los niños menores de 5 años en el distrito de Checca 2011	115
FIGURA 8. Año de afiliación de usuarias al programa JUNTOS	117
FIGURA 9. Nivel educativo de las madres usuarias del programa JUNTOS en el distrito de Checca	118
FIGURA 10. Número de hogares afiliados al Padrón General de Hogares	120
FIGURA 11. Número de hogares abonados con la TMC	121
FIGURA 12. Monto total anual entregado a los hogares beneficiarios	121
FIGURA 13. Número de hijos por hogar miembros objetivo del programa JUNTOS	122
FIGURA 14. Hogares que fueron sancionados por incumplir las condicionalidades	123
FIGURA 15. Número de sanciones por hogar por incumplimiento de condicionalidades	124
FIGURA 16. Motivo por el que fue sancionado el hogar beneficiario	125
FIGURA 17. Número de veces que falta un niño al mes a su institución en hogares del programa JUNTOS	128
FIGURA 18. Principal motivo por los que faltan los niños a su institución en hogares del programa JUNTOS	129
FIGURA 19. Número de niños matriculados, retirados y miembros de JUNTOS en educación Inicial	131
FIGURA 20. Número de niños matriculados, retirados y miembros objetivo de JUNTOS en educación Primaria	132
FIGURA 21. Número de adolescentes matriculados, retirados y miembros de JUNTOS en educación Secundaria	133
FIGURA 22. Hogares del programa JUNTOS que consideran que la educación de sus hijos mejoro	134
FIGURA 23. Logros satisfactorios en Lectura en Primaria a nivel departamental, provincial y distrital	137
FIGURA 24. Logros en Lectura, según el tipo de rendimiento alcanzado en Primaria en el distrito de Checca	138
FIGURA 25. Logros satisfactorios en Matemática en Primaria a nivel departamental, provincial y distrital	139
FIGURA 26. Logros en Matemática según el tipo de rendimiento alcanzado en Primaria en el distrito de Checca	140
FIGURA 27. Logros en Compresión Lectora según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Secundaria a nivel Provincial y Distrital 2015	141
FIGURA 28. Logros en Matemática según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Secundaria a nivel Provincial y Distrital 2015	142
FIGURA 29. Nivel Educativo alcanzado por la población del Distrito de Checca.	143
FIGURA 30. Mujeres que están gestando actualmente	145
FIGURA 31. Número total de partos en el distrito de Checca y las gestantes controladas usuarias de JUNTOS	147
FIGURA 32. Total de gestantes controladas y proporción de g. Controladas usuarias del programa JUNTOS	148
FIGURA 33. Mujeres que acudían a sus Controles de natalidad antes de la operación de JUNTOS en el distrito de Checca	149
FIGURA 34. Usuarias gestantes que faltaban a sus controles de gestación desde la operación del programa JUNTOS en el distrito de Checca	150
FIGURA 35. Controles de desarrollo y crecimiento total en el distrito de Checca	152
FIGURA 36. Hogares que si llevaban a sus hijos a sus CRED antes de que funcione el programa JUNTOS en el distrito de Checca	153
FIGURA 37. Hogares que actualmente cumplen con los CRED de sus hijos en el distrito de Checca	154
FIGURA 38. Calificación de las madres al respecto de la salud nutricional de sus hijos en el distrito de Checca	155
FIGURA 39. Hogares cuyos hijos reciben o recibieron suplementos nutricionales en el distrito de Checca	156
FIGURA 40. Hogares que mejoraron sus ingresos en los 4 últimos años en el distrito de Checca	158
FIGURA 41. Promedio de ingresos mensual por hogar sin el programa JUNTOS en el distrito de Checca	159
FIGURA 42. Principales actividades económicas de los hogares del programa JUNTOS en el distrito de Checca	161
FIGURA 43. Principal origen de los ingresos en hogares del programa JUNTOS en el distrito de Checca	162
FIGURA 44. Destino principal de la TMC en los hogares del programa JUNTOS en el distrito de Checca	163
FIGURA 45. Hogares que están conformes con el monto entregado por JUNTOS en el distrito de Checca	164
FIGURA 46. Usuarias que creen que existe filtración en el programa JUNTOS en el distrito de Checca	165
FIGURA 47. Usuarias que creen que existe subcobertura en el distrito de Checca	165

ÍNDICE DE IMAGENES

IMAGEN 1 Niveles de logro esperado por la ECE en matemática y lectura en primaria	135
IMAGEN 2 Niveles de logro esperado por la ECE en matemática y lectura en secundaria	140



SIGLAS Y ACRÓNIMOS

ACV	Asamblea comunal de validación
BM	Banco Mundial
CENAGRO	Censo Nacional Agropecuario
CIES	Centro de Investigación y Estudios Económicos
CEPAL	Comisión Económica para América latina y el Caribe
CGR	Contraloría General de la Republica
CRED	Controles de crecimiento y desarrollo
DGSE	Dirección General de Seguimiento y Evaluación
ENAHO	Encuesta Nacional de Hogares
ENDES	Encuesta Nacional de Salud
EAT	Esquema alternativo de transferencia
EBT	Esquema básico de transferencia
ESCALE	Estadística de la calidad educativa
ECE	Evaluación censal de estudiantes
FONCODES	Fondo de Compensación y Desarrollo
ISEW	Índice de Bienestar Económico Sustentable
IDH	Índice de Desarrollo Humano
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
LP	Línea de pobreza
MIDIS	Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social
MINEDU	Ministerio de Educación
MINSA	Ministerio de Salud
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
PGH	Padrón General de Hogares
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PRONAA	Programa Nacional de Asistencia Alimentaria
PTC	Programa de transferencia condicionada
SIS	Seguro Integral de Salud
SISFOH	Sistema de Focalización de Hogares
SINAFO	Sistema Nacional de Focalización
TMC	Transferencia monetaria condicionada



INTRODUCCIÓN

Los programas sociales surgen a raíz de los diversos problemas que enfrentan las personas, como las dificultades de acceso a salud, educación, ingresos mínimos, saneamiento, oportunidades de laborales, etc. Y la existencia de estas carencias hace que el gobierno, en su afán de natural de protección, contribuya a cubrir las necesidades más básicas de las poblaciones vulnerables, que por diversos factores, no han podido revertir su condición a un escenario más favorable. En el marco de la política social, esta intervención se suma al propósito de contribuir a generar capital humano y a contrarrestar la transmisión intergeneracional de la pobreza que afecta a los hogares en situación de pobreza en el Perú.

La necesidad de evaluar los programas sociales, se fundamenta, en conocer sus causas, y sus impactos, como una necesidad para poder entenderlos y mejorarlos, y que el gobierno determine estrategias más beneficiosas para las poblaciones que tiene muchos problemas. En la siguiente tesis se desarrolla una evaluación de los impactos del programa JUNTOS basado en sus propios objetivos, y está compuesto y dividido por seis capítulos, y se exponen a grandes rasgos:

El capítulo I desarrolla una descripción de los problemas observados y que son objeto de investigación, y se define el problema central como directriz, a partir de ello se plantea los objetivos que se busca, analizando los impactos del programa JUNTOS en mejorar el capital humano y la reducción de la pobreza.

El capítulo II expone el marco teórico, que está comprendido por los antecedentes de estudio del programa JUNTOS a nivel nacional, así como los estudios de programas sociales desarrollados en la ciudad del Cusco. Y se muestran las principales básicas



teóricas, que tienen un enfoque y desarrollo ajustado a nuestros objetivos de investigación, que finalmente nos ayudaran a formular nuestra hipótesis, que son los supuestos bajo los cuales se guía la investigación.

El capítulo III corresponde a la metodología bajo la cual se rige esta investigación, se muestra el tipo y el método de la investigación. Y se realiza el cálculo de muestra de los beneficiarios del programa JUNTOS que reciben la TMC para su adecuado análisis.

El capítulo IV muestra el diagnóstico del distrito de Checca, y se presenta la información de los principales indicadores sociales y económicos que nos muestran el estado del distrito y nos dan luces de la realidad, que ha provocado que sea elegido como beneficiario del programa JUNTOS, a raíz de sus altos índices de pobreza.

El capítulo V es el apartado donde se concretiza la investigación y se presentan los principales impactos de la intervención del programa JUNTOS en cuanto a educación y salud; y como afecta en la reducción de la pobreza en el distrito de Checca, todo en rigor a la metodología y en función de las variables objeto de investigación.

El capítulo VI toca sobre la discusión de los resultados presentados, que a la vez son contrapuestos con estudios anteriores al respecto del programa JUNTOS. Realizar esta contrastación permite dar un balance apropiado a las afirmaciones resultantes.

Por último se presentan las conclusiones que son la proposición final de la tesis que ha sido desarrollada en función de los objetivos y las hipótesis que son las premisas. A las conclusiones se añaden las recomendaciones para poder aplicar una mejor política social, con la finalidad de hacer más tangibles las intervenciones del gobierno.

Cusco, mayo del 2017.



CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

1.1 DESCRIPCION DEL PROBLEMA

Los programas sociales juegan un rol preponderante en la búsqueda del desarrollo colectivo de la sociedad. Este esfuerzo del gobierno plantea reducir las brechas sociales de una sociedad dividida a través del tiempo y hasta beligerante entre sus clases. Muchas de estas políticas implementadas por el gobierno deben ser adecuadamente estructurados para poder cubrir las necesidades que se han planteado. Así, el programa JUNTOS (2016) señala como sus objetivos principales; *Contribuir a la reducción de la pobreza y a romper la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema y, paralelamente generar Capital Humano dentro de los hogares en situación de pobreza extrema, en un marco de corresponsabilidad hogar – Estado* (Párr. 2). JUNTOS es un programa focalizado en la población rural en situación de pobreza y extrema pobreza. El programa desarrollado bajo la temática del Presupuesto por Resultados, viene otorgando dinero de apoyo a las familias más necesitadas del país. A pesar de haber incrementado su cobertura al pasar de los años, todavía el programa no ha logrado aquellos objetivos que son su razón de ser.

La Provincia de Canas ubicado en el departamento del Cusco, recibe este apoyo, dentro del marco de políticas de asistencia directa del Gobierno Central. Por ser considerada zona de pobreza (84%) y pobreza extrema (48%) según el mapa de pobreza del año 2009 (INEI, 2010). Podríamos resumir la economía de la Provincia de Canas como de *auto subsistencia*. El mercado local de comercio es de nulo desarrollo.



El distrito de Checca es un distrito con pobreza crónica, porque la pobreza es histórica y literalmente se hereda. El distrito tiene una población eminentemente rural (95,9%) una tasa de desnutrición de 65.22% (INEI, 2012). es a razón de tener estos índices severos de pobreza que el MIDIS a través de sus distintos programa apoya al 90% de la población del distrito de Checca (MIDIS, 2012).

Evaluar el desempeño del programa social JUNTOS, la evaluación de los indicadores educacionales, económicos, de pobreza y de corresponsabilidades destinados a mejorar el capital humano y reducir la pobreza, nos ayudaran a llegar a una conclusión cuyos resultados, deberán tomarse en cuenta, para mejorar una política, cuyo accionar contribuye a la mejora del bienestar de las personas, y realmente ¿lo estará cumpliendo? ¿Las personas que reciben el programa dejan de ser pobres, o se vuelven perpetuos usuarios del programa? Las cuestiones son diversas. Pero planteamos objetivos claros, que absolveremos con esta investigación.

Por todo lo anteriormente descrito, se considera que es de importancia el estudio de la población beneficiaria del programa JUNTOS. Es en aras de políticas sociales más eficaces para el Distrito de Checca, la Provincia de Canas y el país en su conjunto, que se concibe la siguiente investigación.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Por todo lo expuesto se formula el problema general:

¿El programa JUNTOS en qué medida contribuye a reducir la pobreza y a mejorar el capital humano de los beneficiarios, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012– 2015?



1.2.1 Problemas específicos

- ¿El programa JUNTOS contribuye a mejorar el capital humano de los beneficiarios a través de la corresponsabilidad de Educación?
- ¿El programa JUNTOS contribuye a mejorar el capital humano de los beneficiarios a través de la corresponsabilidad de Salud?
- ¿El programa JUNTOS contribuye a reducir la pobreza y pobreza extrema a través de la transferencia monetaria condicionada (TMC)?

1.3 OBJETIVOS

1.3.1 Objetivo general

El objetivo del programa JUNTOS es; primero *“Contribuir a la reducción de la pobreza y a romper la transmisión intergeneracional de la Pobreza extrema”*. Y, **segundo** *generar Capital Humano dentro de los hogares en situación de pobreza extrema, en un marco de corresponsabilidad hogar – Estado*. Al respecto de los objetivos Cohen y franco (1990) nos manifiestan que *el objetivo general –de la evaluación- debe ser dimensionalizado en subconjuntos de objetivos específicos, los que a su vez tendrán “metas”, cuyo logro será medido a través de indicadores*. Es en tales causas que se formula para fines de esta investigación el siguiente objetivo:

Evaluar si el programa JUNTOS ha logrado reducir la pobreza y ha mejorado el capital humano de los beneficiarios, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015

1.3.2 Objetivos específicos

Los objetivos que se desprenden del objetivo general nos permitirán conocer a profundidad las variables bajo las cuales esta investigación se desarrolla, y son las siguientes:

- Determinar en qué medida la corresponsabilidad de Educación exigida por el programa JUNTOS ha contribuido a mejorar el capital humano.
- Determinar en qué medida la corresponsabilidad de Salud exigida por el programa JUNTOS ha contribuido a mejorar el capital humano.
- Determinar en qué medida la transferencia monetaria condicionada (TMC) reduce la pobreza y pobreza extrema de los beneficiarios.

1.3.3 Preguntas de la investigación

Esta investigación de tesis pretende identificar y describir lo que ocurre en torno a nuestros objetivos planteados, analizando la información del programa JUNTOS, así como la indagación a través de la encuesta, en consecuencia es necesario hacer estas cuestiones que nos ayudaran a enfocar de manera precisa nuestros objetivos evitando distorsiones, y nos ayudaran -como orientación- a desarrollar esta investigación y formular nuestras conclusiones y recomendaciones. Y son:

- **¿El programa JUNTOS estará mejorando el capital humano a través de la corresponsabilidad de Salud?**

¿Cuál es el aporte del programa JUNTOS a mejorar la salud de los beneficiarios del distrito de Checca y como si deferencia de otros programa destinados a mejorar la salud?



¿Las condiciones de salud de; ir a los controles de peso y talla para niños, e ir a los controles de embarazo para madres gestantes estarán contribuyendo a mejorar el capital humano?

- **¿El programa JUNTOS en qué medida estará incrementando el capital humano a través de la corresponsabilidad de *Educación*?**

Siendo la Educación la forma más esencial de elevar el nivel del capital humano ¿Cuál es el aporte del programa JUNTOS a través de la condición que exige de reducir las tasas de deserción escolar?

Una forma de analizar los avances de mejora del capital humano, en la etapa escolar es observar las calificaciones que tienen los alumnos y como han evolucionado por tanto cabe preguntarse si: ¿los estudiantes del distrito de Checca habrán mejorado su rendimiento en áreas de matemática y comprensión lectora a causa del Programa JUNTOS?

¿Cuáles son las consecuencias directas de la *condicionalidad de educación* de exigir que los alumnos tengan como máximo 3 asistencias al mes?

- **¿El programa JUNTOS estará cumpliendo sus objetivos?**

Si el capital humano es un factor para reducir la pobreza ¿serán significativos los avances hasta ahora, para que en el futuro estas personas dejen de ser pobres?

¿La pobreza habrá disminuido en el Distrito de Checca a causa de la transferencia monetaria condicionada (TMC) del programa JUNTOS?

¿Los usuarios del programa estarán satisfechos con la ayuda del programa JUNTOS?

¿Si no se toma en cuenta el criterio de graduación, por cuanto tiempo un usuario debe permanecer el programa?

1.4 JUSTIFICACION

La finalidad de los programas sociales es reducir las brechas sociales en el aspecto económico y que los usuarios desarrollen su capital humano. El gobierno las implementa con el fin de equiparar los desequilibrios económicos profundamente arraigados en nuestro país. Son numerosos los programas sociales en el país destinados a mejorar el desarrollo de las personas.

En el año 2012 se implementa el programa JUNTOS en el distrito de Checca, Por ser considerada zona de pobreza y pobreza extrema es que el programa JUNTOS eligió al distrito de Checca. El Distrito es *el 8vo -distrito- más pobre del Perú* en el año 2009 (INEI, 2010). Pero mostro un singular cambio, al pasar de esa posición, para ubicarse en el 921avo lugar a nivel nacional en el nuevo mapa de pobreza del año 2013 (INEI, 2014).

1.4.1 Justificación teórica

El programa JUNTOS funciona bajo criterios subjetivos, no se ha desarrollado un verdadero criterio racional que justifique la existencia del programa JUNTOS, por tanto se requiere de más evidencia que respalde o impugne a este programa. Todavía existen problemas, a pesar que los métodos que justifican al programa JUNTOS -tanto teóricos como prácticos- han evolucionado; se han incrementado las justificaciones teórico-conceptuales (de asistencial a red de protección social). Por tanto se pretende ampliar el conocimiento a través de un análisis fundado.

1.4.2 Justificación practica

Esta investigación es una oportunidad para mejorar la política social del gobierno, y se concentra en la razón de ser del programa JUNTOS por medio de un análisis del impacto del programa a través de las condicionalidades que exige, y como estas modificaron la vida de los pobladores del distrito de Checca, la conclusión extraída



permitirá conocer si estas condiciones tienen resultados que dicten la continuidad o cese del programa JUNTOS, manteniendo la idea matriz de que estas personas necesitan la total atención del gobierno.

1.4.3 Justificación económica

El programa entrega más de 1 millón de soles anualmente a más de 700 beneficiarios en el distrito de Checca. Por tanto debemos prestar especial atención al accionar del programa JUNTOS (a veces cuestionado), por el limitado impacto, y por la influencia socio-económica que ha generado en su ámbito de acción (poblaciones rurales) bajo un escenario fluctuante de la economía que sacude con mayor fuerza a las poblaciones vulnerables.

1.4.4 Justificación social

La población del distrito de Checca, aún se mantiene pobre. Su capital humano es limitado y se debe conocer cuáles han sido los logros del programa del programa JUNTOS; por un lado están los impactos del programa de TMC, pero a la par funcionan muchos otros programas sociales de diversa índole, así, también es necesario mencionar la convergencia socio económica, las personas ineludiblemente logran mejorar su bienestar en mayor, menor o ínfima medida. Por tanto es necesario hacer un seguimiento exhaustivo, ante una sociedad compleja y cambiante.

1.5 LIMITACIONES

Una de las limitaciones fue el ámbito geográfico, que por la naturaleza dispersa de sus micro poblaciones impidió una observación más real de las condiciones en las que viven las familias, motivo por el cual se tomó la decisión de hacer las encuestas mientras las usuarias de las –numerosas– comunidades hacían el cobro de la TMC.



Otra de las limitaciones está relacionado directamente con el nivel educativo de los pobladores del distrito de Checca. Las usuarias hablan predominantemente el idioma quechua, lo cual imposibilita una comunicación fluida, a esto se suma la poca comprensión o discernimiento, producto de *analfabetismo crónico*.

Otra de las limitaciones es la incongruencia de la información que tiene el sector salud, lo cual no nos permite apreciar datos reales para una mejor interpretación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

A NIVEL NACIONAL

2.1.1. Perova y Vakis (2007) *Impactos del Programa JUNTOS en el Perú*¹

Uno de los estudios más importantes, fue elaborado por Elizaveta Perova y Renos Vakis, para el Banco Mundial.

Metodología

La investigación utilizó la técnica de la comparación entre los hogares que recibían la transferencia monetaria con hogares que no recibían la transferencia monetaria, pero que tenían un perfil similar de beneficiarios. El método de análisis estadístico de esta investigación fue el Propensity Score Matching.

Resultados en resultados de salud y nutrición

La oferta de salud tiene un incremento relevante de los niños menores de 5 años de los hogares beneficiarios. Por ejemplo, los niños de hogares beneficiarios tienen una probabilidad de 37 puntos porcentuales por encima de los no beneficiarios en la asistencia al CRED.

Los resultados de las estimaciones muestran que JUNTOS incrementó el uso de servicios de salud para grupos meta del programa: niños menores a cinco años y mujeres en edad fértil. Sin embargo, *no se encontró ningún impacto en algunos indicadores,*

¹ Perova y Vakis (2007) BM, citado por Asistencia Técnica del Banco Mundial al Programa Juntos (2009) Programa Juntos – antecedentes, avances y Resultados de evaluación, Pág. 10.



incluyendo aquellos que están ligados a las condicionalidades del Programa, tales como la participación en controles prenatales.

El análisis de datos del nuevo módulo antropométrico de la ENAHO no encontró impactos en estos indicadores (peso, talla, hemoglobina).

Resultados en educación

JUNTOS tiene un ligero impacto global en la matrícula escolar. Por el contrario, no se observa efecto alguno sobre la tasa de asistencia a la escuela. Por último, si se toma en cuenta el tiempo de participación en el Programa, los resultados muestran que para los hogares que llevan en JUNTOS 1 o 2 años, éste ha tenido un impacto positivo en la asistencia de los niños de 11 años y en la matrícula de los de 13.

Además de los resultados de escolaridad, la participación en JUNTOS induce a los hogares beneficiarios a invertir más en insumos escolares. Concretamente, entre los hogares con al menos un niño entre los 6 y 14 años, se observa un incremento de aproximadamente 30 soles al año en gasto de uniforme. Sin embargo, JUNTOS no parece afectar el gasto en insumos tales como libros.

En conclusión, respecto a los resultados en la educación, el análisis muestra que JUNTOS ha tenido impactos limitados pero consistentes con otras experiencias internacionales, en la matrícula y asistencia escolar. Desafortunadamente las limitaciones de los datos hacen imposible calcular el impacto del Programa, en aprendizaje.



2.1.2. Huber (2009) Programa JUNTOS: Certezas y malentendidos en torno a las transferencias condicionadas - Estudio de caso en 6 distritos rurales del Perú²

Esta investigación realizada en el año 2008, en Imaza, Nieva, Mamara, Grau, Carhuanca y Vischongo. Nos muestra un panorama positivo acerca de las TMC que entrega JUNTOS, mostrando resultados más significativos en salud como en educación.

Metodología

El diseño de este estudio estuvo basado en la revisión de fuentes secundarias y generación de información de fuentes primarias. Así, el trabajo inició con una exhaustiva revisión bibliográfica de estudios e informes sobre el Programa JUNTOS y otros programas de transferencias condicionadas en la Región. Asimismo, se revisó algunos datos de la Encuesta Nacional de Hogares del año 2007.

En términos del trabajo con fuentes primarias, se identificó un conjunto de técnicas cualitativas que serían analizadas y complementadas entre sí. Así, se incluyó entrevistas semiestructuradas y en profundidad, grupos focales y trabajo etnográfico.

Resultados en los índices de salud

Las condicionalidades relacionadas a salud son generalmente cumplidas. No obstante, a diferencia de lo que sucede con educación, el cumplimiento se debe en mayor medida a la obligación y al temor de ser suspendidos del Programa. En general, se observa que los beneficiarios del Programa tienden a utilizar los servicios de salud más que los no beneficiarios. Ello, según reportan, se debe a la exigencia asociada al cumplimiento de las condicionalidades. En ese sentido, *no se advierte un cambio real de comportamiento respecto a este tema*. Así, aún no es evidente que el Programa vaya a tener un impacto

² Ludwig Huber (2009) UNICEF, citado por Asistencia Técnica del Banco Mundial al Programa Juntos (2009) Programa Juntos – antecedentes, avances y Resultados de evaluación, Pág. 15.



sostenido ya que, actualmente, *existe la posibilidad de que todo vuelva a la situación anterior cuando las familias salgan de JUNTOS.*

En el caso de nutrición, los beneficiarios visitan el establecimiento de salud para el control de talla y peso de sus hijos. En la sierra, se cumple la asistencia los controles, estas se cumple por obligación, para no perder el beneficio. Sobre los resultados que se habrían logrado en el mejoramiento de los indicadores de nutrición, *se observaron contradicciones en las versiones del personal del MINSA y las de las beneficiarias. Mientras que los primeros reportan que la desnutrición sigue siendo un grave problema,* las segundas afirman que invierten buena parte de la transferencia en la alimentación de sus hijos incluyendo frutas y leche.

Significativas mejoras en la educación

En la sierra, el mayor impacto de Juntos se observa en un cambio de comportamiento asociado a la compra de insumos escolares (útiles y uniformes).

2.1.3. Valenzuela (2012) Focalización de los programas sociales en el Perú: 2007 – 2011³

Valenzuela es este estudio compilatorio sobre la focalización habla acerca de los niveles elevados de subcobertura de los distintos programas sociales, así como de los niveles de filtración

Afirmando que, el nivel de subcobertura en 2011 se ubicó en 79.3%, y al evaluarlo sólo en las áreas rurales (donde atiende prioritariamente el programa JUNTOS), dicho nivel descendió a 62.1%, una caída cercana a los 17%. Al compararlo con 2009, la subcobertura descendió 1.8% (pasó de 81.1 a 79.3% entre dichos años), en tanto que dicha

³ Cfr. Revista moneda, BCRP (2012)



disminución fue más pronunciada en el caso del área rural, donde pasó de 65.6 a 62.1% (3.5% menos) entre dichos años. Parte de las razones de la subcobertura, sobre todo en las áreas rurales, se debería a que la aplicación de la ficha socioeconómica no llega a todos los hogares del distrito seleccionado por razones de aislamiento o ausencia del titular para responder el cuestionario.

2.1.4. Salinas (2014) *Análisis Comparativo de los Mecanismos de Intervención considerados en los Programas de Transferencia Condicionada de Dinero en México, Brasil y Perú, en el contexto del nuevo Milenio (2001-2006)*⁴

Salinas realiza un análisis de los programas sociales de transferencia monetaria condicionada de los casos de El PTC Bolsa Familia (Brasil), Oportunidades (México) y del PTC Juntos (Perú).

Metodología

En método de investigación es documental, Salinas revisa el marco lógico de los programas sociales de transferencia monetaria condicionada de Brasil México y Perú. Además analiza los estudios y las evidencias encontradas en estudios diversos de América latina al respecto de dichos programas sociales.

Conclusiones

A continuación se toman las principales conclusiones del análisis documental de Salinas sobre; PTC Bolsa Familia (Brasil), Oportunidades (México) y del PTC Juntos (Perú).

1. El PTC Oportunidades (México), a diferencia del PTC Bolsa Familia (Brasil) y del PTC Juntos (Perú), ha priorizado el enfoque de inversión en capital humano con

⁴ Salinas Castañeda C. (2014) *Análisis Comparativo de los Mecanismos de Intervención considerados en los Programas de Transferencia Condicionada de Dinero en México, Brasil y Perú, en el contexto del nuevo Milenio 2001-2006*. (Tesis Magisterial) Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.



respecto a la redistribución de los ingresos, que incentiva el consumo, considerando las características del ciclo de vida de las familias.

2. El PTC Juntos, a diferencia del PTC Bolsa Familia (Brasil) no prioriza el efecto redistributivo de las transferencias pues el monto de la transferencia es limitado y fijo, de poca magnitud y no depende del tamaño de la familia, ni es reajutable por costo de vida, ni representa un porcentaje significativo del ingreso per cápita. Sin embargo, si se enfatiza en la inversión en capital humano al incidir en la aplicación de las condicionalidades.

3. Por su parte las transferencias deberán ser de tipo indexado, en términos de ser reajustables por costo de vida, para proteger el poder y la capacidad de compra de los hogares. Asimismo, es necesario diferenciar los montos de las transferencias que reconozca el diferente “tamaño” de las familias, reajustando el monto básico por factores que signifiquen incrementos decrecientes del mismo, según el número de menores en cada hogar. Finalmente, los montos deberán ser diferenciados por zonas ó áreas de intervención pues la realidad del país es muy diversa y compleja, por lo que deberá trabajarse con montos básicos apropiados a cada zona del país.

4. Podemos afirmar que las propuestas de los PTC Oportunidades (México), Bolsa Familia (Brasil) y Juntos (Perú), surgen como alternativas, en el nuevo milenio, luego de haber ensayado las transferencias no condicionadas de bienes y servicios (alimentos, útiles escolares, ropa, materiales de construcción, servicios de agua y desagüe, etc.) sin que se haya logrado resultados significativos en cuanto al cambio del comportamiento económico, social y cultural de las familias beneficiarias. Se promueve que dichas familias ejerzan la libertad de elección en la aplicación de sus escasos recursos para generar un capital propio mediante diversos incentivos para promover la formación de capital humano y de una mayor calificación en sus actividades económicas.

2.1.5. Midis (2016) *Evaluación de Impacto del Piloto de Esquemas Alternativos de Transferencias de Incentivos Monetarios (EAT) del programa JUNTOS*⁵

En mayo del 2013 se pone en marcha el esquema alternativo de transferencia monetaria que podríamos llamar JUNTOS II, este nuevo esquema es diferente del programa JUNTOS ya que el monto entregado es diferenciado, es decir se entrega de acuerdo al número de hijos, al tipo de condicionalidades e incluso diferenciando el género. Este plan piloto se ejecutó en 5 departamentos (Lima, Ica, Lambayeque, Arequipa y Ucayali) pero en informes del propio Programa JUNTOS, este esquema habría tenido impactos negativos incrementando el número de embarazos en los ámbitos de atención.

Metodología

La metodología para la evaluación piloto es prospectiva, ya que fue diseñada e ejecutada antes que la población reciba la TMC diferencia. Se realizó una línea de base que recogió información de la población en estudio en una etapa previa a la intervención, a partir de la cual se identificaron los hogares que recibirían el esquema EAT (grupo de tratamiento) y los hogares que recibirían el esquema EBT (grupo de control). En este sentido, este estudio no consideró un grupo de control “puro” en el sentido clásico, por lo que la evaluación de impacto debe interpretarse como la comparación de la efectividad del EAT, respecto al estado contra-factual del EBT.

El diseño del piloto fue experimental, con el fin de que se realice una evaluación de impacto rigurosa de este esquema, en comparación con el esquema básico de transferencias (EBT).

⁵ El documento es una Nota Metodológica (2016) para la evaluación del programa JUNTOS II, y ha sido desarrollado por la Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE).

Resultados de impacto

El primer indicador en este rubro es la tasa de pobreza monetaria, la cual es alta en ambos grupos. Sin embargo, no se observan diferencias significativas en ambos grupos. Los hogares EBT registran una tasa de 68.3%, mientras que los hogares EAT tienen una tasa de 66.5%, muy por encima del promedio nacional en el 2012 (28.5% según INEI). Lo mismo ocurre cuando se analiza las tasas de pobreza extrema. Así, 44.3% y 42.7% son pobres extremos, respectivamente.

El segundo indicador priorizado es la tasa de desnutrición crónica infantil (0 a 5 años), la cual es muy alta en ambos grupos en comparación con el promedio nacional (18.1%) y un poco más alta en comparación con lo que reporta ENDES en el 2011 para el ámbito de intervención de JUNTOS (42.5%). De esta manera, las tasas de desnutrición crónica representan el 50.3% y 51.7% en el ámbito EBT y EAT, respectivamente. Ambas cifras no son estadísticamente significativas, incluso cuando se separa por grupos de edad y por género.

El último indicador de impacto es el rendimiento educativo del año anterior, definida en el rango de edad entre los 3 y 20 años. Así, la tasa de aprobación entre los estudiantes alcanzó casi el 95% para ambos grupos. Tampoco se encuentran diferencias significativas en la tasa de desaprobados (5% aproximadamente), mientras que en la tasa de retirados si se encuentra una diferencia estadísticamente significativa de 0.6 pp a favor de los hogares EBT.

Resultados en educación

El monto per cápita de gasto en educación es un poco más de S/.2.5, el cual, es equivalente a poco más de 2% del gasto total. En cuanto a salud, los resultados muestran que el gasto per cápita es levemente mayor en el EBT (s/. 2.48 en comparación con s/.1.70



en los hogares EAT), tanto medido en niveles como en términos porcentuales, aunque sólo en este último caso la diferencia es estadísticamente significativa.

Otro indicador de interés en este rubro es la tasa de matrícula y asistencia a la escuela en edad escolar. En inicial, el 84.4% de niños entre 3 y 5 años en hogares EBT asisten a educación inicial y el 86.4% de niños en ese mismo rango de edad están en inicial para los hogares EAT. En primaria, la tasa de asistencia de niños entre 6 y 11 años es de 47.6% y 43.2% para los hogares EBT y EAT, respectivamente. En ambos casos, las cifras no presentan diferencias significativas. Caso contrario ocurre con la tasa de asistencia a secundaria, donde se observa una diferencia de 13.3 pp a favor de los niños entre 12 y 16 años en el EBT. Las tasas de asistencia a inicial son ligeramente más altas que el promedio nacional (70.8%) y más bajas en primaria y secundaria (91.6 % y 80.3%). Por otro lado, el área presenta una tasa de deserción baja, tanto para el EBT como para el EAT. El primero tiene una tasa de 1.7%, mientras que la segunda estrategia cuenta con un 3.1% de personas entre 7 y 20 años que dejaron los estudios. Sin embargo, dicha brecha no es estadísticamente significativa.

Resultados en salud

Este rubro también presenta la información acerca de la desnutrición aguda y sobrepeso para niños menores de 5 años. La prevalencia de desnutrición aguda es del 5% entre los niños del área de evaluación, que está por encima de la cifra que otorga el ENDES de 4.1%. Además, la desnutrición es más acentuada entre los niños menores a 5 meses, y se presenta en igual intensidad para los dos sexos. Por otro lado, se observa una diferencia significativa de 2% en la tasa de obesidad para el mismo grupo de edad. Asimismo, las tasas para las mujeres difieren significativamente entre grupos.



Con respecto a los controles CRED, que es una condicionalidad del Programa, se observa que para niños menores de 1 año, los hogares EBT presentan un mayor número de controles que los niños en ese rango de edad de los hogares EAT (3.3% vs 2.6%), aunque estas tasas se igualan a los 2 años de edad.

Por último, los resultados arrojan fueron pocas las madres que no tuvieron un control prenatal. Este hecho sólo se manifiesta para el 16.1% de mujeres dentro del grupo de control y 15.5% mujeres del grupo de tratamiento. Por otra parte, 45% para el primer grupo y 48.2% para su complemento asistieron a más de seis controles, como recomienda el ministerio de Salud. Por otra parte, alrededor de un 63% y 70% de madres en los hogares EBT y EAT, respectivamente, refieren que su primer control prenatal lo tuvo en el primer trimestre, es decir, en forma temprana. Estas diferencias no son estadísticamente significativas. En cambio, sí son significativamente diferentes, en el segundo trimestre de embarazo.

A NIVEL LOCAL

2.1.6. Paredes (2007) *Los programas sociales y sus impactos en el nivel de vida de la población de Paruro del departamento del Cusco 2000 – 2005*⁶.

Esta tesis doctoral hace un diagnóstico de los programas sociales que se desarrollan en la provincia de Paruro, y hace un análisis ex post de la intervención de los programa como el Vaso de leche, Foncodes, Proartex, Pronaa, etc. Evaluando los logros y deficiencias, llegando a la conclusión de que los principales *programas sociales en la provincia de Paruro tuvieron un limitado impacto en el nivel de vida de los pobladores,*

⁶ Paredes Gordon, T. (2007). *Los programas sociales y sus impactos en el nivel de vida de la población de Paruro del departamento del Cusco 2000 – 2005*. (Tesis Doctoral) Universidad San Agustín, Arequipa.



además señala, debido al bajo crecimiento productivo que experimenta la población y al bajo apoyo de las inversiones.

Metodología

El estudio se desarrolló en base a encuestas y entrevistas, así como el análisis de fuentes secundarias como la del censo estadístico del INEI, la encuesta nacional de hogares, las transferencias de partidas a los diversos programas sociales documentados a través del SIAF.

Las encuestas estructuradas de observación directa se realizaron para una muestra de 227 usuarios de los programas sociales en la provincia de Paruro, además, realiza encuestas utilizando la matriz de evaluación Baremo. También se desarrolla una entrevista a las principales autoridades del distrito, así como a los promotores de los programas sociales.

Conclusiones

Los principales programas sociales que mitigan los diversos problemas de la población de Paruro, no han logrado impactos sobresalientes, y según la evaluación son *limitados y diferenciados*.

El limitado impacto de los programas sociales en el nivel de vida en la provincia de Paruro se deben a; que existen fallas administrativas en los programas sociales, no existen sinergias con los planes de desarrollo, los programas sociales no son contemplados en los proyectos de la Provincia de Paruro y los diseños de los programas no son participativos.

Es importante señalar que el bajo nivel de vida de los pobladores de Paruro, no solo obedecen a los programas sociales, sino fundamentalmente, a la falta de inversiones que se traduce un bajo dinamismo de la economía en la provincia de Paruro, teniendo



como consecuencia un bajo crecimiento de la producción de una provincia que es eminentemente agraria.

Para concluir Paredes acota que *Los programas sociales no han mejorado significativamente el nivel de vida de la población de Paruro*, pero podrían tener un importante impacto en la mejora del nivel de vida si son rediseñados haciendo que los programas sociales sean *más participativos y con la priorización de la educación y salud*.

Además hace un alcance de lineamientos alternativos para una nueva política social, proponiendo, mejorar las cadenas productivas, dotar de infraestructura para el desarrollo, descentralizar la educación, incrementar los recursos al sector educación, mejorar los servicios de salud a través de un incremento eficiente de los recursos al sector, así como determinar un método de distribución de los servicios de salud para lograr un servicio más equitativo entre los diferentes grupos de la población.

2.1.7. Mendoza (2015) *Análisis de impacto del programa “JUNTOS”, en la reducción de la pobreza en el distrito de Yanaoca – Provincia de Canas – Cusco – 2011-2014*⁷.

Esta tesis hace importantes aportes, concluyendo también que JUNTOS ha tenido un impacto positivo más en salud que en educación.

Su enfoque de relación causa-efecto, análogamente, se basa en el cumplimiento de corresponsabilidades y teniendo como efecto la reducción de la pobreza. Al observar sus conclusiones se ve que no son del todo precisas, ya que no esclarece si el programa JUNTOS redujo o no la pobreza en el Distrito de Yanaoca a causa de las condicionalidades.

⁷ Mendoza Ñaupá Jimmy, (2015). *Análisis de impacto del programa “JUNTOS”, en la reducción de la pobreza en el distrito de Yanaoca – Provincia de Canas – Cusco – 2011-2014*. (Tesis de Pregrado) Universidad San Antonio Abad, Cusco.



La hipótesis planteada por Mendoza acerca de, si *El cumplimiento de corresponsabilidades del programa JUNTOS, influye en la reducción de la pobreza, en el distrito de Yanaoca* concluyendo que el programa había tenía un impacto positivo en los años de estudio 2011 – 2014, en lo que respecta a salud y no en educación (según el test estadístico), precisando que estos solo eran resultados a corto plazo, más *la evidencia no le permitió determinar si el programa era sostenible a largo plazo, o si el programa había reducido la pobreza.*

Metodología

Mendoza realiza una encuesta comparativa en dos etapas en los años 2011 y 2014 solo a beneficiarios del programa para observar como habían evolucionado sus percepciones respecto de los usos de los servicios de salud y educación.

El tamaño de la muestra es de 165 y 168 usuarios del programa, en los años 2011 y 2014 respectivamente. Realizo un cuestionario estándar para los beneficiarios, además realizo una encuesta al promotor del programa. La información secundaria proviene de la base de datos de la UGEL Canas y del Centro de Salud de Yanaoca.

Resultados en educación y salud

En el análisis de impacto sobre la educación Mendoza concluyo que el cumplimiento de condicionalidades tuvo un impacto nulo según el test estadístico que utilizo, sin embargo observo que hubo mayor asistencia de los escolares en educación primaria, se aprecia un incremento positivo en la asistencia de 5.3% entre los años 2011 a 2014. Y en educación secundaria, aprecia un incremento positivo en la asistencia de 6.6 % entre los años 2011 a 2014.



Respecto de los índices de salud, estos se incrementaron positivamente. Y concluye que la condicionalidad en salud si impactan positivamente. Pero también no es preciso con los factores que influyen aparte de la condicionalidad de JUNTOS.

Primer aspecto Parto en centro de salud: se aprecia que disminuyeron los casos en que las beneficiarias decidían no recibir la atención de parto en el centro de salud, de 35 casos (22.3%) en 2011 a solo 7 casos (4.2%) en 2014.

Segundo aspecto, Atención Prenatal: se aprecia que disminuyeron los casos en que las beneficiarias decidían no recibir la atención pre natal en el centro de salud, de 51 casos (32.5%) en 2011 a solo 7 casos (4.2%) en 2014.

Tercer aspecto Post natal: se aprecia que disminuyeron los casos en que las beneficiarias decidían no recibir la atención post natal en el centro de salud, de 34 casos (21.7%) en 2011 a solo 7 casos (4.2%) en 2014.

Más no precisa un estudio estratificado teniendo en cuenta que la capital Yanaoca es una zona urbana de mayor desarrollo en la provincia de Canas y que tiene comunidades lejanas realmente pobres.

2.1.8. Accostupa (2016) *Análisis del impacto del programa JUNTOS en la pobreza y extrema pobreza en el distrito de Huarcocondo, Provincia de Anta, departamento del Cusco en el periodo 2007-2014*⁸.

Esta tesis de pre grado, realiza importantes conclusiones sobre el impacto de JUNTOS en el distrito de Huarcocondo. Llegando a la conclusión, que la pobreza y pobreza extrema se incrementaron en 8.8% y 28.9% respectivamente. Por tanto el accionar de JUNTOS no ha tenido impactos significativos (no precisando factores).

⁸ Accostupa Baltazar, M. (2016). *Análisis del impacto del programa JUNTOS en la pobreza y extrema pobreza en el distrito de Huarcocondo, Provincia de Anta, departamento del Cusco en el periodo 2007-2014*. (Tesis de Pregrado) Universidad San Antonio Abad, Cusco.



Metodología

Para llegar a los resultados que indican que JUNTOS ha tenido un impacto escaso, Acostupa desarrolla una encuesta de observación, dirigida a los beneficiarios de JUNTOS (calculó una muestra de 66 beneficiarios), así como a aquellos que no participan del programa (el tamaño de la muestra es de 72 personas no usuarias del programa). Analizando aspectos como el económico, el ocupacional, así como una serie de preguntas de percepción.

Resultados en Educación y Salud

En el periodo de tiempo analizado, los índices de matrícula se han reducido pasando de 1203 en el 2007 a 645 en el año 2014 en el nivel primario, y en el nivel secundario se han reducido pasando de 483 en el 2007 a 478 en el año 2014 en el nivel primario, no precisando factores ajenos al programa JUNTOS.

Pero afirmando que se tuvo un impacto positivo en la asistencia de escolares con un 99% en nivel primario como secundario.

En salud los resultados afirman que antes de la intervención de JUNTOS la población era consciente de asistir a sus controles de salud, en el caso de las mujeres gestantes, sabían que tenían que asistir a sus controles pre natales (95%).

Respecto de los controles post natales el 94% llevan a sus hijos a los controles rutinarios de peso y talla, y vacunas. 41% de las madres acuden más de 10 veces al año a hacer los controles respectivos.

En los índices de nutrición termina afirmando que el programa JUNTOS no impacto positivamente en el estado nutricional de las madres en el periodo de gestación. Indicando además que la tasa de anemia en el distrito de Huarcocondo se incrementó de 30.68% a 32.08%.



2.2. BASES TEORICAS

Las sociedades a través del tiempo se han enfrentado a diversos riesgos y limitaciones, y sus partes, desde su propia visión las han contrapuesto. Partes que son, claro, mutuamente conflictivas, e incluso, mutuamente excluyentes.

Las sociedades, como la peruana, de marcada diferencia. Tienen políticas destinadas a quienes no participan activamente en la economía. En tanto, el estado crea políticas sociales, que a través de instituciones e instrumentos estructurados, aseguran que estas políticas se cumplan efectiva y asiduamente hasta lograr sus objetivos.

El programa social JUNTOS, funciona simultáneamente con otras políticas sociales, de la más diversa naturaleza, todas destinadas a contribuir a la mejora de la calidad de vida de los peruanos. Sin embargo, estas políticas se enfrentan a constantes escenarios de cambio. Hay quienes dejan la pobreza y hay quienes se hacen pobres. Por tanto es necesario continuar configurando los métodos bajo la cual, funcionan las políticas sociales.

El Plan Estratégico 2011-2015 del Programa JUNTOS, se vincula al eje “Derechos fundamentales y dignidad de las personas”, al Objetivo Nacional “Plena vigencia de los derechos humanos y de la dignidad de las personas” y a los lineamientos de política de *Promoción de la Equidad*: i) Propiciar la eliminación de la desigualdad extrema de ingresos y de la pobreza y pobreza extrema y ii) Establecer redes de protección para la población vulnerable.

2.2.1 POLÍTICAS PÚBLICAS

Las políticas públicas son un medio por el cual el gobierno interactúa con la ciudadanía, en esta interacción confluyen los intereses de la sociedad (derechos) para con la misma sociedad (obligaciones), y el gobierno quien es el legítimo regente del poder



es la entidad con la prerrogativa de desarrollar las políticas y sus estrategias, para salvaguardar los derechos, así, como para potenciar el capital humano de sus ciudadanos.

1. Concepto

Los conceptos acerca de la política pública han sido ensayados por varios estudiosos, es así que, Oszlak y O'Donnell (1976) definen las políticas públicas como *un conjunto de reacciones y omisiones que manifiestan una determinada modalidad de intervención del Estado en relación con una cuestión que concita la atención, interés o movilización de otros sectores de la sociedad civil* (Pisfil, 2006, pág. 18).

Lahera (2001) -al igual que Oszlak y O'Donnell- también precisa en señalar que el estado es el encargado de velar por los intereses que le conciernen a la sociedad, dándole solución a los mismos creando o mejorando las políticas públicas existentes. Las políticas públicas son las formas de intervención de una autoridad investida de poder público y de legitimidad gubernamental a la que corresponde dar las soluciones específicas para atender diferentes asuntos públicos (Ziccardi, 2008, pág. 3).

2. Objetivos

Los objetivos son que la sociedad tenga mejores niveles de bienestar y, las intervenciones de las políticas públicas van desde aquellos que están orientados a la sociedad (universales) hasta aquellos que se enfocan en los ciudadanos más vulnerables (focalizados). En el Plan del Bicentenario (2011) se señala que El objetivo es lograr que todas las personas tengan igualdad de oportunidades para desarrollarse, lo que implica tener acceso a servicios básicos de calidad, en particular educación, salud, agua y desagüe, electricidad, telecomunicaciones, vivienda y seguridad ciudadana. El acceso universal a servicios de calidad y la seguridad alimentaria son esenciales para superar la pobreza y garantizar la igualdad de oportunidades para todos (pág. 92).

3. Dimensiones de la política pública

La política pública es un medio de interacción entre el estado y la sociedad, independientemente que ese medio; sea horizontal o vertical, amplio o reducido, excluyente o incluyente. Dentro de los lineamientos de política pública podemos mencionar los consignados en el Plan Bicentenario al 2021 (2011):

- Educación
- Salud y aseguramiento
- Seguridad alimentaria
- Servicios básicos y vivienda
- Seguridad ciudadana

En el desarrollo de estos puntos sobre la política del gobierno no se consigna precisamente a los programas sociales asistenciales, pero si podemos entenderlos como añadiduras de estas políticas públicas, es así que JUNTOS es un complemento (fomenta) para las políticas en educación y salud.

4. La política social

Ziccardi (2008, pág. 4) nos señala que las políticas sociales (que son un tipo particular de políticas públicas) tienen como principal objetivo crear condiciones de equidad social, así como promover y garantizar el ejercicio de los derechos sociales.

En el Plan Bicentenario (2011) también se hace una importante mención; La política social en el Perú comprende múltiples programas y estrategias de intervención para atender a diferentes grupos de la población *entre ellos a los sectores socioeconómicos más vulnerables <los subsidios>* (pág. 91). La política social del Estado Peruano incluye servicios universales y programas focalizados. Los primeros se basan en la demanda y por tanto son auto-focalizados. Tal es el caso de la educación pública, la



atención de salud en establecimientos públicos, etc. aunque al interior de estos sectores puede haber proyectos o programas focalizados (CGR, 2015, pág. 16). Parodi (2005) El paradigma emergente de la política social del estado es la de diseñar, implementar y controlar los programas sociales dentro de una lógica centralista, los recursos son asignados a los diversos programas por el estado, sin que los usuarios tengan capacidad de elección, los beneficiarios son sujetos pasivos que reciben del estado lo que este define como adecuado (Paredes, 2007, pág. 20).

Objetivos de inclusión

Aunque la inclusión es un tema estudiado e implantado en décadas pasadas, en el año 2011 se ha transformado en un objetivo con cierto mayor énfasis –político tal vez– dentro de las políticas sociales con la creación del MIDIS, siendo un ministerio que abandera la inclusión de los menos favorecidos. MINDES (2012) El objetivo del enfoque de inclusión social es la formulación e implementación de una política social que deba incluir, integrar o reintegrar a quienes no participan en la vida social, política y económica de una comunidad, y está directamente vinculado al cumplimiento de los derechos ciudadanos (pág. 17).

5. Redes de protección social

Para el BM (2007) Las redes de protección social son programas públicos que redistribuyen recursos a los grupos pobres o vulnerables, protegiendo así a la población de los peores efectos de la pobreza (pág. 1). Esta simple definición nos permite decir que todos los programas orientados a manejar mejor el riesgo, y a brindar respaldo a los pobres en el desarrollo de sus capacidades y el ejercicio de sus derechos (MINDES, 2006)

La CEPAL (2017) no dice que las redes de protección social, como se han conocido en América Latina, funcionan como un mecanismo de articulación y ejecución



de diversos programas sociales, *en general asistenciales* y, buscan reducir la vulnerabilidad de las familias ante las crisis. En un principio, se concibieron como programas de emergencia para superar los efectos de la crisis (económicas, políticas, desastres naturales, etc.) Pero progresivamente se ha tratado de fortalecerlos y darles el carácter de permanentes ante la prolongación de la crisis y la certeza de los ciclos (párr. 2).

En el caso peruano esta articulación se observa en todas las acciones del gobierno a través de programas sociales como JUNTOS, Pensión 65, FONCODES, Qali Warma, etc. Estos programas interactúan con las entidades principales responsables de las políticas públicas como son: Educación, Salud, Economía. Y todo este conjunto de programas sociales funcionan como redes de protección social complementando a las políticas públicas, cuyo objetivo es potenciar el capital humano de los menos favorecidos, así como de la sociedad en su conjunto.

la política social en el Perú ha evolucionado de ser exclusivamente asistencialista hacia la lógica de las redes de protección social, *que incluyen componentes de desarrollo productivo, generación de ingresos, desarrollo de capacidades y protección del capital humano*, priorizando los primeros años de vida y a la madre gestante (Plan Bicentenario: el Perú hacia el 2021).

El BM (2017) también señala que; Las redes de protección social (como las TMC) tienen un impacto inmediato en la reducción de la pobreza y el impulso de la prosperidad compartida, puesto que ponen los recursos en manos de las personas que más los necesitan (párr. 2).

6. Los programas sociales

Abranches *et al.* (1994) Un tipo particular de políticas sociales lo constituyen las denominadas *políticas sociales de atención* (programas sociales), *reducción o combate a la pobreza*, las cuales son de central importancia dados los elevados niveles de pobreza que se registran en las sociedades latinoamericanas y su propósito es sacar de la condición de miseria a quienes aún no han alcanzado el piso básico de la supervivencia (Ziccardi, 2008).

2.2.2 PROGRAMAS SOCIALES

1. Definición y causas

Los programas sociales son instrumentos de política que surgen a raíz de los diversos problemas que enfrentan las personas, como las dificultades de acceso a salud, educación, ingresos mínimos, saneamiento, oportunidades laborales, etc. Y la existencia de estas carencias hace que el gobierno, en su afán natural de protección, contribuya a cubrir las necesidades más básicas de las poblaciones vulnerables, que por diversos factores, no han podido revertir su condición a un escenario más favorable.

La importancia de dotar programas sociales a las poblaciones radica en evitar generar pérdidas en las capacidades de las personas, para que estas se enfrenten en condiciones más equitativas ante las adversidades y oportunidades.

Los programas sociales se perfilan como una forma de compensar a las poblaciones más sensibles y marginadas de la economía, en este sentido Paredes (2007, pág. 27) nos hace un alcance de las siguientes razones de causa de los programas.

- Son una manera de dar asistencia social, están dirigidos a apoyar la atención inmediata del problema.

- Son una forma de compensación social, es una forma de apoyo social dada por gobiernos que aplicaron políticas de ajuste.
- Son una forma de enfrentar el desarrollo, se orienta a desarrollar capacidades y posibilidades en los beneficiarios para que recuperen su condición de desarrollo autónomo y auto sostenido.

2. Características

Ahora es necesario distinguir las características bajo la cual se crean los programas sociales, y podemos distinguir tres tipos de programas sociales; primero los asistencialistas (protección), los habilitadores y los promotores, aunque dada la realidad, la naturaleza o el contexto, algunos los programas suelen ser una combinación de ellos, conformando programas mixtos.

CUADRO 1

Características básicas según el tipo de programa social

DIMENSIÓN	PROTECTORES	HABILITADORES	PROMOTORES
OBJETIVO	Reducir vulnerabilidad	Reforzar capacidades	Acceso a oportunidades Económicas.
POBLACIÓN META	Grupos vulnerables (pobres extremos, tercera edad, madres gestantes, etc.)	Personas o grupos en capacidad de aprovechar oportunidades.	Personas en edad laboral, Campesinos, artesanos, pymes.
RELACIÓN CON EL CICLO ECONÓMICO	Anti cíclicos	Pro cíclicos	Pro cíclicos
IMPACTO EN INGRESOS	Bajo; reducción de costos	Alto; empleabilidad y oportunidades de ingreso	Personas en edad laboral, campesinos, artesanos, pymes.
CRITERIOS DE SELECCIÓN	Endógenos (fijados por el programa)	Exógenos; auto-selección (depende del participante)	Exógenos; depende de tipo de obra.
TIPO DE FOCALIZACIÓN	Geográfica	Individual	Mixta (programa y autoselección).
TIPO DE PARTICIPACIÓN	Comunal, grupal	Individual	Comunal, distrital
CO-FINANCIAMIENTO	Poco factible	Deseable	Factible

Fuente: Aramburú C., Rodríguez M. (2011) Políticas sociales y pobreza, pág. 20.

3. Clasificación de políticas sociales

Parodi (1997) señala respecto de la clasificación de los programas sociales que *No existe una tipología universalmente aceptada de las políticas sociales, sino que éstas son clasificadas de distinto modo a partir de diferentes criterios* (pág. 35). Además, el contexto económico puede re categorizar las políticas sociales, al respecto Parodi nos dice *no es lo mismo hablar de políticas sociales en un contexto de ajuste que referirse a las mismas en una situación de crecimiento estable.* (Ídem).

CUADRO 2

Clasificación de políticas sociales

POLÍTICAS ASISTENCIALES	POLÍTICAS DE PREVISIÓN SOCIAL	SERVICIOS SOCIALES	POLÍTICAS DE APOYO PRODUCTIVO
Tienen como objetivo proveer medios de subsistencia a los más pobres, tienen como población objetivo a aquellas personas necesitadas o merecedoras de atención municipal o estatal.	Su objetivo es proteger a la población frente a los riesgos asociados a las enfermedades, la vejez y la muerte.	Destinados a formar capital humano, salud, educación, nutrición, vivienda, su objetivo es la promoción de igualdad de oportunidades.	Son selectivas y buscan apoyar las potencialidades productivas de una persona, poya a la producción asociada de sectores de menores recursos, crédito campesino, apoyo a la pequeña empresa, fondos de inversión social.

Fuente: Parodi Carlos (1997) Economía de las políticas sociales, pág. 35 – 38. Adaptado por Paredes, T. (2007)

4. Dimensión de impactos

Los programas sociales al definir claramente los problemas que enfrentan, también señalan los objetivos que buscan mejorar en las poblaciones, a través de las acciones y estrategias definidas. Algunos de los programas sociales otorgan apoyo a través de transferencias monetarias condicionadas, transferencias monetarias no condicionadas, en especies, etc.

Entre los posibles impactos de los programas sociales según Navarro (2000) se encuentran; el bienestar emocional, el bienestar físico, el bienestar material, el desarrollo



personal, la autodeterminación, reivindicación de derechos y las relaciones interpersonales (Paredes, 2007, pág. 147)

De acuerdo a la clasificación anterior, los programas sociales en el Perú tienen sus ejes o dimensiones de impacto, tanto programas protectores, como promotores y habilitadores, y apuntan a esas categorías de desarrollo en la vida de la persona.

El programa JUNTOS tiene a los 3 primeros ejes como su ámbito de acción (0 a 17 años, y hasta los 19 años según su norma interna).

- **EJE 1** *Nutrición infantil* (0 a 2 años)
- **EJE 2** *Desarrollo infantil temprano* (3 a 5 años)
- **EJE 3** *Desarrollo niños y adolescentes* (6 a 17 años)
- EJE 4 *Inclusión económica* (18 a 64 años)
- EJE 5 *Protección del adulto mayor* (65 a más años)

La CGR (2015, pág. 24) señala que los impactos en las condiciones económicas de los usuarios de los programas no son simétricos. Los programas protectores reducen los costos de recuperación y la pérdida de patrimonio y capacidades. Su impacto en los ingresos es indirecto y de medición más compleja. Los programas habilitadores sí pueden y deberían tener un impacto en los ingresos, ya sea en forma directa (caso del micro-crédito o la inversión en infraestructura productiva) o indirecta (los casos de capacitación laboral que mejoran la empleabilidad).

Impactos en el tiempo

El programa JUNTOS (2015) de acuerdo a los objetivos estratégicos específicos, que se encuentran en el PEI-MIDIS/2013-2016 tiene como periodos de impacto los siguientes plazos que han sido definidos en dicho PEI (pág. 5).

Impactos de corto plazo. Alivio temporal inmediato.

Impacto de mediano de plazo. Desarrollo de capacidades.



Impactos de largo plazo. Generación de oportunidades para la siguiente generación.

5. Vicios de los programas sociales

Se ha criticado a los programas sociales por los efectos que generan en la sociedad y en los usuarios. Estas críticas no solo apuntan a los efectos negativos de los programas, sino a su causa, estrategia y consecuencia. Paredes (2007, pág. 27) señala dos principales vicios generados por los programas sociales:

El asistencialismo

Se produce cuando los programas sociales no consideran a las personas como sujetos de derecho, con capacidades y responsables de su desarrollo, generando el asistencialismo permanente lo que determina una relación de dependencia de la población respecto de la ayuda que recibe.

El clientelismo

Se produce cuando las necesidades de la población son utilizadas en función de un proyecto personal o de un grupo políticos. Los programas sociales en este caso se entregan a cambio de respaldo político, extendiéndose en forma perversa los manejos de los recursos del estado.

2.2.3 EL PROGRAMA JUNTOS

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS (2012), se encarga de la transferencia de incentivos monetarios condicionados a hogares en situación de pobreza, prioritariamente en zonas rurales, para que con su participación y compromiso voluntario, permitan e impulsen el acceso de sus hijas e hijos a los servicios de salud y educación.



La focalización de la intervención del Programa JUNTOS, según lo establecido alcanza a los distritos de los departamentos *cuyos niveles de pobreza se encuentran entre el 40% y 50%* de acuerdo a los lineamientos base de los programa sociales (MIDIS 2012).

El Programa JUNTOS (2016) tiene por finalidad contribuir a la reducción de la pobreza y evitar que los hijos sigan viviendo en la pobreza que afecto a sus padres y su objetivo máximo es la generación de Capital Humano dentro de los hogares en situación de pobreza extrema [...], mediante la entrega de incentivos para el acceso y uso de servicios de salud – nutrición y educación; bajo un enfoque de restitución de derechos básicos (párr. 1). Con la participación organizada y la vigilancia de los dirigentes sociales de la comunidad. El incentivo está condicionado al cumplimiento de compromisos adquiridos, los cuales intentan promover y garantizar el acceso y participación de los hogares en extrema pobreza con niños, niñas y adolescentes hasta los 19 años y gestantes en las áreas de salud- nutrición, educación e identidad; fomentando de esta forma el principio de corresponsabilidad (ídem)

Después de haber señalado la naturaleza del programa JUNTOS la pregunta recurrente es; ¿Qué es un programa social?, ¿Cuáles son sus causales? Y, ¿Cuáles son sus objetivos? Se cita a los principales teóricos al respecto para que nos clarifiquen cual es la real naturaleza de los programas sociales y a que índole obedecen en realidad, Acosta (2004, pág. 24) citado por Buob (2015), nos señala sobre los programas de subsidio del estado, lo siguiente: “La protección social de los más pobres requiere tanto de los programas sociales de inversión en capital humano, como de las intervenciones especiales para prevenir manifestaciones más coyunturales de falta de ingresos. Estas intervenciones requieren ser articuladas en una red asistencial que garantice mayor efectividad de los programas y que logre ser sostenible.”



Pero habrá que puntualizar o conocer la racionalidad (causalidad) de los programas sociales, si son la mejor forma de revertir esos problemas, o que alternativa sería la que más impactos positivos presente. Gaarder et al. (2010) *Muy pocos programas de transferencia monetaria condicionada han logrado explorar las relaciones causales que subyacen a la intervención, y que podrían ayudar a comprender cómo y por qué estos programas funcionan* (Shibayama, 2012).

Proceso de afiliación y mantenimiento de padrón de hogares

El proceso de afiliación y mantenimiento de padrón de hogares (Resolución de dirección ejecutiva N° 119- 2015/midis/pnadp-de) forma parte de la Directiva número 12-2015-Midis/PNADP-DE, y ha sido formulada por la Unidad de Operaciones de Afiliación y Liquidación.

1. Proceso de afiliación

El Proceso de Afiliación consiste en la incorporación de hogares en situación de pobreza y pobreza extrema al Programa JUNTOS bajo criterios de localización y elegibilidad.

1.1 Criterios de focalización

El Programa JUNTOS, aplicará la focalización geográfica como primer mecanismo para estandarizar los criterios y herramientas para la intervención y la distribución de los recursos. Para lo cual se utilizara el mapa de pobreza vigente provisto por INEI., Actualmente se priorizan los distritos con nivel de pobreza mayor al 40% y que pertenecen a la zona rural.

1.2 Criterios de elegibilidad

El hogar que se encuentra en condición de pobreza o pobreza extrema, será determinado por la FSE y es proporcionada por el Sistema de Focalización de Hogares



(Sisfoh) al Programa JUNTOS. El hogar que cuenta con al menos un miembro objetivo entre sus integrantes, deberá ser registrado en el Padrón General de Hogares (PGH) y validada a través de la Asamblea Comunal de Validación (ACV). Además el o la titular u otro miembro del hogar no debe ser autoridad electa en funciones.

1.3 Operatividad del proceso

Requisitos para la afiliación de hogares

Todos los miembros objetivos del hogar, deberán tener identificado un establecimiento de salud o institución educativa donde cumplir su corresponsabilidad.

La documentación requerida para formalizar la afiliación de hogares, es la siguiente:

- La /el titular tiene DNI, el cual debe ser presentado en original,
- La /el titular firma el Acuerdo de Compromiso y/o pone huella digital,
- La /el titular firma la Declaración Jurada y/o pone huella digital; y
- La /el titular firma el Formato de Afiliación y/o pone huella digital.

La asamblea comunal de validación (ACV)

Los hogares validarán el cumplimiento del segundo criterio de elegibilidad (el hogar cuenta con al menos un miembro objetivo entre sus integrantes), a través de la ACV la refrendarán con la Declaración Jurada. Los hogares elegibles que resulten validados sin observación durante la ACV, completarán la documentación o expediente del hogar.

Composición del hogar afiliado

Titular del hogar. Representante del hogar ante el programa, que cumple con los requisitos de afiliación. Se priorizará para la selección de titulares, a las mujeres entre 18 y 70 años que cuentan con DNI.

Miembros objetivos del Hogar. Miembros de hogares en condición de pobreza o pobreza extrema, que cumplen cualquiera de las siguientes características o ambas:

- Gestante,
- Niño, niña, adolescente y joven, hasta que culminen la educación secundaria o cumplan diecinueve (19) años, o lo que ocurra primero

2.2.4 TRANSFERENCIAS MONETARIAS

1. Definición

Las transferencias son un tipo de subsidios del gobierno para ayudar a las poblaciones que por algún motivo han sufrido un desplazamiento histórico o algún impacto coyuntural. Estas transferencias pueden ser incentivos o compensaciones, pueden ser entregadas en dinero o en especies y pueden ser condicionadas y no.

En casi todas las sociedades actuales el dinero es el medio más usual para pagar el trabajo, y el medio principal con el que las personas pagan lo que necesitan. Por lo tanto resulta pensar que la mejor manera de entregarlo es en efectivo, pero se podría pensar que la entrega directa de bienes (alimentos, semillas y herramientas así como otros artículos no comestibles) se reservaría para aquellos casos en los que estas cosas no se pueden obtener (ACF, pág. 16). Al respecto Thurow (1974) señala: La preferencia de los economistas por las transferencias de dinero radica en la doctrina de la soberanía absoluta del consumidor. El juez que mejor puede decidir sobre lo que más le conviene a uno es uno mismo (Gentilini, 2007, pág. 8)

2. Tipos de TMC

Las personas pueden recibir la ayuda del gobierno de tres formas; *en dinero, en cupones de efectivo y en cupones por consumo*. Pero estas formas de entrega pueden estar sujetas a condiciones o pueden no tener ningún tipo de condicionalidad, a continuación se presentan las 4 principales formas de cómo el gobierno determina la condición de entrega a los sujetos beneficiarios según ACF (pág. 17).

Transferencia incondicionada

Las transferencias incondicionadas pueden considerarse una donación, Las personas tienen derecho a recibir este dinero simplemente debido a la situación en la que se encuentran. No se imponen ningunas condiciones o requerimiento alguno.

Transferencia condicionada

En este tipo de transferencia el destinatario puede gastarse el dinero como le plazca, pero únicamente lo recibe después de cumplir ciertas condiciones.

Transferencia restringida

El destinatario de una transferencia restringida recibe el dinero o el cupón libremente, pero solo tiene permitido canjearlo de la forma acordada.

Transferencia por trabajo

Este pago en efectivo o con cupones ofrece un salario por trabajo realizado, generalmente en programas de trabajo público o comunitario. La transferencia supone una ayuda a la persona que ha trabajado y el trabajo en sí puede beneficiar a la comunidad en general (mejoras en infraestructura), o a determinadas personas (por ejemplo, si se construyen casas para ancianos).



2.2.5 FOCALIZACION

Los programas sociales se focalizan cuando no tienen un carácter de cobertura universal en la población y son solo grupos especiales los que son elegidos como usuarios, vale decir que se filtra a la población que será beneficiaria, como son el caso de los pobres o pobres extremos.

1. Definición

La definición alcanzada por el SISFHO (2016) indica que la focalización es el conjunto de procesos a través del cual se concentran o dirigen los recursos públicos o privados hacia un centro o foco de la población (población objetivo) para aliviar o superar, según sea el caso, un problema determinado que los afecta y que se constituye en la finalidad del Programa Social que busca atenderlos.

El objetivo de la focalización es aumentar la efectividad del gasto social, asignando recursos a las personas que presentan las mayores carencias.

2. Criterios de focalización

Los criterios de selección de la población objetivo son también diversos según cada tipo de programa. En los protectores, habitualmente el mismo programa identifica los criterios de vulnerabilidad en forma endógena (niños desnutridos, madres gestantes en pobreza extrema, zonas afectadas por desastres, etc.). En el caso de los habilitadores, y dependiendo de la efectividad de los mecanismos de difusión, opera en mayor medida la auto-selección (por ejemplo para acceder al micro-crédito, bonos de capacitación-Projoven, proyectos productivos)

La focalización geográfica es más costo-efectiva para el caso de los programas protectores en el ámbito rural al interior de las cuales se pueden usar criterios secundarios

de selección (niños menores de 3 años, madres gestantes, adolescentes, etc.), Para el caso de los programas habilitadores, parece funcionar mejor la focalización individual.

El programa JUNTOS utilizan la focalización participativa para que sea la propia comunidad o barrio que determine a los derecho-habientes o beneficiarios en una ACV (CGR, 2015, pág. 25)

El Sisfoh realiza la focalización en dos fases; primero la focalización geográfica y luego la focalización individual. Al pasar de los años la fórmula para focalizar a los potenciales usuarios se ha ido perfeccionando y estas fórmulas recogidas de un estudio de Niños del Milenio acerca del Programa JUNTOS no necesariamente se ajustan al actual método desarrollado por el Sisfoh, y a continuación se muestran las dos fases (Niños del Milenio, 2012, N°5).

2.1 Focalización Geográfica

Esta es la primera fase de la focalización, se realiza en función a los datos obtenidos de la ENAHO, la última actualización pública documentada de las fórmulas y los criterios para elegir los potenciales distritos data del año 2007:

$$\text{Índice Geográfico} = 0,10*FGT0 + 0,10*FGT2 + 0,30*DESN + 0,167*NBI + 0,333*PAR$$

Donde:

- Incidencia de la pobreza monetaria (*FGT0*).
- Severidad de la pobreza monetaria (*FGT2*).
- Tasa de desnutrición crónica infantil (*DESN*) de niños entre seis y nueve años.
- Índice promedio de necesidades básicas insatisfechas (*NBI*) y,
- Porcentaje de centros poblados afectados por la violencia política (*PAR*).

2.2 Focalización Individual

La segunda fase de focalización analiza las características del potencial individuo de un programa social, la información resultante es alcanzada a los programas sociales para que en función a sus criterios entreguen determinado tipo de apoyo a la población.

$$\begin{aligned} \text{Índice Individual} = & 1,1832 * \text{ANALF} + 0,2276 * \text{EDU_MEN} - 0,7624 * \text{COMBUST} + \\ & 0,4446 * \text{NO_EQUIP} - 0,3769 * \text{SERV3} - 0,2593 * \text{TIPOM2} - 0,8584 * \text{TIPOM3} - \\ & 1,3172 * \text{TIPOM4} - 1,3461 \end{aligned}$$

Donde:

- Ratio de mujeres adultas analfabetas y el total de adultos dentro del hogar (*ANALF*)
- Ratio de niños que no asiste a la escuela (*EDU_MEN*)
- Hogares con acceso a fuentes para cocinar como gas, electricidad, kerosene (*COMBUST*)
- Activos de los cuales el hogar carece (*NO_EQUIP*).
- Numero de servicios básicos (electricidad, agua, servicios higiénicos) disponibles para el hogar (*SERV3*) y,
- *TIPOM2*, *TIPOM3* y *TIPOM4* son los tipos de vivienda de acuerdo a la combinación de materiales de piso, pared y techo (categorías superiores a la categoría base *TIPOM1*).

3. Errores de focalización

Si bien existen algoritmos que no debieran errar porque son matemáticamente exactos, inevitablemente la focalización trae consigo errores que van desde no elegir a quienes merecen estar en el programa hasta entregar dinero a quien no lo necesitan. Estos errores asociados a la focalización pueden suceder por varios factores ajenos a los algoritmos como; favoritismos, falta de información real, etc. Y encontramos dos casos que derivan de la mala focalización.

3.1 La subcobertura

Cohen y Franco (1993) argumentan la importancia de tratar la subcobertura en un estudio de evaluación, señalando lo siguiente, “dado que buena parte de los proyectos



sociales tienen como objetivo proveer servicios a un grupo focal, un concepto esencial para determinar su alcance es la cobertura” (Acción Social, pág. 96)

Raczynski (1995) define la subcobertura como “*El error de exclusión*. Éste se refiere a la brecha entre el grupo destinatario del programa y los que efectivamente participan de él, y se mide como el porcentaje de la población objetivo del programa que no están cubiertos por éste” (Valenzuela, 2012) También se encuentra una definición tomada de Evaluación de Programas Sociales de la ONG Acción Social citando a Cohen y Franco (1993, pág. 96) La proporción que forma parte del grupo meta, tiene la necesidad y recibe los servicios, dividida por la población total del grupo meta que tiene la necesidad que el proyecto pretende atender.

Valenzuela (2012) Por su parte, el nivel de subcobertura en 2011 se ubicó en 79.3%, y al evaluarlo sólo en las áreas rurales (donde atiende prioritariamente el programa JUNTOS), dicho nivel descendió a 62.1%, una caída cercana a los 17%. Al compararlo con 2009, la subcobertura descendió 1.8% (pasó de 81.1 a 79.3% entre dichos años), en tanto que dicha disminución fue más pronunciada en el caso del área rural, donde pasó de 65.6% a 62.1% (3.5% menos) entre dichos años. Parte de las razones de la subcobertura, sobre todo en las áreas rurales, se debería a que la aplicación de la ficha socioeconómica no llega a todos los hogares del distrito seleccionado por razones de aislamiento o ausencia del titular para responder el cuestionario (pág. 8)

El programa JUNTOS respecto de otros programas sociales, es el tercer programa con un gran porcentaje de población sub cobaturada que debiera recibir la asistencia monetaria del programa. Vázquez (2013) nos dice que existe, según el criterio de pobreza, un 96% de población con pobreza multidimensional esta subcobaturada. De igual forma existe un 96% de población subcobaturada según el criterio de pobreza monetaria. Estos



errores en el sistema de focalización en año 2011 según Valenzuela (2012) arrojan un 79,3% (solo reciben el programa 410,021 de los 1'979,130 hogares objetivo que debieran recibirlo) de hogares no atendidos, lo que en suma implica que hace falta mayores esfuerzos por parte del programa JUNTOS.

Vázquez (2013, pág. 67) Al medir la subcobertura, se observa claramente que ningún programa social se acerca al ideal de cubrir al 100% de la población objetivo. Al comparar las cifras según tipo de pobreza, se ve que la situación empeora al considerar el enfoque de pobreza multidimensional. Existen personas que no están siendo considerados en el proceso de focalización de los programas de superación de pobreza. El enfoque monetario contribuye a este hecho y debe ser corregido para evitar círculos viciosos de pobreza intergeneracional.

3.2 La filtración

La filtración no parece ser un problema muy grave, pero cuando analizamos como y a quien afecta, nos damos cuenta; que, a causa de la filtración existen personas que no recibirán el apoyo del programa JUNTOS por tanto, se está aplazando los problemas económicos de estas personas, y se está beneficiando a quienes posiblemente ya dejaron el umbral de pobreza, y que ya no necesitan del apoyo del programa JUNTOS o simplemente ya no son prioridad por ya no ser parte de la población objetivo, también podríamos decir que es un costo mal direccionado a causa de la mala focalización que todavía existe.

El año 2012 a nivel nacional en el programa JUNTOS hubieron 92 346 (17%) casos de filtración lo que supuso en costos S/. 151,940,426.00 millones de soles perdidos según el estudio realizado por Vázquez (2013, pág. 73) por tanto no podemos tratar a la



filtración como un problema sin importancia. Supone costos para gobierno y supone postergación de potenciales usuarios.

Raczynski (1995) precisa como una traba la filtración lo que también llama; **El error de inclusión**: Éste se refiere a que el beneficio de un determinado programa social alcanza a personas que no forman parte del grupo objetivo del mismo y se mide como el porcentaje de ese grupo de beneficiarios.

A pesar que un gran porcentaje de la población del Distrito de Checca es pobre, se puede ver que si hay casos de filtración. Vásquez (2013:68) analiza la filtración de beneficiarios, y expresa lo siguiente; Es importante determinar si los beneficiarios conforman parte de la población objetivo determinada por cada programa. Las cifras de filtración muestran un escenario menos adverso que en el caso de la subcobertura, pero que aún se encuentra lejos del nivel óptimo de cobertura. A diferencia de la subcobertura, el nivel de filtración es relativamente más uniforme para cada programa. Esto no permite identificar un programa en el que se esté focalizando de manera más ineficaz; sin embargo, se puede decir que la ineficacia está presente en similar magnitud en todos los programas sociales.

Al considerar el enfoque de pobreza multidimensional, se observa un nivel de filtración menor; es decir, existen personas que no forman parte de la población objetivo, pero que aun así están siendo beneficiados por alguno o varios de estos programas sociales. Esto muestra dos hechos claros: primero, se está focalizando erróneamente a los beneficiarios y, segundo, existe un error de gestión al beneficiar a individuos que no son parte de la población objetivo. Es decir, el primero se refiere explícitamente al proceso de focalización, mientras que, el segundo hace referencia solo al caso de las filtraciones.

4. El Sisfoh

El SISFOH (2016) adscrito al reciente creado Sistema Nacional de Focalización (SINAFO)⁹ es un instrumento fundamental para responder las necesidades de información social. Para ello, cuenta con un sistema de información sobre las características socioeconómicas de los hogares, llamado Padrón General de Hogares (PGH). En este contexto, la focalización es el acto por medio del cual se asignan los subsidios del Estado a las familias más pobres y vulnerables.

El SISFOH se encarga de dictar las normas técnicas, métodos y procedimientos que regulan la focalización de hogares.

Funciones:

- Administrar el Padrón General de Hogares-
- Establecer la clasificación socioeconómica de los potenciales usuarios, y
- Establecer normas de focalización.

Objetivos:

Mejorar la equidad del gasto social y contribuir a mejorar la eficiencia y eficacia de los programas sociales, identificando a los grupos que requieren más ayuda del Estado. Establecer procedimientos técnicos y uniformes para la identificación de los potenciales usuarios de los programas sociales.

Identificar a los potenciales usuarios de los programas sociales. El SISFOH califica socioeconómicamente a las personas que son potenciales usuarios y los Programas Sociales los eligen

⁹ El Sistema Nacional de Focalización (SINAFO) fue creado mediante la Ley N° 30435 el 26 abril del año 2016 después de más de 3 años de debate, con la finalidad de centralizar todo el complejo proceso de focalización en el Perú. En su primera disposición complementaria indica que; A partir de la vigencia de la presente Ley, el Sistema de Focalización de Hogares (Sisfoh), o la denominación que el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) le asigne, formará parte del Sistema Nacional de Focalización (SINAFO)



Focalización

Fases de la Focalización

La focalización separa funciones:

- El Sistema de Focalización identifica a los potenciales usuarios.
- Los Programas Sociales seleccionan a sus beneficiarios.

Cada una de ellas está compuesta por fases o etapas, las que guardan estrecha relación, las cuales son:

Etapas respecto del Sistema de Focalización:

- Construcción del Padrón General de Hogares.
- Determinar la calidad de vida del hogar.
- Identificar potenciales usuarios.

Etapas respecto de los Programas Sociales:

- Seleccionan sus beneficiarios
- Recertificación de la elegibilidad del hogar (cada 3 años)
- Graduación

2.2.6 CAPITAL HUMANO

1. Definición de capital humano

Las definiciones sobre capital humano parten del intento de conocer cuál es el verdadero fundamento del desarrollo de las economías y, en primera instancia Schultz (1985) dice: *Propongo tratar la educación como una inversión en el hombre y tratar sus consecuencias como una forma de capital. Como la educación viene a formar parte de la persona que la recibe, me referiré a ella como capital humano*” (Cardona, 2007, pág. 12)



Ahora bien en palabras de los expertos se hace las siguientes definiciones sobre capital humano Schultz (1961) dice que: *invertir en escolarización, salud, en la forma de crianza de los niños, en profesionales, en investigación, es invertir en capital humano, lo que a su vez disminuye la brecha entre pobres y ricos, brindándoles una mejor calidad de vida a las personas de escasos recursos. El centro de la teoría de capital humano está en tomar la educación y capacitación como formas de inversión que producen beneficios futuro con mayores ingresos para las personas con educación, y por ende, la sociedad; de esta manera, el capital humano es entendido como una inversión que da sus frutos cuando las personas reciben más ingresos en el futuro* (Cardona, 2007)

Becker (1964) precisa el capital humano como; *el conjunto de las capacidades productivas que un individuo adquiere por acumulación de conocimientos generales o específicos* (Cardona, 2007, pág. 18). *Para Becker (1964) el individuo incurre en gastos de educación al mismo tiempo que en un costo de oportunidad por permanecer en la población económicamente inactiva y no recibir renta actual sin embargo, en el futuro su formación le otorgará la posibilidad de obtener unos salarios más elevados* (Ídem).

Bustamante (2003), por su parte, especifica el capital humano como el conjunto de conocimientos, capacidades y habilidades de la fuerza laboral, ya sea por inversiones en educación, salud, seguridad y cultura o por aquellas destrezas adquiridas por la experiencia (Cardona, 2007, pág. 17). Dornbush y Fischer, para resaltar la contribución potencial de la capacitación y de la educación del talento humano en la producción de bienes y servicios, definen el capital humano como “el potencial generador de renta que tienen los individuos; comprende la capacidad y talentos innatos y la educación y cualificación adquiridas”.



En síntesis, se puede concluir que el capital humano son los conocimientos en calificación y capacitación, la experiencia, las condiciones de salud, entre otros, que dan capacidades y habilidades, para hacer económicamente productiva y competente las personas, dentro de una determinada industria.

2. Componentes del capital humano

Cuando se habla de capital humano no sólo se tiene en cuenta la educación; también se tienen otros dos pilares: la salud y la experiencia, que se constituyen también en factores que Sen (1999) considera fundamentales para el desarrollo y libertad de la población.

Este se ve afectado entonces por cuatro componentes: **1) la educación** formal (básica, secundaria y postgrado), **2) la experiencia** que adquiera la persona en su puesto de trabajo (y que se acumula a lo largo de su vida laboral), **3) la capacitación** que reciba por parte de la empresa donde labora, o por entidades públicas, **4) las condiciones de salud** del empleado, que tienen mucho que ver con las condiciones en su lugar de trabajo y afectan directamente su productividad. (Cardona M. 2007)

La educación: factor esencial del capital humano

Pensando en la inversión de capital humano, la educación como componente esencial, se puede obtener a través del individuo por sus propios medios o de las empresas, las cuales invierten en capacitación de sus empleados para lograr mayor eficiencia y productividad en su trabajo. La educación general, se da por medio de tres niveles: *la primaria, secundaria y pregrado en universidad*; es una calificación global, y capacita para ingresar al mercado laboral de acuerdo con el nivel de educación correspondiente, mas no para una tarea detallada en la empresa. Es la educación específica, desarrollada en las empresas, la que genera especificidad a los desempeños laborales.



La teoría del capital humano, basó en la educación uno de los puntos importantes que explican el crecimiento y desarrollo de las personas a medida que aumenta los salarios y calidad de vida y de los países siendo promotora de la disminución de la pobreza, el desarrollo tecnológico y productividad.

La educación hace parte esencial del desarrollo económico del país, debido a que la vinculación entre educación y progreso económico. La evidencia teórica de esta reflexión también es expresa por Becker (1983, pág. 41) el cual considera que “la importancia creciente del capital humano puede verse desde las experiencias de los trabajadores en las economías modernas, que carecen de suficiente educación y formación en el puesto de trabajo” (Cardona M. *et all.* 2007).

En síntesis, la educación es un componente fundamental para la disminución de la pobreza y el aumento de crecimiento económico, la educación general debe ser propia de todos los individuos para tener las competencias básicas que les permitan ser productivas. Aunque también, se hace necesario profundizar en la experiencia como el segundo componente en la teoría del capital humano: la experiencia y su incidencia en el análisis empírico.

La salud: aliciente de la inversión en capital humano

La salud, por otra parte, constituye el segundo componente, sin la cual el incentivo para invertir en la formación de alguien sería bajo. Según esto, es poco probable que una persona, en calidad de empresario, manifieste algún interés en pagar la educación de alguien que tenga la probabilidad de morir recientemente, es decir, a mayor esperanza de vida, mayor incentivo a invertir en capital humano.

Ramírez (1999) Un buen estado de salud es tan importante como el nivel de educación, en la medida en que éste determinará que el desempeño que el trabajador tenga



en su trabajo [...] el impacto de la salud es tal, que según un estudio del Banco Mundial, si se adoptan medidas que reduzcan la morbilidad infantil tan sólo en un 15%, la productividad de los países en desarrollo podría aumentar en un nivel aproximado del 25% (Cardona, 2007)

La Experiencia: garantiza el progreso del capital humano

Thurow (1978) Las verdaderas habilidades y el conocimiento se adquieren a base de educación y entrenamiento, tanto formal como informal. Sin embargo, las habilidades específicas del trabajo, el saber donde y cuando reportarse y qué hacer en caso de emergencia, la familiaridad con cierto tipo de trabajos y de edificios, igual que muchos otros factores de experiencia, conduce a los empleados a una productividad más elevada, todo eso forma parte del capital humano de un hombre (Cardona M. 2007)

El capital humano a través de la capacitación para la generación de más experiencia es promocionada por el estado peruano a través de la Ley 29498¹⁰, Ley de Inversión en Capital Humano, que en su Artículo 1. Dice que tiene por objetivo *promover el desarrollo del capital humano, por medio de la capacitación continua de los trabajadores, mejorando así sus capacidades productivas y contribuyendo al fortalecimiento de la competitividad del sector productivo nacional.*

El conocimiento adquirido empíricamente o a través de las capacitaciones, proporciona más seguridad en la realización del trabajo y en la toma de decisiones, logrando mayor productividad laboral.

¹⁰ Diario el Peruano, ley promulgada el 16 de enero del 2010.



3. Medición del capital humano

El análisis empírico del capital humano resulta una tarea compleja debido a la dificultad que presenta su adecuada medición.

García, Gómez y Solana, (s. f.) indican que bajo el concepto de capital humano se recogen aspectos relativos a los individuos como la educación recibida, la experiencia laboral y la capacidad mental y física. La dificultad de cuantificar resulta evidente, habría que valorar no sólo el conjunto de conocimientos adquiridos por cada individuo y su capacidad para aplicarlos, sino también la capacidad para adquirir y aplicar en el futuro nuevos conocimientos

El problema de la medición del capital humano se ha planteado tanto a nivel macro como a nivel micro (Arrazola y Hevia, 2003, pág. 5). A nivel macro la literatura se ha centrado en la propuesta de medidas agregadas de stock de capital humano de una economía que permitan efectuar comparaciones inter temporales y/o interregionales, o analizar cuestiones tales como, por ejemplo, si las diferentes dotaciones de capital humano explican las diferencias en las tasas de crecimiento de las diferentes economías. En el ámbito de indicadores agregados pueden citarse trabajos recientes como los de Barro y Lee (1993) y (2000) y Martín *et al* (2000). Los indicadores agregados de capital humano suelen captar exclusivamente el componente asociado a las inversiones en formación reglada, ignorando, por la imposibilidad de medición a nivel agregado, otros componentes como el aprendizaje adquirido a través de la experiencia laboral u otras vías de formación al margen de la educación reglada.

A nivel micro, tradicionalmente, la literatura económica ha medido el capital humano empleando tanto el nivel educativo como la experiencia laboral u otras características del individuo. Sin embargo, tanto a la hora de medir el capital humano

como de evaluar su rendimiento, cada uno de estos componentes se ha considerado de forma separada, sin tratar de hacer una medida única que englobe las diferentes dimensiones que posee el capital humano del individuo. Sin embargo, son muchos los motivos que existen para considerar deseable contar con una medida única del capital humano de un individuo. Así, disponer de una medida que capture las muchas dimensiones de un trabajador sería interesante para poder realizar *comparaciones* y para poder hacer un análisis más completo de la relevancia del capital humano en los diferentes ámbitos económicos como la determinación salarial, el análisis de la productividad, etc.

4. Indicadores para medir el capital humano

Para la presente investigación del programa JUNTOS se ha de concretar un análisis del capital humano en sus fases más primigenias, por tanto no se puntualizara en un análisis de largo plazo ni de los componentes que se generan en el largo plazo (experiencia laboral y retorno del capital humano en forma de salarios) Se presentara por tanto la teoría acorde a los objetivos de esta investigación de solo evaluar en el corto plazo los impactos del programa JUNTOS.

4.1. Indicadores educativos

García, Gómez y Solana, (s. f.) Los indicadores educativos como aproximaciones de la dotación promedio de capital humano en una economía es una opción simple, pero no por ello está exenta de problemas. Las diferentes alternativas dentro de este tipo de métodos dependen principal aunque no exclusivamente, de la información disponible en cada caso acerca del nivel educativo de la población. A este respecto cabe distinguir dos tipos de información en materia educativa: la información acerca de flujos educativos y la referida a stocks educativos (pág. 12)



Tasa de Escolaridad

Por flujo educativo hacemos referencia a la cantidad de personas que en cada momento del tiempo están siguiendo estudios en cada uno de los diferentes niveles educativos. Estos datos se expresan mediante las tasas de escolaridad, brutas y netas.

La tasa bruta de escolaridad es la relación entre el número de estudiantes en un determinado nivel educativo y el total de personas que, debido a su edad, se consideran como referencia de dicho nivel educativo.

La tasa neta de escolaridad sólo considera a los estudiantes que se encuentran dentro del grupo de edad que se corresponde con el nivel educativo.

Las tasas de escolaridad han sido ampliamente utilizadas como indicadores de capital humano debido a su amplia disponibilidad a nivel internacional; no obstante presentan inconvenientes como indicador de capital humano en una economía.

Años de escolaridad

La situación educativa del conjunto de la población en un momento del tiempo es reflejada a través del nivel alcanzado por los adultos (CUADRO 66). Su utilización como indicador de capital humano tiene dos inconvenientes: su baja periodicidad y su bajo poder informativo, prácticamente nulo en el caso de economías desarrolladas.

El conocimiento de la distribución de la población por niveles educativos proporciona una información más completa. La mengua viene dada por la menor disponibilidad de datos. El último censo fue realizado el año 2007, y se tiene prevista realizar un censo el año 2017 donde se podrán encontrar datos necesarios acerca del stock.

Son numerosos los trabajos empíricos en los que se recurre a utilizar directamente la composición por niveles educativos de la población como indicador de la dotación de

capital humano cuando los datos están disponibles aproximando la dotación de capital humano mediante la proporción de población con determinado nivel de estudios.

Logros educativos

Larrañaga O. (2007b) hace referencia a que en los indicadores de resultados destaca la evaluación del aprendizaje de los estudiantes a través de pruebas estandarizadas. Estas pruebas pueden ser consideradas como análogas a las encuestas de medición de las capacidades de lectura, escritura de los adultos y matemáticas (pág. 45) como en el caso peruano, puesto que entregan un perfil de las competencias educativas que maneja efectivamente la población escolar. Estas pruebas son realizadas por el Ministerio de Educación a través de la Evaluación censal de estudiantes (ECE).

4.2. Indicadores de salud

Morbilidad

La morbilidad es la cantidad de afectados de una población por una determinada enfermedad o dolencia, es importante observar este índice ya que nos permite identificar que enfermedades avanzan o retroceden, y esto permite tomar estrategias (mejorar el saneamiento básico, dar suplementos, realizar talleres de buenas prácticas de salud, etc.) para aplacar las principales causas de enfermedades (IRAS, EDAS, etc.). La tasa de morbilidad, la tasa mortalidad, la tasa de desnutrición, la esperanza de vida al nacer, etc.

Mortalidad

La mortalidad tiene por objeto establecer la evolución y estructura de las defunciones ocurridas en una población y en un espacio geográfico determinado a lo largo del tiempo.

Desnutrición

La OMS define la desnutrición como; Un estado patológico resultante de una dieta deficiente en uno o varios nutrientes esenciales o de una mala asimilación de los alimentos.

2.2.7 EDUCACIÓN

La educación básica en el Perú es un derecho fundamental de la persona y la sociedad, además, es universal, ya que *es un sustento para el desarrollo humano*. Porta y Laguna expresan que un menor acceso a la educación distorsiona la formación del capital humano, por tanto los niños que hoy no asisten a clases serán parte de la mano de obra no calificada o sub calificada del mañana que enfrentará fuertes desventajas competitivas en el mercado laboral nacional y regional (2004).

1. Definición

La ley general de educación del Perú¹¹ define a la educación como: un proceso de aprendizaje y enseñanza que se desarrolla a lo largo de toda la vida y que contribuye a la formación integral de las personas, al pleno desarrollo de sus potencialidades, a la creación de cultura, y al desarrollo de la familia y de la comunidad nacional, latinoamericana y mundial. Se desarrolla en instituciones educativas y en diferentes ámbitos de la sociedad (artículo 2).

2. Calidad y equidad

No solo se debe expandir la cobertura a las poblaciones más vulnerables, sino procurar que lo que se les entrega sea de calidad. Una educación sin calidad tendrá casi el mismo efecto que la falta de la educación misma. La calidad es el nivel óptimo de

¹¹ ley general de educación Ley Nro. 28044 fue promulgada el 28 de julio del año 2003.



formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del *desarrollo humano*, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida (artículo 13, ley N° 28044). Para Fuller, Gorman y Edwards (1986) la expansión de la educación tiene mayores efectos agregados sobre la economía y la sociedad, en particular cuando se considera la calidad de la educación (incluyendo tasas de alfabetización) más que la cantidad o años de estudio (CEPAL, 2009, pág. 9).

La profunda desigualdad que sufren los pueblos y en particular el distrito de Checca hacen que el gobierno *priorice* la educación de los sectores más vulnerables de la sociedad (aunque la realidad es otra), como lo señala el artículo 8 en los principios de la educación peruana que; la inclusión incorpora a los [...], grupos sociales excluidos, marginados y vulnerables, especialmente en el ámbito rural, sin distinción [...], contribuyendo así a la eliminación de la pobreza, la exclusión y las desigualdades.

3. Educación y capital humano

Fermoso (1997) La educación como factor importante en la formación del capital humano, se concibe de dos maneras, como consumo y como inversión. Como consumo cuando produce satisfacciones o beneficios inmediatos, para ello se utilizan ciertos bienes y servicios para satisfacer necesidades humanas; y como inversión, lo cual implica el empleo del capital para obtener un beneficio en el futuro, dicha inversión se calcula de acuerdo al rendimiento, traduciéndose en que a mayor educación y menor edad, corresponderá mayor salario (Monroy y Pedroza, 2009, pág. 286).

Al respecto de la educación y el capital humano se añade la definición de Giménez (2005) quien señala como capital humano innato: aquel que [...] comprende aptitudes de tipo físico e intelectual, que pueden verse modificadas debido a las condiciones de



alimentación y salud”, en tanto que el capital humano adquirido [...] se irá constituyendo a lo largo de la vida de los sujetos, a través de la educación formal, de la educación informal y de la experiencia acumulada (CEPAL, 2009, pág. 40).

4. Economía de la educación

La economía de la educación es el estudio de asuntos económicos relacionados con la educación, por tanto es importante explicar como la educación ha pasado de ser algo externo de la economía, a explicar la economía y el desarrollo per se. En sus disímiles pero convergentes concepciones todo halla explicación en la educación del ser humano.

Cohn y Geske (1990) definen: La economía de la educación es el estudio de cómo los hombres y la sociedad eligen, con o sin necesidad del uso de dinero, emplear recursos productivos escasos para producir diversos tipos de formación, el desarrollo de conocimientos, habilidades, carácter, etc. –especialmente por medio de la educación formal- a través del tiempo para ser distribuida entre las distintas personas y grupos en la sociedad (Morduchowicz, 2004, pág. 26).

5. Retorno de la educación

La principal inversión del gobierno es la que realiza en educación, esta genera retornos que han sido ampliamente comprobados. El retorno dependerá de los años de escolaridad y de la experiencia que el individuo adquiera en su vida.

El rendimiento en la economía comienza por analizar la inversión que realiza el gobierno en la primera infancia (salud, educación y nutrición) que es la que genera un retorno mínimo de 8% según el premio nobel James Heckman y para el Banco Mundial un retorno mínimo de 6% en la economía.

El retorno de la educación primaria se observa a través de la permanencia de los niños *varones* en la escuela hasta completar la educación primaria, lo que se traduce en



un incremento promedio del ingreso durante la vida activa cercano al 36% (Espíndola y León, 2002, pág. 6) al respecto podríamos mencionar lo encontrado por Yamada (2007) quien indica que una persona que no concluye la primaria tiene mayores retornos económicos que una persona que si logra concluir la educación primaria.

La educación superior genera mayores réditos a la persona y a la economía. Los recursos invertidos en la educación pueden tener un rendimiento anual que fluctúa entre 3.5% y casi 30%, dependiendo [...] de; si la instrucción es básica o superior, o si estamos hablando de cursar el nivel o completar el nivel (Yamada y Castro, 2013, pág. 14). Además es importante señalar que las diferencias salariales mensuales netas entre un profesional universitario y un egresado de educación secundaria es de aproximadamente 435 soles (ídem).

6. Educación y pobreza

La pobreza como un fenómeno que ocurre porque las personas no han adquirido las habilidades cognitivas básicas para ser exitosas en el mundo. Por tanto, basta con educarlas, darles acceso a la escuela o proporcionarles compensaciones educacionales, y así se disminuirán al mínimo las probabilidades de recaer en la pobreza (Bazdresch, pág. 68).

2.2.8 POBREZA

1. Definición de pobreza

La pobreza tiene diversas definiciones que surgen a través de distintos enfoques y contextos en los que se desarrolla la pobreza, tomaremos en cuenta algunos de los conceptos más acertados.



Para el INEI (2000) La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado.

En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros.

2. Causas

Conocer las causas de la pobreza es fundamental, porque son diversidad y complejidad, y conociendo o dimensionándolas específicamente podemos formular las posibles soluciones. Las causas patológicas son reales aunque son muchas veces tachadas porque se señala al individuo como responsable de su pobreza y por tanto se señala al sistema económico como directo responsable, siendo inexacta dicha afirmación.

Alcock (1997) dice Una vez que se ha reconocido que la pobreza existe, sabemos cómo científicos sociales que deben tener una o varias causas; si podemos identificar la causa de la pobreza, esto podría darnos una base para desarrollar una política para responder a este problema (Verdera, s.f., pág. 55) Alcock (1997) señala dos causas posibles de la pobreza:

Causas patológicas

Para algunos teóricos (Murray 1990, 1994, Holman 1978 citado por Alcock 1997, pág. 36) la pobreza es vista como el producto de una debilidad, ineficiencia o irresponsabilidad, desinteligencia, la genética, el entorno familiar y social de los individuos. *Esta visión descansa en un modelo de causación social patológico e implica*



que la respuesta de política deba poner la atención en los individuos, buscando cambiar sus actitudes y comportamiento.

Causas estructurales

Según esta corriente la pobreza es un producto de fuerzas sociales dinámicas. Diversos eventos sociales producto de fuerzas económicas afectan a la población y crean pobreza en los países desarrollados. Como la recesión económica resulta en bajos salarios, desempleo, recortes de gasto público, incluso los desastres naturales, etc.

La pobreza es el resultado de la operación de fuerzas sociales -clases, grupos, agencias e instituciones- que interactúan con un orden económico y social particular. De esta manera, se crean las circunstancias -las condiciones- que la población experimenta, con el resultado que una parte de la población se encuentre en pobreza (Verdera, pág. 57).

3. Tipología de la pobreza

Una apreciación de conjunto de los diversos estudios y datos sobre la pobreza permite identificar tres grandes categorías de pobreza en el Perú: pobreza endémica, pobreza crónica y pobreza coyuntural. (Sagasti, 2008, pág. 2-6)

3.1 Pobreza endémica

Este tipo de pobreza afecta a las personas con niveles muy bajos de vida, con una alta proporción de necesidades básicas insatisfechas y que. Además carecen de acceso a los mercados de trabajo y a los servicios sociales básicos, y tienen muy pocas posibilidades de hacerse escuchar en el ámbito nacional. Se trata principalmente de habitantes de las zonas rurales de la sierra y selva, para quienes la pobreza tiene una dimensión histórica y cultural que se remonta a decenios y aun a siglos y está fuertemente influenciada por su aislamiento y su marginación de la modernidad.

3.2 Pobreza crónica

Este tipo de pobreza afecta a un gran número de peruanos que viven en la periferia de las zonas urbanas y en las zonas rurales relativamente más avanzadas. Los pobres crónicos tienen un mayor acceso que los pobres endémicos a los servicios sociales básicos, si bien éstos son de baja calidad y no satisfacen sus necesidades de manera adecuada. Pese a que algunos de estos pobres han logrado establecer vínculos esporádicos con el mercado formal de trabajo, la gran mayoría pertenece al sector informal.

La baja calidad de los servicios sociales que reciben los pobres crónicos, en particular en educación y salud, limitan significativamente sus oportunidades de desarrollo personal. Sin embargo, a diferencia de los pobres endémicos los pobres crónicos al menos tienen acceso a estos servicios.

3.3 Pobreza coyuntural

Los pobres en esta categoría se diferencian de los anteriores por su mayor grado de integración a las estructuras económicas formales, por su mayor acceso a los servicios sociales y por el carácter esporádico o reciente de su pobreza.

La pobreza coyuntural es resultado de factores que en su mayoría están fuera del control de las personas ubicadas en esta categoría y que generalmente no están vinculados a sus características culturales, sociales o educativas, que son determinantes en los casos de la pobreza endémica y la crónica. Los pobres coyunturales no precisan de medidas especiales para mejorar su acceso a los servicios sociales básicos y, por lo general poseen un nivel de educación y capacitación que les permitiría, en situaciones normales, superar su situación de pobreza (en algunos casos se trata de personas con título profesional).



El aumento de este tipo de pobreza es resultado principalmente de crisis económicas desastres naturales o conflictos sociales, que colocan a personas que no tienen necesidades básicas insatisfechas por debajo de la línea de pobreza.

4. Dinámica de la pobreza

La pobreza es un fenómeno dinámico: quienes están afectados por ella transitan frecuentemente de una categoría a otra y también salen de ella. Sin embargo estos desplazamientos no se dan sólo en el sentido de mejoras al pasar de categorías de mayor a menor pobreza. Algunos pobres coyunturales pueden caer en situación de pobreza crónica, y algunos que han dejado de ser pobres pueden volver a serlo debido a circunstancias fuera de su control.

5. Enfoques

Existen tres grandes enfoques para medir la pobreza de acuerdo con el INEI (2000); El primero es el de la pobreza absoluta; el segundo, denominado de pobreza relativa, y el tercero, el de exclusión social, y se muestran a continuación.

El enfoque de la pobreza absoluta toma en cuenta el costo de una canasta mínima esencial de bienes y servicios y considera como pobres a todos aquellos cuyo consumo o ingreso está por debajo de este valor.

El enfoque de la pobreza relativa considera al grupo de personas cuyo ingreso se encuentra por debajo de un determinado nivel. Por ejemplo, en algunos países se considera como pobres a todos aquellos que tienen remuneraciones inferiores a la mitad del ingreso promedio. Este criterio es empleado fundamentalmente en las sociedades que han logrado erradicar la pobreza absoluta.



El enfoque de la exclusión social, de absoluta vigencia en Europa, presta atención a las personas que no pueden acceder a determinados servicios, como por ejemplo el empleo, la educación superior, la vivienda propia, el empleo y otros.

6. Medición de la pobreza

Cada uno de los métodos presta atención a los aspectos diferentes de la pobreza, unos a los aspectos económicos, otros a los aspectos sociales, razón por la cual los resultados puntuales no son necesariamente coincidentes.

Los tres métodos de medición de la pobreza: La línea de la pobreza, necesidades básicas insatisfechas y el integrado, son de amplio uso en América Latina y por ende el Perú.

El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI)

El método de medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales (Vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.) que se requiere para evaluar el bienestar individual.

Este método presta atención fundamentalmente a la evolución de la pobreza estructural, y por tanto no es sensible a los cambios de la coyuntura económica y permite una visión específica de la situación de pobreza, considerando los aspectos sociales.

Con el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas, el INEI emplea los siguientes indicadores: Viviendas con características físicas inadecuadas; Hogares en hacinamiento; Vivienda sin servicio higiénico; Hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela; Hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y con tres personas o más por perceptor de ingreso.



El método de la Línea de Pobreza (LP)

Este método centra su atención en la dimensión económica de la pobreza y utiliza el ingreso o el gasto de consumo como medidas del bienestar. Al determinar los niveles de pobreza, se compara el valor per cápita de ingreso o gasto en el hogar con el valor de una canasta mínima denominada línea de pobreza.

La utilización del gasto de consumo tiene la ventaja de que es el mejor indicador para medir el bienestar, porque se refiere a lo que realmente consume un hogar y no a lo que potencialmente puede consumir cuando se mide por el ingreso. Otro aspecto favorable es que el consumo es una variable más estable que el ingreso, lo que permite una mejor medición de la tendencia del nivel de pobreza.

2.2.9 BIENESTAR

Toda política de gobierno, toda intervención social y toda inversión monetaria tiene como finalidad dotar de ciertos tipos de bienes y servicios que provean bienestar a la población y consecuentemente cada persona procure su bienestar propio. Por tanto se puede señalar que el bienestar es una situación o condición de satisfacción y tranquilidad de una persona que puede verse a través de varios puntos de vista, por ejemplo, bienestar implica tener; una buena posición económica, buena salud física y psíquica, acceder a buenos servicios públicos, seguridad, etc. El concepto y las acepciones de bienestar están ampliamente relacionados al capital humano, capital social y capital físico.

1. Definición

Podríamos definir el bienestar como aquella situación en la que el individuo tiene los suficientes elementos materiales, equilibrio emocional y suficiente calidad física que le permita vivir con tranquilidad (principalmente) y satisfacción.



2. Dimensiones

El bienestar al ser un concepto heterogéneo (individual) tiene múltiples dimensiones, así por ejemplo Manfred (2004) nos plantea algunas categorías de necesidades, como: la subsistencia, el afecto, la protección, el entendimiento, la participación, el ocio, la creación, la identidad y la libertad (Paredes, 2007, pág. 26). Dichas categorías contemplan tanto el entorno individual como el social y mientras sean satisfechas en cierta medida la persona gozará de una mejor calidad de vida. Dichas necesidades son indicadores del bienestar, pero no todas son usadas en los principales índices de bienestar.

Para el PNUD (2010) son las dimensiones de desarrollo humano: la vida larga y saludable, el conocimiento, niveles de vida digno (estos son los tres principales indicadores de la mejora de las capacidades humanas) además encontramos otros indicadores base como son la: participación en la vida política y comunitaria, sostenibilidad ambiental, seguridad humana y derechos humanos y promoción de la igualdad y la justicia social <estos indicadores representan las condiciones necesarias para la creación de desarrollo humano> (pág. 10)

3. Medición del bienestar

Medir el bienestar individual y social es muy complejo en su cálculo, porque cada persona tiene una valoración, una perspectiva o un concepto individual de los que es el bienestar. Sin embargo son numerosos los índices que se han construido con el propósito de darnos una aproximación de lo que es el bienestar y cuál es el resultado cuantitativo para cada sociedad.

Existen ya índices como el IDH elaborado por la ONU, siendo este el más aceptado como indicador de la calidad de vida de las personas, otro de índice de bienestar



es el ISEW (Índice de Bienestar Económico Sustentable en español) fue desarrollado en 1989 por Herman Daly y John Cobb y, tiene como indicadores el: gasto en consumo (factor como distribución del ingreso), trabajo doméstico no pagado, gastos públicos no defensivos, gastos privados defensivos, formación de capital, degradación ambiental y depredación de los recursos ambientales (pág. 5).

A parte de estos índices podemos mencionar a los índices de pobreza (línea de pobreza y NBI) que son tradicionales y, también los más recientes y que no fueron aplicados en nuestro país como el índice desarrollo de la mujer, el índice de pobreza de capacidad, el índice de potenciación de género y el índice de Planeta Feliz, etc.

Estos nuevos constructos proporcionan un mejor reflejo acerca del bienestar de la sociedad, porque contemplan nuevos enfoques que habían sido dejados de lado, como el cambio climático que en las últimas décadas se volvió un concepto preocupante dentro de la economía y la sociedad.

2.2.10 EVALUACION DE PROGRAMAS SOCIALES

Los programas y proyectos sociales, se enmarcan en una política, de la que constituyen su traducción operacional. La evaluación permite tomar decisiones a través de la comparación de distintas alternativas. Además el significado de la evaluación difiere según la etapa del ciclo de vida del proyecto en la que se la utilice. Si es durante la formulación, la operación o, inclusive, habiendo ésta concluido, permite determinar el grado de alcance de los objetivos perseguidos, así como el costo en que se ha incurrido.

1. Definición

Vedung (1997) puntualiza la evaluación de programas sociales como; *Un proceso mediante el cual se realiza una cuidadosa valoración retrospectiva de los méritos, importancia y valor de la aplicación, productividad y resultados de las intervenciones*



gubernamentales, que se pretende desempeñen un papel en futuras situaciones y acciones prácticas (Nina, 2008). Por ello, disponer de evaluaciones ex-post de proyectos en curso o ya realizados resulta fundamental para mejorar el diseño. Las razones para evaluar son variadas y permanentes (ídem).

2. Características y Funciones

Cohen y Franco (1990) *La evaluación de proyectos sociales tiene un papel central en ese proceso de racionalización y es un elemento básico de la planificación. No es posible que éstas sean eficaces y eficientes, si no se evalúan los resultados de su aplicación* (pág. 7).

En general, la evaluación puede definirse como una herramienta sistemática que, con base en unos criterios y a través de unas técnicas, mide, analiza y valora unos diseños, procesos y resultados con el fin de generar conocimiento útil para la toma de decisiones, la retroalimentación, la mejora de la gestión y el cumplimiento de unos objetivos.

Para la ONG Acción social (2003, pág. 11) son las principales características de la evaluación:

- **Carácter útil y práctico:** La evaluación ha de servir para la mejora de la intervención y debe ser concebida hacia la acción.
- **Ajuste a los plazos temporales:** La evaluación tiene que responder a los plazos temporales acordados con el fin de que pueda contribuir al aprendizaje y la mejora de la intervención.
- **La evaluación se centra en el análisis de políticas, planes, programas y proyectos;** nunca de personas.
- **Emisión de juicios de valor:** La evaluación exige el análisis valorativo de los componentes estudiados.
- **Criterios de evaluación:** En la evaluación se revisarán la eficacia, la eficiencia, la pertinencia, el impacto y la viabilidad entre otros componentes.



Por otra parte, todos los que toman decisiones -ya sean personas o entidades- tienen la preocupación y -por lo tanto- la necesidad permanente de asegurarse que sus decisiones son las adecuadas en cada momento y lugar; así como, que una vez tomadas las decisiones, éstas dan los frutos esperados/necesarios.

Funciones de la evaluación

- La retroalimentación o mejora de los proyectos o acciones ejecutadas o en ejecución,
- El aprovechamiento de las experiencias del pasado para actividades futuras, y
- La rendición de cuentas hacia los financiadores, la opinión pública y todos aquellos implicados en los procesos de acción social.

3. Tipo de evaluación

3.1 Evaluación de impacto

Para la ONG Acción Social (2003, pág. 51) El impacto se refiere, en contraposición a la eficacia restringida a los efectos positivos sobre las personas beneficiarias, a las consecuencias positivas y negativas, que un proyecto genera. Para Cohen y Franco (1990, pág. 8) *La evaluación de impacto busca determinar en qué medida el proyecto alcanza sus objetivos y cuáles son sus efectos secundarios (previstos y no previstos)*. Es por lo tanto la evaluación de impacto un concepto más amplio que el de eficacia, cuyo análisis se inicia a partir del de la eficacia; interrogándose sobre las consecuencias económicas, sociales, culturales, técnicas ambientales... que se registran en el plano local o general, tanto en el corto como, especialmente, en el medio y en el largo plazo.

Consideraciones en la evaluación del impacto

Siguiendo lo expuesto en los apartados anteriores, en la evaluación de los impactos de un proyecto se debe prestar especial atención a la valoración de:

- Los efectos negativos, esperados e inesperados;
- Los efectos positivos recogidos en los objetivos generales y específicos.

4. Los indicadores

Los indicadores tienen como objetivo describir, cuantitativa o cualitativamente, el comportamiento de alguna variable. Un indicador es “una medida observable para demostrar que algo ha cambiado”. Cumplen, por tanto, una función descriptiva. De igual modo pueden cumplir una función normativa, cuando muestran lo que debería ser (se utilizan en este caso como parámetros de referencia).

4.1 Indicadores de impacto

Miden los efectos más globales e indirectos. Se puede distinguir entre:

- Indicadores de impacto específico.
- Indicadores de impacto global. El número de alumnos formados que han encontrado empleo gracias al curso de formación sería un indicador de impacto.

4.2 Indicadores complementos o derivados

Se basan en los tres anteriores y se dividen en dos:

- De eficacia: miden hasta qué punto se han alcanzado los logros establecidos de antemano. Siguiendo con el ejemplo anterior, el número de talleres realizados en función de lo previsto es un indicador de eficacia.
- De eficiencia: relacionan el resultado conseguido con el coste en que se incurre. El coste por participante capacitado es un indicador de eficiencia.

2.3. HIPOTESIS

El desarrollo y la documentación presentada en el marco teórico ayudan a formular la hipótesis, Arias (2004, pág. 48) señala que *la hipótesis* se desprende de la teoría, es decir no surgen de la simple imaginación sino que se derivan de un cuerpo de conocimientos que le sirven de respaldo.

2.3.1 Hipótesis General

El supuesto general de esta investigación es:

El programa JUNTOS está contribuyendo de forma poco significativa a reducir la pobreza y mejorar el capital humano de los beneficiarios, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015.

2.3.2 Hipótesis Específicas

- La corresponsabilidad de *Educación* exigida por el programa JUNTOS contribuye de manera poco significativa a mejorar el capital humano de los beneficiarios.
- La corresponsabilidad de *Salud* exigida por el programa JUNTOS contribuye de manera poco significativa a mejorar el capital humano de los beneficiarios.
- La transferencia monetaria condicionada (TMC) contribuye de manera poco significativa a reducir la pobreza y pobreza extrema de los beneficiarios del programa JUNTOS.

2.4. DEFINICION DE TERMINOS

2.4.1 Filtración

La filtración es un "error de focalización", clasificando a alguien que no cumple los requisitos considerándolo como pobre e incluirlo en una política social, malgastando



los bienes del programa al no darles lo necesario a los pobres o incrementando el dinero destinado para los programas sociales para conseguir el mismo resultado en la reducción de la pobreza. También es llamado por Raczynski (1995) como "error de inclusión".

2.4.2 Subcobertura

La subcobertura es un "error de focalización", clasificando a alguien como no pobre cuando realmente necesita la ayuda del programa, dejando así a los más vulnerables sin asistencia alguna. También es llamado por Raczynski (1995) como "error de exclusión".

2.4.3 Padrón general de Hogares

El Padrón General de Hogares (PGH) es la herramienta que permite identificar a las personas y verificar su clasificación socioeconómica para recibir los beneficios de los programas sociales y de subsidios financiados con recursos del Estado.

2.4.4 Transferencia monetaria condicionada

Son subvenciones estatales otorgadas a la población beneficiaria de un programa o proyecto, a manera de incentivo para que las personas modifiquen sus comportamientos y participen y apoyen determinada política social, sujeto al cumplimiento de determinadas exigencias en términos de actividades complementarias a los fines de cada programa o proyecto específico.

2.4.5 Condicionalidad

Es el conjunto de reglas de participación y aporte de los beneficiarios de los programas sociales, con la finalidad de complementar las actividades de dichos programas y lograr los objetivos y metas propuestos.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN

Esta investigación es de tipo *transversal descriptivo*, (Hernández, Fernández y Baptista, 2010) porque tiene un horizonte de tiempo segmentado en la cual se describirán las variables de estudio, y, tiene una secuencia de procedimientos ordenados, cuyo marco de análisis se desarrollara en rigor a la metodología.

a) **Transversal**

Se le denomina como un corte en el tiempo, donde todas las variables son medidas en una sola ocasión. En nuestro caso es un horizonte de 4 años de estudio que comprende el periodo 2012 a 2015.

b) **Descriptivo**

Mediante este tipo de investigación se busca describir las características del objeto de investigación o una situación concreta, para poder señalar sus características y propiedades. Combinada con ciertos criterios de clasificación sirve para ordenar, agrupar o sistematizar los objetos involucrados en el trabajo indagatorio.

3.1.1. Nivel de la investigación

El nivel de investigación pertenece a dos campos el *Descriptivo* y *Explicativo* (Behar Rivero, D. 2008), los cuales se detallan a continuación.

**a) Descriptiva**

Se desarrollara un análisis describiendo el problema e identificando las variables los cuales se medirán independientemente, el estudio descriptivo sirve para analizar cómo es y cómo se manifiesta un fenómeno y sus componentes. Permiten detallar el fenómeno estudiado básicamente a través de la medición de uno o más de sus atributos.

b) Explicativo

La investigación tiene un nivel *Explicativo* porque va más allá de una descripción de conceptos o fenómenos, el nivel explicativo está orientado a la comprobación de hipótesis causales; esto es, identificación y análisis de las causales (variables independientes) y sus resultados, los que se expresan en hechos verificables (variables dependientes).

3.1.2. Diseño

La investigación es *no experimental*, ya que se recolecta datos u observan los fenómenos en un momento determinado tal y como ocurren, sin la manipulación de variables. Dentro del tipo de estudio transversal se clasifica el diseño no experimental, ya que como mencionamos se recolecta datos de un segmento de tiempo, con el propósito de describir las variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010)

3.1.3. Enfoque

El enfoque de la investigación es *Cuantitativo* porque en base a la obtención de datos -que son medibles- de un horizonte temporal, se probaran las hipótesis mediante las evaluaciones estadísticas respectivas. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010)



3.2 METODO DE INVESTIGACIÓN

En el método *Hipotético-Deductivo* (o de contrastación de hipótesis) se trata de establecer la verdad o falsedad de las hipótesis (que no podemos comprobar directamente, por su carácter de enunciados generales, o sea leyes, que incluyen términos teóricos), a partir de la verdad o falsedad de las consecuencias observacionales, unos enunciados que se refieren a objetos y propiedades observables, que se obtienen deduciéndolos de las hipótesis y, cuya verdad o falsedad estamos en condiciones de establecer directamente. (Behar Rivero, D. 2008)

La información que se obtendrá en primera instancia de las encuestas a los usuarios (individuos observables) del programa JUNTOS, así como información de las distintas instancias de gobierno, sobre el rendimiento escolar, alumnos retirados, número de gestantes por periodo, niños con CRED, tasa de desnutrición, niveles de subcobertura, filtraciones, nivel de pobreza, presupuesto destinado al programa.

3.3 INSTRUMENTOS Y TECNICAS DE RECOLECCION DE DATOS

Para fines de esta investigación se obtendrán datos de fuentes primarias, como: las encuestas o entrevistas que desde el punto de vista del método, es una forma específica de interacción social que tiene por objeto recolectar datos para una indagación, a los beneficiarios, quienes en primera instancia nos darán un panorama claro acerca de su realidad y como JUNTOS coadyuva y, en qué medida aporta a la mejora de la calidad de vida de los usuarios del Distrito de Checca.

Las fuentes de información secundaria, nos darán luces acerca de la realidad del programa, proporcionándonos datos precisos acerca de la evolución a través del tiempo, de por ejemplo; la cantidad de beneficiarios afiliados, abonados, el monto de



transferencias por periodos. Cuya información será analizada y puesta a juicio en base a la encuesta.

3.3.1. Instrumentos

Cuestionario

Se ha desarrollado un cuestionario de observación directa, está construido en base a nuestros objetivos, consta de 25 preguntas cerradas dirigida a los beneficiarios del Distrito de Checca, este cuestionario sirve para nuestra encuesta (ver el anexo).

También se ha desarrollado una serie de preguntas estándar para las autoridades, a quienes se entrevistaría.

Base de datos del internet

Las bases de datos que encontramos en el internet es una de nuestras fuentes importantes, ya que nos permite acceder a la información con mayor facilidad. Se ha interactuado con las páginas web ad hoc con esta investigación del programa JUNTOS en el Distrito de Checca, utilizamos la página web de JUNTOS de la Unidad de Tecnologías de la Información, la página web del INEI y del aplicativo Escale del Ministerio de Educación.

3.3.2. Técnicas

Encuesta

La encuesta que se realizará, analiza ámbitos como el aspecto económico, salud y educación de los usuarios del programa JUNTOS, además de conocer cuál es la percepción del cambio generado por el del programa JUNTOS.

Se presentan errores que han sido minimizados, por ejemplo como el sesgo que se genera al encuestar a una usuaria del programa JUNTOS es necesario entablar confianza partiendo de generar una conversación en el idioma mater del usuario, también se sesga



la información a causa de una mala percepción del usuario del programa, llegando -ellas- a pensar que la encuesta los perjudicaría.

Entrevista personal

Las entrevistas personales suelen registrar una elevada tasa de respuesta, se hará una entrevista a la jefa de la Unidad Territorial de JUNTOS, así como a la gestora local del Distrito de Checca.

El método consiste en que el entrevistador acude a los informantes para reunir información mediante la formulación de preguntas.

La principal ventaja de este método es que el entrevistador puede persuadir a los informantes (mediante motivación) para que respondan a las preguntas y explicarles los objetivos de la encuesta.

3.4 OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

La operacionalización consiste en el establecimiento de significados para los términos del estudio y en la estipulación de las operaciones o situaciones observables, en virtud de lo cual algo quedara ubicado en determinada categoría o será medido en cierto aspecto. Monje (2011, pág. 87)

CUADRO 3
Matriz operacional de las variables

VARIABLES DEPENDIENTES	CONCEPTO	DIMENSIÓN	INDICADORES	INSTRUMENTOS
Capital Humano	<p><i>El capital humano es el conjunto de las capacidades productivas que un individuo adquiere por acumulación de conocimientos generales o específicos. Becker (1964).</i></p> <p><i>El capital humano son las habilidades, talentos y conocimientos productivos de un individuo. Thurow (1978).</i></p>	Salud	<p><u>Salud</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de desnutrición • Controles prenatales • Controles postnatales • Controles de peso y talla <p><u>Educación</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de analfabetismo • Tasa de matriculados • Tasa de deserción escolar • Tasa de asistencia escolar • Desempeño escolar en matemáticas • Desempeño escolar en comprensión lectora 	<ul style="list-style-type: none"> - Base de datos de JUNTOS - Base de datos del MINEDU - Base de datos del INEI - Solicitud de acceso a la información pública dirigida a JUNTOS y Puesto de Salud
		Educación	<ul style="list-style-type: none"> • índices de pobreza • índices de pobreza extrema • Niveles de ingreso • Niveles de gasto 	<ul style="list-style-type: none"> - Cuestionario para la encuesta
Pobreza	<p><i>La pobreza es una condición socioeconómica de la población que no puede acceder o carece de los recursos para satisfacer las necesidades físicas y psíquicas que le permitan tener un nivel de vida adecuado.</i></p>	Pobreza	<p><u>Programa JUNTOS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Número de miembros objetivo • Número de beneficiarios afiliados • Número de beneficiarios abonados • Transferencia monetaria (inversión) • Condicionalidad en salud • Condicionalidad en educación 	<ul style="list-style-type: none"> - Cuestionario para la entrevista a las autoridades
VARIABLES INDEPENDIENTE				
Programa JUNTOS	<p><i>JUNTOS es un Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas para reducir la pobreza intergeneracional. Los objetivos son mejorar los índices de salud, nutrición y educación para fortalecer el capital humano.</i></p>	Programa social		

3.5 POBLACIÓN Y AREA DE ESTUDIO

La Provincia de Canas cuenta con 38, 293 habitantes (proyecciones INEI 2015), la población es pequeña. Esta experimenta una pobreza de 84% motivo por el cual ha sido elegido para recibir la asistencia social del gobierno.

El distrito de Checca con una población proyectada para el año 2015 de 6302 tenía una incidencia de pobreza el año 2009 de 94.90%, y pobreza extrema de 69,7%. Es por tales causas que JUNTOS eligió al distrito de Checca considerado como *el octavo distrito más pobre del Perú* (INEI, 2009), para recibir el subsidio del estado, a través de la elección a cargo del Sistema de Focalización de Hogares, basado en la focalización hecha con la Ficha Socioeconómica Única, además de la información del mapa de Pobreza del INEI del año 2009 y 2013.

La población beneficiaria está conformada por *madres gestantes, niños de 0 a 5 años y adolescentes hasta los 19 años de edad*. Existen a nivel provincial al 2015 un total de beneficiarios de 3962 (hogares abonados) y el Distrito de Checca tiene 832 que reciben la TMC (abonados) y 852 afiliados (hábiles en el padrón general de hogares).

CUADRO 4

Número de hogares afiliados y abonados de la Provincia de Canas

	HOGARES ABONADOS	HOGARES AFILIADOS
1. CHECCA	832	852
2. KUNTURKANKI	601	627
3. LANGUI	196	201
4. LAYO	455	491
5. PAMPAMARCA	137	140
6. QUEHUE	413	427
7. TUPAC AMARU	322	335
8. YANAoca	1006	1042
TOTAL	3962	4115

Elaboración: propia, Fuente: JUNTOS

3.6 MUESTRA

Para el análisis del programa JUNTOS en el Distrito de Checca, elegimos tomar una muestra, un subgrupo de la población. Ya que la población en su conjunto no puede ser analizada. Por tanto es conveniente extraer una muestra representativa del universo de beneficiarios del programa.

Utilizaremos el muestreo *probabilístico* porque requiere precisar el tamaño de la muestra y cuyo subgrupo del universo resultante será un reflejo fiel de la población de beneficiarios, el tipo de muestra es *aleatorio simple*.

La muestra que tomamos, está tomada de la población total afiliada al programa JUNTOS. Tenemos un total de 852 hogares afiliados inscritos en el Padrón General de Hogares.

Y se utilizara la siguiente fórmula para calcular la muestra cuando el objetivo radica en estimar la *proporción poblacional*, en este caso el tamaño de la población es conocido <población finita> (Arias, 2006, pág. 88).

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2(N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Donde:

- n = el tamaño de la muestra.
- N = tamaño de la población.
- Desviación estándar de la población que, generalmente cuando no se tiene su valor, suele utilizarse un valor constante de 0,5.
- Z = Valor obtenido mediante niveles de confianza. Es un valor constante que, si no se tiene su valor, se lo toma en relación al 95% de confianza equivale a 1,96 (como más usual) o en relación al 99% de confianza equivale 2,58, valor que queda a criterio del investigador.

- e = Límite aceptable de error muestra que, generalmente cuando no se tiene su valor, suele utilizarse un valor que varía entre el 1% (0,01) y 9% (0,09).
- P = proporción esperada (en este caso 95% = 0.95)
- $Q = 1-p$ (1-0,95=0.05)

Se tiene $N=852$, para el 95% de confianza $Z = 1,96$, y como no se tiene los demás valores se tomará $e = 0,05$.

Reemplazando valores de la fórmula se tiene:

$$n = \frac{852 * 1,96^2 * 0,95 * 0,05}{0,05^2(852 - 1) + 1,96^2 * 0,95 * 0,05} = 67$$

Cabe mencionar que se ha realizado el cálculo de la muestra en función al número de afiliados existentes al final del año 2015 para fines de observar globalmente a los usuarios (no se realizó en función al número de abonados) el resultado del cálculo se observa en este cuadro.

CUADRO 5

Tamaño de muestra y proporción de la población

	HOGARES AFILIADOS	MUESTRA	RELATIVO
CHECCA	852	67	7.86

Elaboración: propia

3.7 ANALISIS DE DATOS

Las técnicas estadísticas a aplicar serán descriptivas, para ello se utilizara el aplicativo Excel. No se ha realizado un test estadístico para contrastar las hipótesis a causa de la insuficiente información y el costo económico. Los resultados se presentaran en cuadros y gráficos.

CAPÍTULO IV

DIAGNÓSTICO DEL AREA DE ESTUDIO

4.1 HISTORIA

El distrito de Checca es uno de los 8 distritos de la provincia de Canas antiguamente la población estaba asentada en el sector denominado Qhora Pata, actualmente está ubicado a orillas del río Collana. Estas tierras altas eran habitadas por los Qollas quienes fueron dominados por los Incas, por tanto su denominación tiene origen en la lengua aimara. El nombre original más aceptado es Ch'éqa que significa “izquierdo”, aunque existen diferentes explicaciones sobre el nombre y su significado¹².

El distrito es considerado histórico, y es uno de los más antiguos del Cusco en cuanto a su fundación, pero no existe un documento que lo avale, pero se toma como referencia un grabado en alto relieve que tiene por fecha el año 1595 en una de las campanas del templo matriz, que precisa la fecha de construcción de dicho templo en el distrito.

El distrito fue fundado y reconocido en la era republicana mediante ley del 29 de agosto de 1834, en el gobierno de Luis José de Orbegoso y Moncada (Gob. 1833 – 1836)¹³ y fue inaugurado el 30 de noviembre del mismo año como distrito de San Andrés de Checca.

¹² El nombre más aceptado es Ch'éqa que significa “izquierdo” de acuerdo a *Reseña histórica de la Provincia de Canas*, (sin fecha), investigación científica cuya autoría y título original no puede ser precisado, además existe información diversa al respecto del nombre del distrito de Checca, como; (1) Algunos folletos informativos sin rigor histórico indican que el término aimara *Ch'éqa* significa “pueblo a lado izquierdo del río”; (2) Revista cultural Pumaq Yuyayñin, (2014), señala que el nombre original es en quechua *Cheqaq* que significa “el hombre verdadero y luchador” y; (3) Qhapaq Quispe Phoqori, (2013), Toponimias nativas y españolas de la región Qos qo señala que el nombre original era *Ch'éqe* que significa “diseminado”.

¹³ Revista cultural Pumaq Yuyayñin, (2014).

4.2 GEOGRAFÍA

El distrito de Checca está ubicado a 3880 m.s.n.m. tiene una superficie de 501.76 km², se encuentra en la sierra sur del Perú y pertenece –hidrográficamente- a la cuenca alta del Rio Apurímac cuya vertiente es el Océano Atlántico.

4.2.1 Ubicación

El distrito de Checca se ubica a 104 km al Sur Este de la ciudad del Cusco, y según el meridiano base de Greenwich las coordenadas angulares son:

Latitud Sur 18°28'96"
Longitud Oeste 71°23'34"

4.2.2 Altitud

Según la curva hipsométrica y el polígono de frecuencia, según el estudio de diagnóstico del distrito de Checca, indican que el territorio se encuentra a una altura.

Altitud Mínima 3650 m.s.n.m.
Altitud Media 4225 m.s.n.m.
Altitud Máxima 4800 m.s.n.m.

4.2.3 Limites

El distrito de Checca es uno de los cuatro distritos altos (junto con Kunturkanki, Langui y Layo) razón por la cual ocurre una división de responsabilidades en el sector educación en la provincia de Canas. El distrito de Checca educacionalmente pertenece a la Unidad de Gestión Educativa (UGEL) Canchis.

CARDINAL	FRONTERA
NORTE	DISTRITO DE QUEHUE
SUR	PROVINCIA DE ESPINAR
ESTE	DISTRITO DE KUNTURKANKI Y LANGUI
OESTE	PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS

Elaboración: Propia

4.2.4 Pisos altitudinales

De acuerdo a la clasificación de Javier Pulgar Vidal, ubicábamos al Distrito de Checca en los siguientes pisos altitudinales de acuerdo a sus alturas mínimas y máximas. Según información del Censo Nacional Agropecuario del año 2012 el territorio del distrito de Checca pertenece al piso Suni un 55.37% y es Puna el 44.63% del territorio.

CUADRO 6
Pisos altitudinales del Distrito de Checca

PISO	DESCRIPCIÓN
SUNI	La región Suni de los andes que se ubica entre los 3,500 y los 4,000–4,100 msnm. Relieve: en esta zona el índice de pluviosidad es muy alto, las temperaturas son más rigurosas, con grandes oscilaciones térmicas entre el día y la noche.
PUNA	La región puna se encuentra situada entre los 4,000–4,100 y los 4,800 msnm. Relieve: se muestra escarpado y otras plano u ondulado.

Nota. Este cuadro muestra solo una descripción, se tendrá que tomar en cuenta las alturas mínimas y máximas del distrito de Checca para poder ubicarlo en los correspondientes pisos altitudinales.

4.3 DEMOGRAFÍA

La población del distrito de Checca se distribuye en 14 comunidades, 8 anexos, 4 centros poblados y un centro urbano (PDC Checca, 2011:7), aunque esta distribución política no es del todo clara, varía en la misma información que el municipio ha provisto, así como en otros estudios se muestra información más variada al respecto indicando que existen hasta 49 anexos, pero la información de la distribución territorial que se toma en cuenta es la realizada por la Municipalidad Distrital de Checca para el plan de desarrollo concertado 2011 – 2021.

4.3.1 Evolución de la población

La población del distrito de Checca ha mostrado una evolución negativa en los últimos 7 años, a continuación como referencia tomaremos la evolución de la población global del distrito.

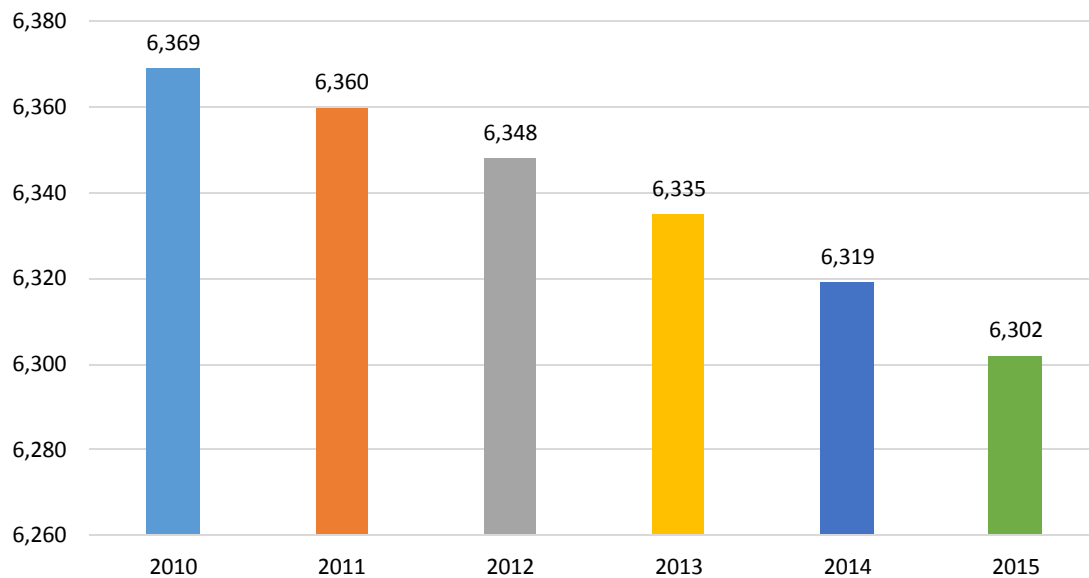


FIGURA 1. Población total por años del distrito de Checca (miles)

Elaboración: Propia Fuente: INEI, Censo 2007.

Los potenciales miembros objetivos (niños de 0 a adolescentes hasta los 19 años) del programa JUNTOS se muestran a continuación en una tabla agrupada por edades quinquenales. Además se muestra la diferencia de la población del año 2012 al 2015, podemos observar que la población con Miembros Objetivo se ha reducido.

Las principales causas de la decreciente población con Miembros Objetivo, se debe a que la población con niños de 0 a adolescentes hasta los 19 años, migra a las ciudades por factores como acceder a una mejor *Educación* (el distrito de Checca tenía una población analfabeta de 23,6% según el Censo nacional de población y vivienda, INEI 2007) en los niveles inicial, primaria y secundaria, en todos los grupos quinquenales hasta los 19 años de edad.

La población del distrito de Checca es considerada pobre, en consecuencia parte de su población joven migra a las ciudades más desarrolladas en pro de acceder a mejores *Oportunidades Laborales* esto también se puede observar en el caso del grupo quinquenal de 15 a 19 años de edad (población potencialmente laboral)

4.3.2 Edad de la población

El cuadro 7 se puede observar que la población entre 0 y 19 años se ha ido reduciendo (esta población es la beneficiaria del programa JUNTOS).

CUADRO 7

Población del distrito de Checca por edades quinquenales 2012 - 2015

EDADES	AÑOS				DIFERENCIA 2015-2012
	2012	2013	2014	2015	
0 - 4	807	789	771	754	-53
5 - 9	844	834	828	814	-30
10 - 14	706	699	691	684	-22
15 - 19	490	486	481	476	-14
20 - 24	500	477	456	441	-59
25 - 29	430	443	452	454	24
30 - 34	366	368	371	376	10
35 - 39	363	364	364	366	3
40 - 44	327	331	334	337	10
45 - 49	325	329	333	337	12
50 - 54	269	273	277	281	12
55 - 59	266	271	275	280	14
60 - 64	236	242	247	253	17
65 - 69	145	149	152	156	11
70 - 74	108	109	111	113	5
75 - 79	83	85	87	88	5
80 Y MÁS	83	86	89	92	9

Fuente: INEI, Censo 2007

4.3.3 Distribución de la población

Todas las características mencionadas de la población del distrito de Checca se distribuyen en la zona urbana (la capital), centros poblados, comunidades y anexos. Las comunidades que se muestran en el cuadro 8 son las que se detallan en el PDC Checca (2011)

CUADRO 8

Número de hogares, familias empadronadas y población total por Comunidades.

N°	COMUNIDAD	HOGARES	FAMILIAS	POBLACIÓN
1	ALTO CCAYHUA ORCCOCCA	74	62	388
2	ALTO SAUSAYA	-	72	290
3	ANANSAYA	170	187	900
4	CCOLLANA	145	296	889
5	CHIMPA TOCTO ORCCOCCA	168	220	1200
6	CONSA	215	96	384
7	CONSAPATA	72	208	884
8	ORCCOCCA	70	140	445
9	QUILLIHUARA CONSACHAPI	69	58	400
10	SAUSAYA	177	106	530
11	SOROMISA	-	95	475
12	TACOMAYO ROSASANI	-	73	255
13	TANDABAMBA	-	-	-
14	TRIUNFO CHULLUNQUIANI	-	-	-
TOTAL		1160	1613	7040

Elaboración: Propia, Fuente: INEI, Censo 2007- Las comunidades campesinas del Cusco (2010) – PDC Checca 2011-2021 (2011)

Los centros poblados tienen poblaciones más grandes y agrupan a comunidades y a veces incluso anexos. Son 6 centros poblados reconocidos por la Municipalidad Distrital de Checca, como se muestra en el cuadro 9.

CUADRO 9

Clasificación, viviendas empadronadas y población total por Centro Poblado

N°	CENTRO POBLADO	CLASIFICACIÓN	VIVIENDAS	POBLACIÓN
1	CHECCA	URBANO	103	247
2	ALTO SAUSAYA	RURAL	89	224
3	CCOLLPAMAYO	RURAL	130	264
4	PARCCOMA	RURAL	52	195
5	QORA PUCARA	RURAL	53	163
6	POBLACIÓN DISPERSA	RURAL	1765	4890

Fuente: INEI, Censo 2007 – PDC Checca 2011-2021 (2011)

Los anexos corresponden a las comunidades, y estas poblaciones se pueden definir como grupos de hogares muy pequeños que se encuentran muy dispersos. Hay anexos principales donde el número de hogares varía de 3 hasta 10 hogares, pudiendo incluso estar dispersos entre sí, pero que conjuntamente dominan un determinado territorio. En el cuadro 10 se detallan los 8 anexos reconocidos por las Municipalidad de Checca.

CUADRO 10

Clasificación, número de familias y población total por Anexos

N°	ANEXO	CLASIFICACIÓN	NÚMERO DE FAMILIAS	POBLACIÓN
1	CCOCCAIRO	RURAL	79	395
2	CHORRILLOS	RURAL	70	350
3	KUTI ANANSAYA	RURAL	80	408
4	IRUBAMBA (*)	RURAL	-	-
5	PARCCOMA (*)	RURAL	-	-
6	HATUN TUCSA (*)	RURAL	-	-
7	CHAQUENA (*)	RURAL	-	-
8	QORA PATA (*)	RURAL	-	-

Nota. (*) Esta información fue provista por la Municipalidad del Distrito de Checca (2016)

Fuente: Las comunidades campesinas del Cusco (2010) – PDC Checca 2011-2021 (2011)

4.3.4 Migración

El crecimiento negativo de la población del distrito de Checca, tiene como principal causa el proceso de emigración, fenómeno que ha generado el desplazamiento de la población para buscar mejores condiciones de vida. La migración neta del distrito, es negativa, lo que nos indica que las personas que salen es superior en número a las que ingresan. La población migrante ha sufrido variaciones en cuanto a su destino, pues antes se migraba al interior del departamento principalmente Sicuani, Cusco y la Convención, para variar posteriormente con destino fuera de la región a ciudades como Arequipa, Puno y Madre de Dios, y este es mayoritariamente masculino y en su mayoría son jóvenes de 15 a 24 años.

Esta variante de la población que migra también se comenzó desplazar hacia la capital de la Provincia de Canas, ya que esta concentra una mayor actividad administrativa, social, económica y de servicios. La población migrante se puede observar en el cuadro 11.

CUADRO 11

Migración de la población del Distrito de Checca

DISTRITO	POBLACIÓN CENSADA	TOTAL MIGRACIÓN	MIGRACIÓN		
			POBLACIÓN MIGRANTE (*)	POBLACIÓN MIGRANTE(**)	MIEMBROS EN OTRO PAÍS
YANAOCA	9701	955	582	294	79
CHECCA	5983	278	155	95	28
KUNTURKANKI	5494	667	426	191	50
LANGUI	2626	259	135	102	22
LAYO	6217	456	244	164	48
PAMPAMARCA	2047	341	241	87	13
QUEHUE	3260	188	126	48	14
TÚPAC AMARU	2965	210	139	55	16

Nota. (*) Por lugar de nacimiento. (**) Por lugar de residencia 5 años antes.

Fuente: INEI, Censo 2007

4.4 ECONOMÍA

El distrito de Checca tiene una economía basada en la ganadería, más que el agrícola, debido a la geografía de la zona, que son en gran parte áridos y fríos por la gran altitud. El distrito de Checca se conecta comercialmente con la capital Yanaoca, con el distrito de El Descanso, y con la provincia de Canchis, la feria semanal que convoca a comerciantes de estas latitudes se desarrolla los días viernes, donde los pobladores de las comunidades lejanas aprovechan para vender su ganado y cultivos para adquirir productos como el azúcar, la sal, menestras, aceites y frutas.

La economía del distrito podría ser caracterizada como de auto subsistencia, en el caso de los cultivos se ha observado en los datos del Cenagro que de la producción global, es un 54.12% destinado al autoconsumo (tubérculos, granos y verduras, etc.) y un 45.0% destinado como alimentos de animales (pastos, forraje, alfalfa, etc.) y solo el 0.23% (avena, tubérculos y granos) es destinado a la venta en las ferias semanales. Como se apreciara en los cuadros siguientes.

4.4.1 Ganadería

El ganado vacuno o bovino es la segunda fuente de ingresos en el distrito de Checca proveniente de la ganadería. El ganado cruzado o criollo es el más comercializado, la población de ganado vacuno de razas como Holstein y Brown Swiss no son muy reproducidos en el distrito pese a que el Distrito de Checca tiene una posta de inseminación artificial y veterinaria de mejoramiento genético que funciona constantemente.

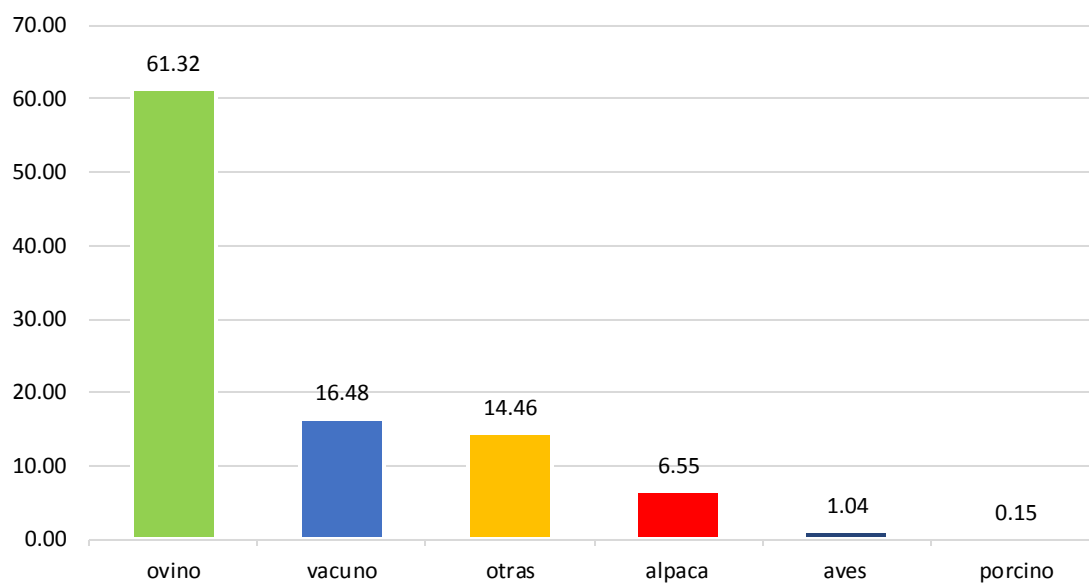


FIGURA 2. Producción pecuaria del Distrito de Checca por cabezas (porcentaje)

Elaboración: Propia, Fuente: INEI, Censo 2012

El ganado bovino es comercializado en las ferias locales semanales, así como también son llevados a distrito de Combapata (provincia de Canchis) para sus ferias dominicales de venta de ganado en la tabla se muestra en número total de cabezas por raza. En el cuadro 12 se muestra que principalmente se crían animales son de baja casta.

CUADRO 12

Ganado vacuno por razas y número total de cabezas del Distrito de Checca

GANADO VACUNO	RAZAS					
	TOTAL	HOLSTEIN	BROWN SWISS	GYR / CEBÚ	CRIOLOS	OTRAS RAZAS
TERNEROS(AS)	1,978	5	678	8	1,233	54
VAQUILLAS	870	-	300	-	559	11
VAQUILLONAS	716	3	216	-	477	20
VACAS	4,164	12	1,188	11	2,827	126
TORETES	335	-	101	1	226	7
TOROS	107	-	37	1	68	1
BUEYES	8	-	-	-	-	-
TOTAL	8,178	20	2,520	21	5,390	219

Fuente: INEI, Censo 2012

El ganado ovino en el distrito de Checca es ampliamente criado porque se puede aprovechar tanto su carne como la lana, en un corto periodo de tiempo, y las grandes extensiones de campos del distrito son aptas para su crianza, la oveja criolla (cruzados) es la más criada y comercializada en el distrito, seguida de la corriedale que es otro rumiante también de doble propósito, como se muestra en el cuadro 13.

CUADRO 13

Ganado ovino por razas y número total de cabezas del Distrito de Checca

GANADO OVINO	RAZAS					
	TOTAL	CORRIE_DALE	HAMPSHIRE DOWN	BLACK BELLY	CRIOLOS	OTRAS RAZAS
CORDEROS(AS)	7,032	790	297	-	5,706	239
BORREGUILLAS	3,570	246	146	-	3,105	73
BORREGAS	15,475	1,342	702	10	12,899	522
CARNERILLOS	2,552	92	113	-	2,237	110
CARNEROS	1,788	149	57	-	1,566	16
CAPONES	10	-	-	-	-	-
TOTAL	30,427	2,619	1,315	10	25,513	960

Fuente: INEI, Censo 2012

La crianza de ganado porcino se observa en detalle en el cuadro 14, se aprecia que es menor a los anteriores mencionados, por tanto su importancia en la economía basada en la ganadería es menor, y gran parte de su producción es destinado a la comercialización más que al consumo personal o familiar.

CUADRO 14

Ganado porcino por razas y número total de cabezas del Distrito de Checca

GANADO PORCINO	RAZAS		
	CRIOLOS	MEJORADOS	TOTAL
LECHONES	40	13	53
GORRINAS	12	5	17
MARRANAS	20	6	26
GORRINOS	1	1	2
VERRACOS	-	1	1
TOTAL	73	26	99

Fuente: INEI, Cenagro 2012

Las aves que son criadas en el distrito de Checca son casi en su totalidad destinados al consumo familiar, se aprovecha además para la obtención del huevo, razón por la cual se prefiere a la crianza de gallinas en un 84.35%, en el cuadro 15 se puede observar detalladamente las aves domésticas criadas por los pobladores del distrito de Checca.

CUADRO 15

Ganado avícola y número de cabezas del Distrito de Checca

CATEGORÍAS	CASOS	CABEZAS	%	ACUMULADO %
POLLOS Y POLLAS	24	85	6.1	6.1
GALLINAS	391	1,175	84.35	90.45
GALLOS	90	106	7.61	98.06
PAVOS	8	16	1.15	99.21
PATOS	5	11	0.79	100
TOTAL	518	1,393	100	100

Fuente: INEI, Cenagro 2012

La altura del distrito de Checca que oscila alrededor de los 4000 m.s.n.m. hace posible la crianza de camélidos como la alpaca, que es muy aprovechada en el distrito y es la tercera fuente de ingresos proveniente de la actividad ganadera. La naturaleza de la alpaca (que es un animal que habita en zonas frías) hace posible y más factible su crianza ya que requiere de un menor cuidado a diferencia del ganado bovino y ovino. En el cuadro 16 se puede observar el número de cabezas de alpaca.

CUADRO 16

Alpacas por razas y número de cabezas del Distrito de Checca

ALPACA	RAZAS			
	TOTAL	SURI	HUACAYA	CRUZADOS
CRÍAS	663	213	361	89
TUIS HEMBRAS	519	158	296	65
MADRES	1,681	441	1,011	229
TUIS MACHO	227	65	102	60
PADRILLOS	155	31	77	47
CAPONES	3	-	-	-
TOTAL	3,248	908	1,847	490

Fuente: INEI, CENAGRO 2012

Otras especies domesticas que son criadas en el distrito de Checca se muestran en la tabla, el número de cabezas nos muestra que la llama es uno de los animales más criados y es aprovechado junto al burro como animal de carga.

CUADRO 17

Otras especies de animales y números de cabezas del Distrito de Checca

OTRAS ESPECIES	TOTAL	HEMBRAS
CABRAS	3	3
LLAMAS LANUDAS	3,150	2,305
LLAMAS PELADAS	2,622	1,965
CABALLOS, POTROS Y YEGUAS	671	397
BURROS, BURRAS Y MULAS	291	176
CONEJOS	135	118
CUYES	305	-
TOTAL	7,177	4,96

Fuente: INEI, CENAGRO 2012

4.4.2 Agricultura

La agricultura no es muy desarrollada en el distrito de Checca debido a la frigididad de gran parte de la zona, no cuenta con valles ni grandes quebradas, por tanto su producción no aporta significativamente a la economía familiar, y su producción es destinada en gran medida al autoconsumo.

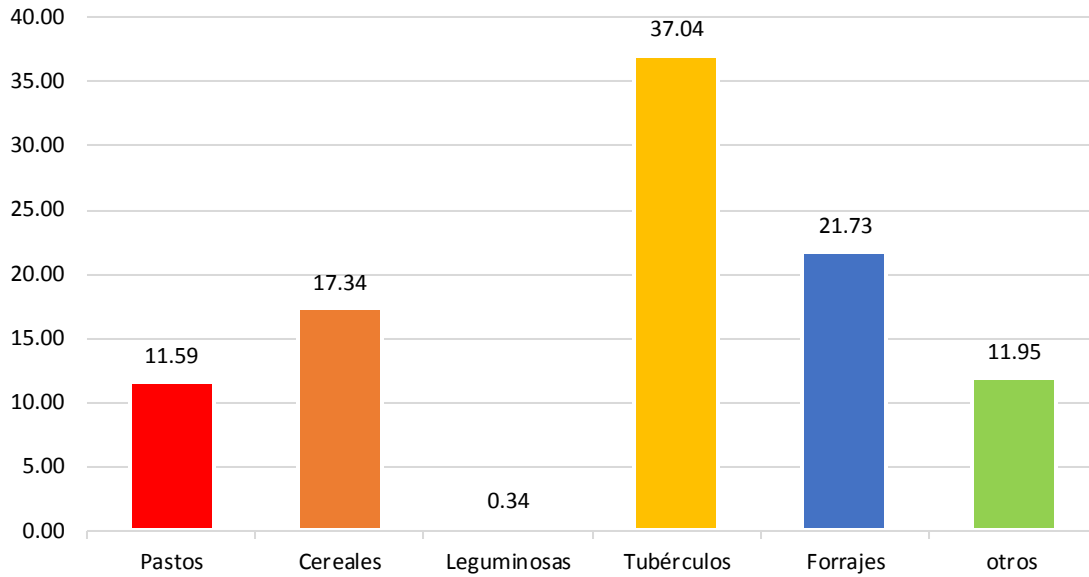


FIGURA 3. Producción agrícola por especies de cultivo en toneladas del distrito de Checca (porcentaje)

Elaboración: Propia, Fuente: INEI, Cenagro 2012

Régimen de tenencia

El régimen de tenencia del territorio nos muestra que el 89,95% del territorio tiene un propietario reconocido por las autoridades, el 7,55% es territorio de uso comunal, vale decir es aprovechado por los comuneros empadronados de una determinada zona, como se aprecia en el cuadro 18.

CUADRO 18

Régimen de tenencia superficie y de las tierras del Distrito de Checca

CATEGORÍAS	CASOS	SUPERFICIE	RELATIVO
PROPIETARIO/A	2,093	30,800.02	89.95
COMUNERO/A	522	2,587.05	7.55
ARRENDATARIO/A	33	125.16	0.36
POSESIONARIO/A	174	689.12	2.01
OTRO	12	39	0.11
TOTAL	2,834	34,240.35	100

Fuente: INEI, Cenagro 2012

En el territorio se siembran tubérculos, gramíneas, cereales y pastos, solo el 2.66% del total de hectáreas agrícolas es aprovechada para el cultivo de estos productos de origen vegetal. En el cuadro 19 se puede observar la extensión en hectáreas y su uso común.

CUADRO 19

Usos de la superficie agrícola del Distrito de Checca

SUPERFICIE AGRÍCOLA	ABSOLUTO	RELATIVO
SUPERFICIE CON CULTIVOS	912.28	2.66
SUPERFICIE AGRÍCOLA SIN CULTIVO Y VA A SER SEMBRADA	388.41	1.13
SUPERFICIE AGRÍCOLA SIN CULTIVO Y NO VA A SER SEMBRADA	199.3	0.58
SUPERFICIE AGRÍCOLA EN DESCANSO	1,977.27	5.77
PASTOS NATURALES MANEJADOS	1,101.90	3.22
PASTOS NATURALES NO MANEJADOS	21,735.34	63.48
MONTES Y BOSQUES	117.63	0.34
SUPERFICIE DEDICADA A OTROS USOS	7,808.22	22.80
TOTAL	34,240.35	100.00

Fuente: INEI, Cenagro 2012

El destino total de la producción agrícola del distrito de Checca nos muestra que el 99.98% de los cultivos se destinan para el sustento del hogar de los cuales 54.12% para el consumo humano, 45% para el consumo de los animales del hogar y un 0.66% es usado como insumo para las próximas siembras, como se visualiza en el cuadro 20.

CUADRO 20

Destino de la producción agrícola por tipo de cultivo del Distrito de Checca (toneladas)

TIPO DE CULTIVO	DESTINO DE LA PRODUCCIÓN				TOTAL
	VENTA	AUTO CONSUMO	AUTO INSUMO	ALIMENTO PARA SUS ANIMALES	
PERMANENTES: PASTOS CULTIVADOS	0.25	-	-	105.5	105.75
TRANSITORIOS: CERALES	1.33	155.63	0.8	0.42	158.18
TRANSITORIOS: LEGUMINOSAS	-	3.1	-	-	3.1
TRANSITORIOS: TUBÉRCULOS Y RAÍCES	0.41	332.48	5.05	-	337.94
TRANSITORIOS: FORRAJES	0.1	-	0.1	198.06	198.26
ASOCIADOS: TRANSITORIOS	-	2.53	-	-	2.53
ASOCIADOS: PERMANENTES	-	-	-	106.52	106.52
TOTAL	2.09	493.74	5.95	410.5	912.28
RELATIVO (%)	0.23	54.12	0.66	45.00	100

Fuente: INEI, Cenagro 2012

4.4.3 Comercio

Las actividades de comercio en el distrito de Checca se basan en la compra y venta de bienes, los pobladores de las comunidades y centros poblados van la feria semanal que se realiza los días viernes, es el único día donde se puede aprovechar para la venta y



compra de artículos de primera necesidad. Los pobladores venden carnes, queso, lanas, papas, pastos, animales, etc. Y ellos adquieren alimentos como la sal, menestras, frutas, etc. La mercadería proviene en su mayoría de la ciudad de Sicuani y del distrito de El Descanso.

De la leche de las vacas se aprovecha para su venta solo el 5.67% y se destina al autoconsumo el 42.68% mientras que 43.58% de las familias que tienen vacas no producen leche, lo que significa que no se aprovechan adecuadamente el potencial de las vacas, lo que sugiere que crían ganado bovino principalmente para la venta.

CUADRO 21

Destino de la producción de leche de las familias ganaderas del Distrito de Checca

CATEGORÍAS	CASOS	RELATIVO	ACUMULADO %
VENTA AL PÚBLICO	92	5.55	5.55
VENTA A PORONGUEROS	2	0.12	5.67
AUTOCONSUMO	708	42.68	48.34
AUTO INSUMO	134	8.08	56.42
NO PRODUCE LECHE	723	43.58	100
TOTAL	1,659	100	100

Fuente: INEI, Cenagro 2012

De los granos y cereales producidos que se muestran en el cuadro 22, se puede observar la razón de la producción agrícola en el distrito de Checca. Se ha mencionado que la economía de las familias es de auto subsistencia. Los pobladores del distrito producen cereales principalmente para su consumo, un ínfimo porcentaje es destinado a la comercialización.

CUADRO 22

Destino de la producción agrícola de Cereales del Distrito de Checca (toneladas)

CULTIVO	VENTA	AUTO CONSUMO	AUTO INSUMO	ALIMENTO PARA SUS ANIMALES	TOTAL
AVENA GRANO	1.05	21.44	-	-	22.49
CAÑIHUA	-	27.76	-	-	27.76
CEBADA GRANO	-	65.49	0.8	-	66.29
KIWICHA	-	0.02	-	-	0.02
MAÍZ AMARILLO	-	-	-	0.42	0.42
QUINUA	0.02	31.67	-	-	31.69
TRIGO	0.26	9.25	-	-	9.51
HABA	-	3.08	-	-	3.08
TARHUI	-	0.02	-	-	0.02
QUINUA-CAÑIHUA	-	0.99	-	-	0.99
TOTAL	1.33	159.72	0.8	0.42	162.27

Fuente: INEI, Cenagro 2012

Gran parte de la variedad de tubérculos que se producen en el distrito se destinan al autoconsumo, lo que también nos indica que gran parte del motivo por el que se produce es para el auto sustento alimenticio, no tienen la visión de producir para generar ingresos propios que podrían mejorar su nivel de vida.

CUADRO 23

Destino de la producción agrícola de Tubérculos del Distrito de Checca (toneladas)

CULTIVO	VENTA	AUTO CONSUMO	AUTO INSUMO	ALIMENTO PARA SUS ANIMALES	TOTAL
OCA	-	8.39	-	-	8.39
OLLUCO	0.06	10.78	0.1	-	10.94
PAPA AMARGA	-	70.59	0.75	-	71.34
PAPA AMARILLA	-	13.61	-	-	13.61
PAPA BLANCA	0.1	25.53	0.25	-	25.88
PAPA NATIVA	0.25	199.41	3.95	-	203.61
OCA-ISAÑO	-	0.03	-	-	0.03
OCA-OLLUCO	-	0.18	-	-	0.18
MASHUA	-	4.17	-	-	4.17
MASHUA-OLLUCO	-	0.01	-	-	0.01
PAPA AMARGA-PAPA NATIVA	-	1.3	-	-	1.3
PAPA-OLLUCO	-	0.02	-	-	0.02
TOTAL	0.41	334.02	5.05		339.48

Fuente: INEI, Cenagro 2012

4.4.4 PEA

En el cuadro 24 se puede apreciar que casi la mitad de la población del distrito no tiene ocupado su tiempo en actividades económicas redituables. La población del distrito de Checca se dedica en gran parte a las actividades agrícolas y ganaderas (72.30%), la segunda actividad a la que se dedican es la construcción (7.82%) y la tercera actividad de los pobladores es la docencia (2.78%) ver cuadros 25.

CUADRO 24

La PEA y la no PEA del Distrito de Checca

PEA OCUPADA	ABSOLUTO	RELATIVO
HOMBRES	738	64.12
MUJERES	413	35.88
TOTAL	1,151	100
NO PEA	ABSOLUTO	RELATIVO
HOMBRES	1,704	45.40
MUJERES	2,049	54.60
TOTAL	3,753	100

Fuente: INEI, Censo 2007

CUADRO 25

Principales actividades de los pobladores del Distrito de Checca

PRINCIPALES ACTIVIDADES	ABSOLUTO	PORCENTAJE
AGRICULTURA, GANADERÍA, CAZA Y SILVICULTURA	851	72.30
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	31	2.69
SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	2	0.17
CONSTRUCCIÓN	90	7.82
COMERCIO, REPARACIÓN DE VEHÍCULOS, ETC.	26	2.26
COMERCIO AL POR MAYOR	1	0.09
COMERCIO AL POR MENOR	25	2.17
HOTELES Y RESTAURANTES	14	1.22
TRANSPORTES, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	15	1.30
ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRES. Y ALQUILERES	4	0.35
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA	16	1.39
ENSEÑANZA	32	2.78
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	9	0.78
OTRAS ACTIVIDADES SERVICIOS DE COMUNICACIÓN	5	0.43
HOGARES PRIVADOS CON SERVICIO DOMÉSTICO	5	0.43
ACTIVIDAD ECONÓMICA NO ESPECIFICADA	51	4.43
TOTAL	1,177	100

Fuente: INEI, Censo 2007

4.4.5 Pobreza

La pobreza es una condición socioeconómica, donde la persona carece de ciertos bienes básicos que son necesarios y fundamentales para su bienestar y desarrollo, y esta situación de carencia no puede ser remontada por el individuo por su condición misma de pobreza.

CUADRO 26

Condición de pobreza, según provincia, distrito y ubicación nacional

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	POBREZA (%)		UBICACIÓN
			TOTAL	EXTREMA	
CUSCO	Calca	Lares	97.8	89.2	1
CUSCO	Paruro	Omacha	97.8	82.9	2
PUNO	Carabaya	Usicayos	96.9	76.8	3
HUANCAVELICA	Huancavelica	Cuenca	95.7	78.7	4
SAN MARTIN	Lamas	Zapatero	95.4	68.6	5
APURÍMAC	Cotabambas	Coyllurqui	95.4	88.9	6
CAJAMARCA	Chota	Pion	95.3	74.9	7
CUSCO	Canas	Checca	94.9	69.7	8
HUÁNUCO	Marañón	San buenav.	94.8	79.6	9
CUSCO	Paucartambo	Colquepata	94.4	67.8	10

Fuente: INEI, Mapa de pobreza 2009

Pobreza Monetaria

Es la cuantificación de la pobreza considerando la valorización del gasto en consumo de bienes alimentarios y no alimentarios como el vestido, la vivienda, salud, transportes y otros bienes de consumo básico. A nivel distrital, Checca se encuentra en el Puesto 8 a nivel nacional regional y el porcentaje total de pobre está por encima del 78.8% y el de pobre extremo se encuentra en 47.7% que es un porcentaje muy significativo.

La estimación del nivel de pobreza, desde el punto de vista monetaria, se basa principalmente en los niveles de ingreso, los que permiten definir la pobreza y la pobreza extrema.

CUADRO 27

Mapa de pobreza 2009: *Condición de pobreza de la Provincia de Canas*

DISTRITO	POBLACIÓN	POBRE (%)			NO POBRE	UBICACIÓN NACIONAL	UBICACIÓN PROVINCIAL
		TOTAL POBRES	EXT.	NO EXT.			
CHECCA	6377	94.9	69.7	25.2	5.1	8	1
LAYO	6578	8.0	50.0	39.0	11.0	58	2
YANAoca	10285	87.0	55.0	32.0	13.0	88	3
LANGUI	2729	83.4	40.4	43.0	16.6	152	4
QUEHUE	3512	77.3	37.3	40.1	22.7	309	5
KUNTURKANKI	5843	77.3	26.8	50.5	22.7	310	6
TÚPAC AMARU	3102	77.3	39.2	38.1	22.7	312	7
PAMPAMARCA	2146	52.9	22.9	30.0	47.1	948	8

Fuente: INEI, Mapa de pobreza 2009

CUADRO 28

Mapa de pobreza 2013: *Pobreza de total de la Provincia de Canas*

DISTRITO	POBLACIÓN	INTERVALO DE CONFIANZA		UBICACIÓN NACIONAL	UBICACIÓN PROVINCIAL
		AL 95% DE LA POBREZA TOTAL			
		INFERIOR	SUPERIOR		
QUEHUE	3606	47.6	66.5	569	1
TÚPAC AMARU	2868	46.1	67.4	579	2
YANAoca	9976	43.5	54.1	786	3
KUNTURKANKI	5738	33.6	54.1	917	4
CHECCA	6302	33.5	53.9	921	5
PAMPAMARCA	2003	24.8	48.2	1123	6
LAYO	6333	27.8	45.0	1125	7
LANGUI	2467	17.6	36.5	1391	8

Fuente: INEI, Mapa de pobreza 2013

Pobreza no monetaria

Recordemos que el método de medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales (Vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.) que se requiere para evaluar el bienestar individual.

El método de las NBI fue evaluado en el distrito de Checca en el censo de población y vivienda del año 2007, en ella se muestran los cinco aspectos estructurales que evalúa el método de las NBI, que son:

- Hogares en viviendas con características físicas inadecuadas
- Hogares en viviendas con hacinamiento
- Hogares en viviendas sin desagüe de ningún tipo
- Hogares con niños que o asisten a la escuela
- Hogares con alta dependencia económica

En el cuadro se puede observar el porcentaje de los hogares que tiene alguna NBI, se muestra que la población de la provincia de Canas no tiene un nivel de pobreza. Cabe aclarar que, por ejemplo los hogares que tienen una (1) NBI pueden tener cualquiera de los 5 indicadores de pobreza antes mencionados (ver cuadros 29 y 30).

CUADRO 29

Número de NBI por distrito de la Provincia de Canas

CANAS	POBLACIÓN CON 1 NBI (%)	POBLACIÓN CON 2 NBI (%)	POBLACIÓN CON 3 NBI (%)	POBLACIÓN CON 4 NBI (%)	POBLACIÓN CON 5 NBI (%)
YANAOCA	42.6	12.2	2.2	0.1	0.0
CHECCA	46.5	24.0	6.3	1.0	0.0
KUNTURKANKI	48.1	24.9	7.8	0.5	0.0
LANGUI	39.9	14.3	3.6	0.0	0.0
LAYO	37.3	12.5	3.1	0.3	0.0
PAMPAMARCA	57.4	15.9	2.6	0.0	0.0
QUEHUE	50.2	15.1	1.7	0.6	0.0
TÚPAC AMARU	65.6	16.0	4.0	0.2	0.0

Elaboración: Propia, Fuente: INEI, Censo 2007

CUADRO 30

Tipo de NBI por población del Distrito de Checca

HOGARES POR TIPO DE NBI	ABSOLUTO	PORCENTAJE
VIVIENDAS CON CARACTERÍSTICAS FÍSICAS INADECUADAS	25	0.4
VIVIENDAS CON HACINAMIENTO	1096	18.3
VIVIENDAS SIN DESAGÜE DE NINGÚN TIPO	4047	67.7
HOGARES CON NIÑOS QUE NO ASISTEN A LA ESCUELA	487	12.5
HOGARES CON ALTA DEPENDENCIA ECONÓMICA	1361	22.8

Elaboración: Propia, Fuente: INEI, Censo 2007

4.5 EDUCACIÓN

Las instituciones educativas del Distrito de Checca están bajo la autoridad y supervisión de la UGEL Canchis a razón de la accesibilidad, otra razón es por el tamaño de la UGEL Canchis que es una Unidad Ejecutora que cuenta con autonomía presupuestaria y atiende a los 4 distritos altos de la provincia de Canas; Checca,

Kunturkanki, Langui y Layo. A diferencia de la UGEL Canas que atiende solo a los distritos de Yanaoca, Quehue, Pampamarca y Túpac Amaru.

4.6.1 Oferta educativa

La población estudiantil del distrito de Checca está repartida en 47 instituciones educativas, en sus diversos niveles académicos. Se ha observado que la oferta educativa se ha incrementado en los años; 2012 (2 instituciones educativas de nivel inicial el ámbito rural), 2013 (3 instituciones educativas de nivel inicial el ámbito rural) y 2014 (1 institución educativa de nivel inicial el ámbito rural) como se observa el cuadro 31.

CUADRO 31

Instituciones educativas según nivel por gestión y área de ubicación del Distrito de Checca

NIVEL	TOTAL	GESTIÓN		ÁREA	
		PÚBLICA	PRIVADA	URBANA	RURAL
INICIAL	26	26	0	1	25
PRIMARIA	16	15	1	1	15
SECUNDARIA	5	5	0	1	4
TOTAL	47	46	1	3	44

Elaboración: Propia, Fuente: MINEDU, Escala

4.6.2 Flujo educativo

Los alumnos del distrito de Checca han mostrado una reducción en inicial y primaria, pero se ha incrementado en el nivel secundario una explicación puede ser los cambios en la actitud de los padres de familia que se preocupan más por la educación de sus hijos, y por supuesto el programa JUNTOS ha contribuido con este cambio en la actitud de los padres a raíz de las condiciones.

En el cuadro 32 se puede observar que el año 2010, un 54.79% de los alumnos de primaria no continuaban con estudiar la educación secundaria, el año 2015 se observa un mejor panorama ya que solo un 11.36% de la población no continúa la educación secundaria.

CUADRO 32

Número de matriculados según el año y nivel educativo del Distrito de Checca

AÑO	MATRICULADOS			NO CONTINÚAN SECUNDARIA
	INICIAL	PRIMARIA	SECUNDARIA	
2010	546	1316	595	54.79
2011	423	1092	603	44.78
2012	354	1058	619	41.49
2013	328	1015	675	33.50
2014	257	937	734	21.66
2015	307	836	741	11.36

Elaboración: Propia, Fuente: MINEDU, Escala

4.6.3 Asistencia

Una de las principales preocupaciones del gobierno y la sociedad es que en los estratos más pobres, el acceso a la educación es muy limitado por las propias características socioeconómicas de sus habitantes. El difícil acceso a la educación imposibilita que las personas mejoren su capital humano, una gran parte de los niños no continúan sus estudios secundarios, y de los adolescentes que terminan la secundaria el 80% no continúan con estudios superiores.

A nivel de la provincia de Canas la tasa de hogares con niños que no asisten a la escuela según el mapa de pobreza del año 2009 del INEI es de 2.9%, sin embargo el distrito de Checca tiene la tasa más elevada de la provincia de Canas con 5.7%, de hogares cuyos hijos no pertenecen a la Educación Básica Regular (inicial, primaria y secundaria) ver el cuadro 33.

Las condiciones de pobreza de estas familias hace que sus hijos no puedan ir a las escuelas y colegios, el programa JUNTOS que interviene precisamente en las poblaciones más pobres logra promover el acceso a la educación de estos hogares, siendo este el único logro en el sector educativo por parte del programa.

CUADRO 33

Asistencia e inasistencia a una institución educativa según edades normativas del Distrito de Checca

ASISTENCIA A UN CENTRO DE ENSEÑANZA REGULAR	TOTAL	(%)	GRUPOS DE EDAD NORMATIVA			
			3 A 5 AÑOS	6 A 11 AÑOS	12 A 16 AÑOS	17 A 24 AÑOS
ASISTE	2,041	69.19	225	953	625	238
NO ASISTE	909	30.81	298	90	61	460
TOTAL	2,950	100	523	1,043	686	698

Elaboración: Propia, Fuente: INEI, Censo 2007

4.6.4 Resultados académicos

Los resultados académicos también pueden mostrarnos las tendencias que se observan en los alumnos de los niveles académicos de primaria y secundaria, no puede decirse que son estrictamente denominadores del capital humano, pero nos dan una visión de lo alcanzado por los alumnos.

Los alumnos que reprueban y repiten un grado académico, también pueden contribuir a la deserción escolar de los mismos. Cada año de retraso escolar le genera mayores costos al gobierno, pero es el propio individuo quien no podrá acceder a estándares mínimos de bienestar.

Primaria

En primaria se observa una clara tendencia de reducción de los niños que desaprovechan el año escolar, en el años 2010 el 11.85% de los niños matriculados reprobaban y debían repetir el año escolar, el año 2015 solo el 2.84% repetía de año. Es preciso clarificar que la tendencia entre niños reprobados es similar a la tendencia en los niños matriculados, ver cuadro 34.

CUADRO 34

Alumnos matriculados en primaria, aprobados y desaprobados en el distrito de Checca

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Matriculados	1316	1092	1058	1015	937	845
Aprobados	1063	963	988	920	881	816
Desaprobados	156	99	52	79	52	24
Retirados	97	30	18	16	4	5
Desaprobados (%)	11.85	9.07	4.91	7.78	5.55	2.84

Elaboración: Propia, Fuente: MINEDU, Escale

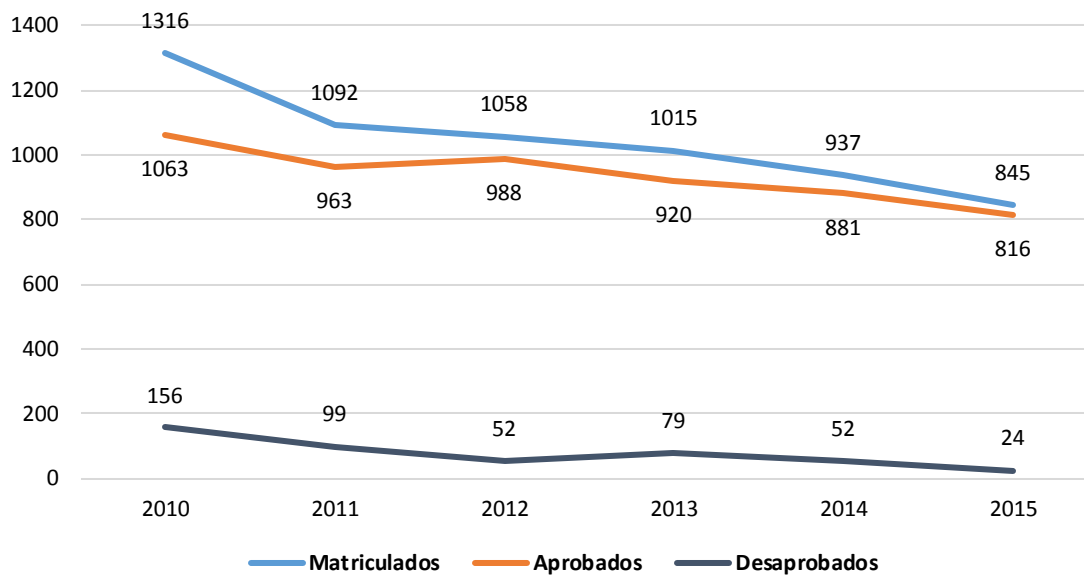


FIGURA 4. *Alumnos matriculados en primaria, aprobados y desaprobados en el distrito de Checca*

Secundaria

Los resultados académicos en secundaria son disimiles de los resultados e primaria (cuadro 35), los adolescentes matriculados en secundaria han aumentado (134 alumnos entre los años 2009 y 2015) pero los reprobados han disminuido, lo cual es un indicador positivo. Pero la tendencia se observa años antes dela operación del programa JUNTOS en el distrito de Checca.

CUADRO 35

Alumnos matriculados en educación secundaria, aprobados y desaprobados en el distrito de Checca

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Matriculados	595	603	618	675	734	729
Aprobados	461	486	571	608	688	703
Desaprobados	56	70	27	43	30	14
Retirados	78	47	20	24	16	12
Desaprobados (%)	9.41	11.61	4.37	6.37	4.09	1.92

Elaboración: Propia, Fuente: MINEDU, Escale

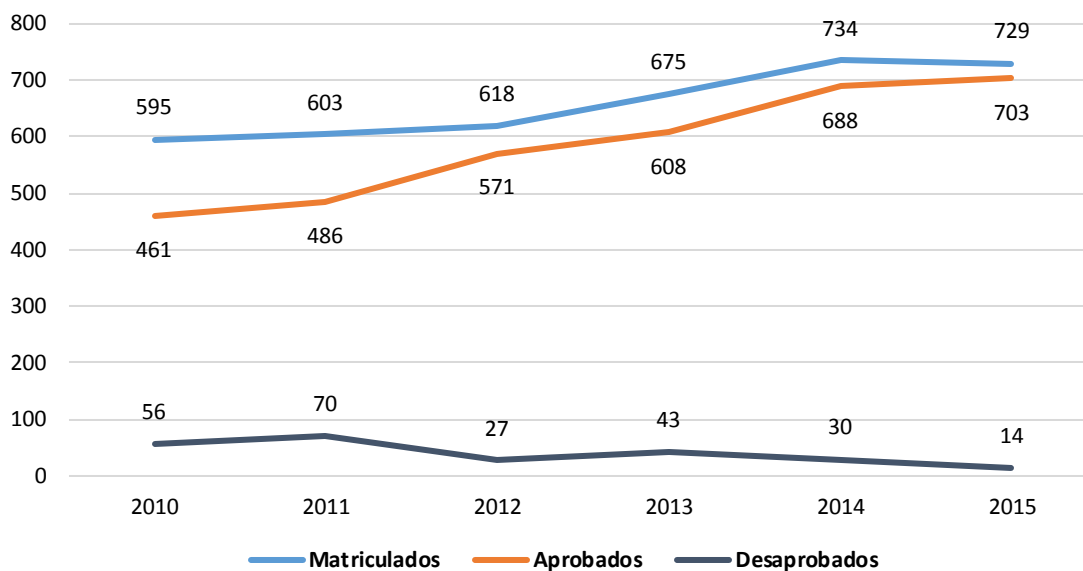


FIGURA 5. *Alumnos matriculados en educación secundaria, aprobados y desaprobados en el distrito de Checca*

4.6.5 Analfabetismo

La tasa de analfabetismo es uno de los indicadores para observar cómo se ha desarrollado el capital humano de las personas a través del tiempo, podemos entenderlo como la incapacidad de poder leer y generar textos escritos. En la provincia de Canas existe un 20.7% de analfabetismo y en el Distrito de Checca el 23.7% (analfabetismo entre mujeres y varones) de personas que no saben escribir ni leer (INEI, 2007)

El porcentaje de mujeres analfabetas en el Distrito de Checca es 37.18 %, estas cifras obedecen a que las mujeres aún se ven relegadas por diversas cuestiones. Y los varones con un 10.2% de analfabetismo (ver figura 6).

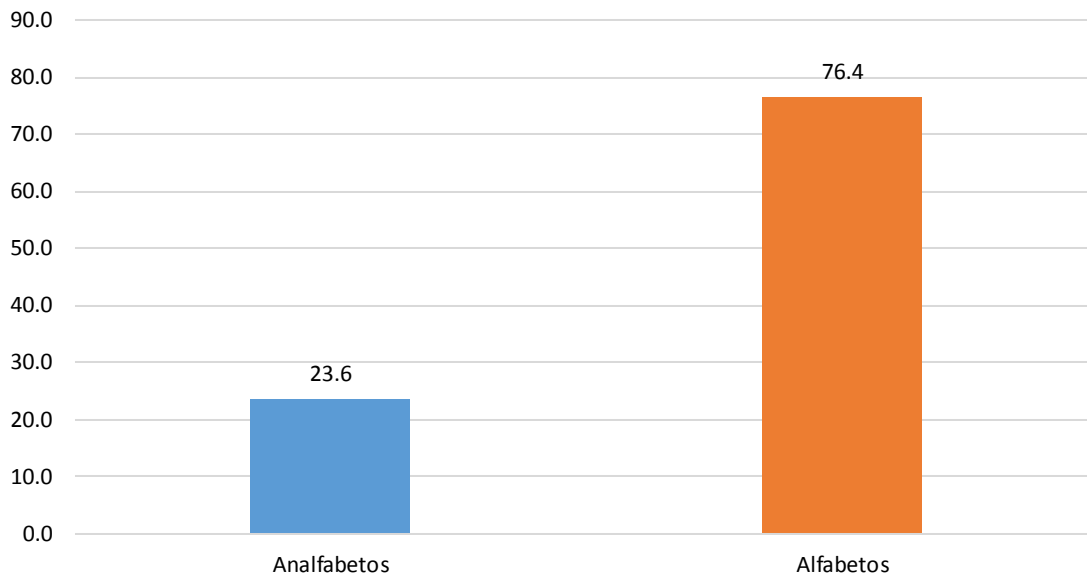


FIGURA 6. Tasa de alfabetos y analfabetos en el distrito de Checca (porcentaje)

4.6 SALUD

En el distrito de Checca existe un puesto de salud que tiene un nivel de segundo grado de complejidad (categoría I-2), pertenece a la Macro red Canas-Canchis-Espinar y, a la Micro Red El Descanso (capital del distrito de Kunturkanki).

4.6.1 Oferta en salud

A mediados del año 2015 la infraestructura del Puesto de Salud del Distrito de Checca colapso por un temblor, si bien la infraestructura no se derrumbó, presenta grietas de gravedad, motivo por lo cual se trasladó al Salón comunal donde se hicieron las adaptaciones correspondientes.

El puesto de salud no cuenta con movilidad operativa para el transporte de pacientes que requieran de una intervención compleja en un hospital cercano como el que se ubica en la ciudad de Sicuani.

En el cuadro 36 se muestra los servicios que ofrece el puesto de salud de Checca. En el puesto de salud no se realizan cirugías de complejidad, de presentarse un caso grave es inmediatamente derivado al centro de salud de Kunturkanki o en su defecto al Hospital de Sicuani.

CUADRO 36*Servicios que provee el Puesto de Salud del Distrito de Checca*

SERVICIO	CONDICIÓN	CANTIDAD
ADMISIÓN	ACTIVO	1
TRIAJE	ACTIVO	1
MEDICINA	ACTIVO	1
ENFERMERÍA	ACTIVO	1
OBSTETRICIA	ACTIVO	1
TÓPICO	ACTIVO	1
FARMACIA	ACTIVO	1

Elaboración: Propia, Fuente: Puesto de Salud Checca

El puesto de salud de Checca funciona permanentemente, aunque el personal es itinerante, tienen un rol de turnos en los que cada profesional tiene que acumular 150 horas mensuales. El puesto de salud solo cuenta con 2 médicos generales sin ninguna especialidad, uno de ellos labora con la modalidad SERUMS. En el cuadro 37 se puede observar en detalle el tipo de personal existente.

CUADRO 37

Personal del Puesto Salud del Distrito de Checca de enero a diciembre del 2015

CARGO	CONDICIÓN	SUBTOTAL
MÉDICO	NOMBRADA	
MEDICO	SERUMS	2
ENFERMERA	NOMBRADA	
ENFERMERA	CAS	
ENFERMERA	SERUMS	3
OBSTETRA	NOMBRADA	
OBSTETRA	CAS	2
TÉCNICO ENFERMERÍA	NOMBRADA	
TÉCNICO ENFERMERÍA	NOMBRADA	
TÉCNICO ENFERMERÍA	NOMBRADO	
TÉCNICO ENFERMERÍA	NOMBRADA	4
TÉCNICO ENFERMERÍA - POSTA DE CONSA	NOMBRADO	
TÉCNICO ENFERMERÍA - POSTA DE CONSA	NOMBRADA	2
TÉCNICO ENFERMERÍA - POSTA DE SAUSAYA	NOMBRADO	
TÉCNICO ENFERMERÍA - POSTA DE SAUSAYA	NOMBRADA	2
TOTAL		15

Elaboración: Propia, Fuente: Puesto de Salud Checca

4.6.2 Seguro de salud

En datos observados del censo del año 2007 se muestra que la gran mayoría de las personas del distrito de Checca si están afiliadas a algún tipo de seguro de salud como se observa en el cuadro 38. El 18.60% no tiene ningún tipo de seguro sin embargo es una buena tasa conjuntamente con el 79.89% de los Chequeños que si cuenta con el Seguro Integral de Salud lo cual es un buen indicador que nos refiere que la población ha comenzado a preocuparse por su salud, ya sea por voluntad o necesidad (cuando la gente iba a hacer sus controles de salud pueden solicitar el seguro SIS o la institución ofrece gratuitamente la afiliación a dicho seguro, lo cual es indispensable para los controles de salud que exige el programa JUNTOS, (actualmente uno tiene que pasar por el filtro para ser beneficiado por el SIS).

CUADRO 38*Tipo de seguro al que están afiliados los pobladores del distrito de Checca*

AFILIACIÓN	ABSOLUTO	RELATIVO
SIS	4,780	79.89
ESSALUD	94	1.57
OTRO SEGURO	4	0.07
NINGUNO	1,113	18.60
TOTAL	5,983	100

Elaboración: Propia, Fuente: Censo 2007 INEI

4.6.3 Morbilidad

La morbilidad es la cantidad de afectados de una población por una determinada enfermedad o dolencia, es importante observar este índice ya que nos permite identificar que enfermedades avanzan o retroceden, y esto permite tomar estrategias (mejorar el saneamiento básico, dar suplementos, realizar talleres de buenas prácticas de salud, etc.) para aplacar las principales causas de enfermedades (IRAS, EDAS, etc.).

La morbilidad total en niños de 0 a 4 años -según el puesto de salud de Checca- del año 2010 era de 795 casos, este número se redujo pasando a solo 446 en el año 2015, lo que significa que los casos de morbilidad infantil de 0 a 4 años se redujeron en un 56.10%, recordemos el estudio del Banco Mundial (s.f.) que señala, que si se reduce en tan solo 15% la tasa de morbilidad infantil la productividad de una economía aumentara en un 25%.

Esta reducción de los casos de morbilidad tiene múltiples factores, los programas sociales han contribuido (programas como el desayuno escolar, vaso de leche y el SIS que concientizan a las personas a acudir al centro de salud, las postas de salud vacunan gratuitamente, entregan suplementos alimenticios según los casos, etc.) pero esta reducción obedece fundamentalmente a que las personas se han hecho relativamente más responsables de la salud familiar.

Los 10 primeros grupos de causas de morbilidad varían de año a año, en el cuadro 39 se muestra el informe final del Puesto de Salud de enero a diciembre del año 2015.

CUADRO 39*Morbilidad de los pobladores por grupos de edad del distrito de Checca*

Nº	GRUPOS DE CAUSAS	0 A 4	5 A 9	10 A 17	18 A 44	45 A MAS	TOTAL
1	FARINGITIS AGUDA	168	143	159	319	283	1072
2	TRASTORNOS DE LOS MÚSCULOS	1	8	38	210	468	725
3	TRASTORNOS DEL SISTEMA URINARIO	26	10	17	125	131	309
4	GASTRITIS Y DUODENITIS	1	2	31	71	193	298
5	RINOFARINGITIS (RESFRIADO COMÚN)	82	24	39	74	52	271
6	DESNUTRICIÓN PROTEICO CALÓRICA	0	0	0	0	182	182
7	AMIGDALITIS AGUDA	11	8	17	52	37	125
8	BRONQUITIS AGUDA O CRÓNICA	0	0	2	24	84	110
9	ANEMIAS POR DEFICIENCIA DE HIERRO	104	1	2	0	2	109
10	RETARDO DE DESARROLLO (*)	15	8	68	0	0	91
TOTAL		446	204	373	875	1432	3330

Nota. (*) Retardo en el desarrollo causado por desnutrición

Elaboración: Propia, Fuente: Puesto de Salud Checca

4.6.4 Mortalidad

La mortalidad tiene por objeto establecer la evolución y estructura de las defunciones ocurridas en una población y en un espacio geográfico determinado a lo largo del tiempo. La tasa de mortalidad tiene la siguiente clasificación:

- Alta tasa de mortalidad si supera el 30%.
- Moderada tasa de mortalidad entre 15 y 30%.
- Baja tasa de mortalidad por debajo del 15%.

De acuerdo a la anterior clasificación podemos señalar que la tasa de mortalidad es baja en el distrito de Checca (ver cuadro 40) la tasa bruta o general de morbilidad que para el año 2012 era de 5.87% pasa al año 2015 a una tasa de 3.97% (Se ha reducido en 1.90%)¹⁴, en las edades críticas objetivo del programa JUNTOS.

¹⁴ Estimación propia calculada con la fórmula de tasa bruta de mortalidad (TBM) de acuerdo a la Organización Mundial de la Salud (2004) The Global Burden of Disease, <math>TBM = (\text{fallecimientos en el periodo X} / \text{Población total en el periodo X}) * 1000> TBM = [(25/6302) * 1000] = 3.97\%

CUADRO 40

Mortalidad de los pobladores por grupos de edad del distrito de Checca

Nº	GRUPOS DE CAUSAS	0 A 4	5 A 9	10 A 17	18 A 44	44 A MAS	TOTAL
1	DESNUTRICIÓN MULTI CARENCIAL SEVERA	0	0	0	0	14	14
2	ENFERMEDAD PULMONAR CRÓNICA	0	0	0	0	3	3
3	EDEMA CEREBRAL	0	0	0	0	1	1
4	HEPATOPATÍA CRÓNICA	0	0	0	0	1	1
5	CIRROSIS HEPÁTICA	0	0	0	0	1	1
6	FULMINACIÓN POR RAYO	0	0	0	0	1	1
7	ADENOCARCINOMA HEPÁTICO	0	0	0	0	1	1
8	OBSTRUCCIÓN EN VÍAS RESPIRATORIAS	1	0	0	0	0	1
9	TRAUMATISMO CRANEAL NO ESPECIFICO	0	0	0	1	0	1
10	INSUFICIENCIA RENAL CRÓNICA	0	0	0	0	1	1
TOTAL		1	0	0	1	23	25

Elaboración: Propia, Fuente: Puesto de Salud Checca

4.6.5 Nutrición

La nutrición es uno de los grandes problemas que contribuye a la pobreza en el distrito de Checca, según la FAO (2014) puede definirse como; *Un estado patológico resultante de una dieta deficiente en uno o varios nutrientes esenciales o de una mala asimilación de los alimentos.* En año 2011 la desnutrición crónica afectaba al 40% de los niños menores de 5 años, en el año 2013 afectó al 23.72% de los niños menores de 5 años (INEI, 2015).

El incremento de la desnutrición en niños menores de 5 años puede deberse a una dieta deficiente en los niños producto de la irresponsabilidad de los padres de familia, lo cual tendrá consecuencias negativas en el aprendizaje de los niños, así como en su desempeño económico en la vida adulta (ver cuadro 41)

Hay 3 tipos de desnutrición:

Desnutrición aguda: Deficiencia de peso para altura (P/A).

Desnutrición crónica: Retardo de altura para la edad (A/E).

Desnutrición global: Deficiencia de peso para la edad.

CUADRO 41

Estado nutricional Crónico, Global y Agudo de niños menores de 5 años por distrito de la provincia de Canas 2011

DISTRITO	Nº DE EVALUADOS	CRÓNICO		Nº DE EVALUADOS	GLOBAL		Nº DE EVALUADOS	AGUDO	
		Nº	%		Nº	%		Nº	%
CHECCA	775	310	40	777	54	6.95	777	12	1.54
KUNTURKANKI	519	190	36.61	519	32	6.17	519	2	0.39
LANGUI	343	118	34.4	343	17	4.96	341	3	0.88
LAYO	942	386	40.98	943	72	7.64	943	29	3.08
PAMPAMARCA	128	34	26.56	129	6	4.65	129	1	0.78
QUEHUE	385	145	37.66	383	20	5.22	384	10	2.6
TÚPAC AMARU	334	114	34.13	334	15	4.49	333	3	0.9
YANAOCA	1560	675	43.27	1561	79	5.06	1565	20	1.28

Fuente: Diresa Cusco

Los niños menores de 5 años que tienen una mala nutrición caracterizada por el exceso de alimentación o inadecuada metabolización, tienen problemas de sobre peso. La obesidad es incluso considerada una enfermedad crónica que tiene factores de riesgo.

En el distrito de Checca los casos de sobre peso y obesidad están alrededor de 6.56% de la población menor de 5 años (ver cuadro 42 y figura 7).

CUADRO 42

Estado nutricional de Sobre peso y obesidad en niños menores de 5 años por distrito de la provincia de Canas 2011

DISTRITO	Nº DE EVALUADOS	SOBRE PESO		OBESIDAD	
		Nº	%	Nº	%
CHECCA	777	39	5.02	12	1.54
KUNTURKANKI	519	11	2.12	0	0
LANGUI	341	16	4.69	5	1.47
LAYO	943	24	2.55	13	1.38
PAMPAMARCA	129	6	4.65	0	0
QUEHUE	384	24	6.25	7	1.82
TÚPAC AMARU	333	16	4.8	3	0.9
YANAOCA	1565	63	4.03	22	1.41

Fuente: Diresa Cusco

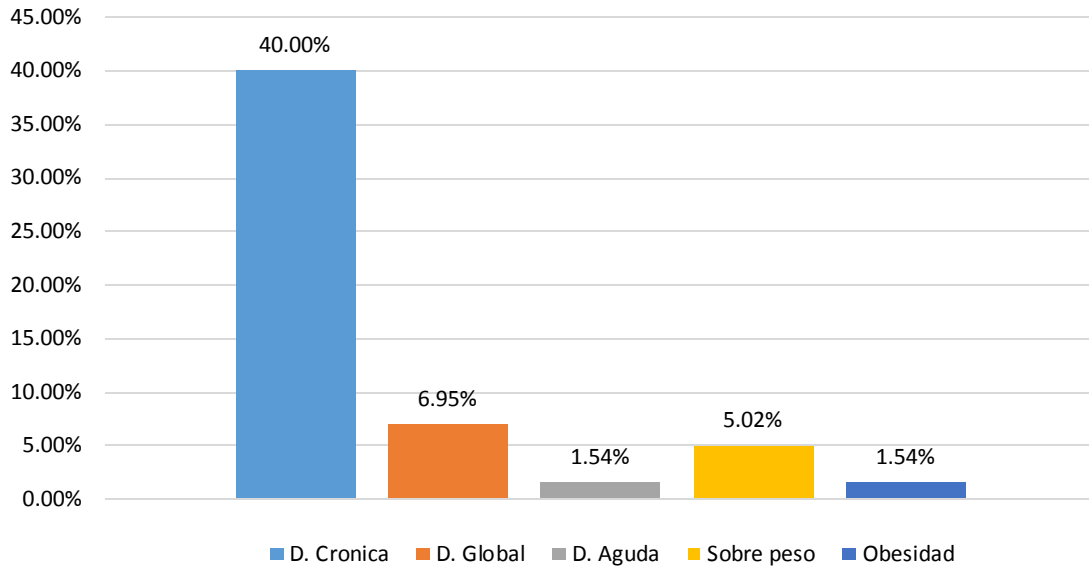


FIGURA 7. *Estado nutricional de los niños menores de 5 años en el distrito de Checca 2011*

CAPÍTULO V

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Los resultados se dividen en tres partes de acuerdo al orden de los objetivos y las hipótesis, *primero se analiza el capital humano* (educación y salud de acuerdo a las condiciones que exige el programa) y *segundo la pobreza*, y si esta se ha reducido o no por la intervención del programa JUNTOS a través del dinero entregado a los hogares.

La encuesta fue realizada a 67 mujeres titulares del programa mientras realizaban el cobro del apoyo monetario en la puerta del Banco de la Nación, porque esto permitió capturar la opinión de las usuarias de la diversidad de comunidades del distrito.

5.1 GENERALIDADES

El programa juntos viene funcionando desde el año 2012 en el distrito de Checca y su población usuaria es dinámica, esto quiere decir que muchos usuarios dejan el programa y muchos ingresan al programa, pero en la encuesta se observa que casi la mitad (40.30%) de la población sigue siendo beneficiaria desde que el programa opera en el distrito, lo cual nos indica que no dejaron de ser pobres o pobres extremos en 4 años de ser usuarios, como se aprecia en el cuadro 43.

CUADRO 43

Año de afiliación al programa JUNTOS de usuarios en el Distrito de Checca

AÑO	ABSOLUTO	RELATIVO
2012	27	40.30
2013	17	25.37
2014	11	16.42
2015	12	17.91
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

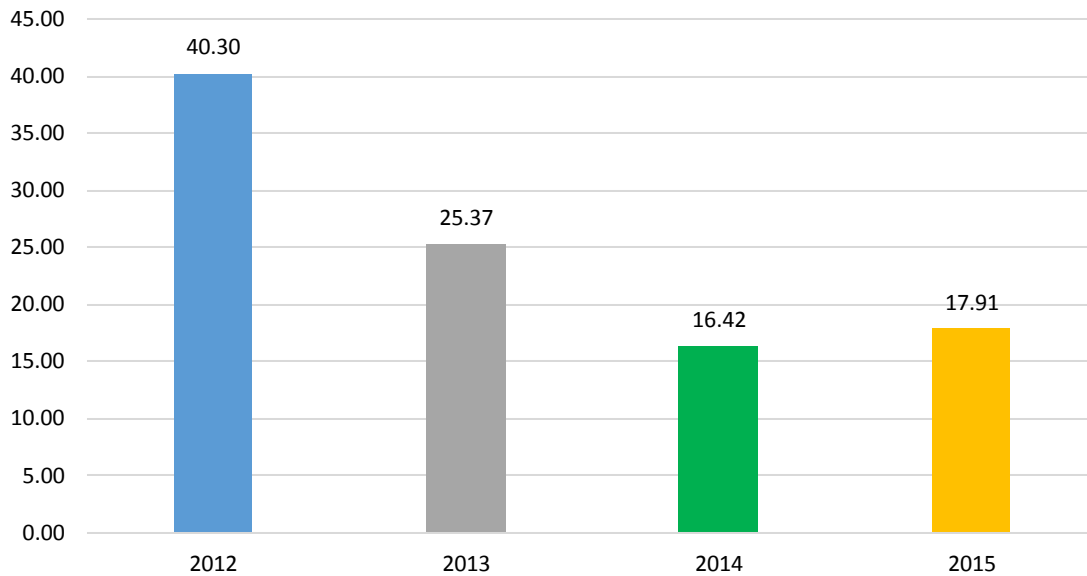


FIGURA 8. Año de afiliación de usuarias al programa JUNTOS

La educación de la madre y el padre es un factor muy importante en el hogar ya que *son los primeros e insustituibles educadores*, Thomas (1991) nos precisa que una madre mejor educada procesara mejor la información recibida, es probable que tenga mejores ingresos económicos y hará un mejor uso de los servicios de salud y educación. (Sánchez et al.) La educación de la madre tiene impactos en su propia salud, procurando partos más saludables y también tiene impactos sobre la salud de sus hijos, así por ejemplo una madre mejor educada reducirá la tasa de mortalidad infantil, así como, procura mejores cuidados en la alimentación de hijos (CEPAL, 2007). Además La escolaridad de la madre está positivamente asociada a la asistencia y rendimiento escolar de los niños. El vínculo ocurriría en este caso a través de un clima más propicio en el hogar para la educación de los hijos, el apoyo en las tareas, el refuerzo en las materias más débiles, etc. (Larrañaga 1997a, pág. 7) En el cuadro 44 se puede observar el nivel educativo de las madres usuarias del programa JUNTOS, EL 61.19% de las madres solo alcanzo la educación primaria, mientras que el 25.37% alcanzo la educación secundaria y solo el

2.99% de las madres hizo carreras técnicas y ninguna manifestó haber realizado una carrera universitaria.

CUADRO 44

Nivel educativo de las madres usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SIN EDUCACIÓN	7	10.45
INICIAL	0	0.00
PRIMARIA	41	61.19
SECUNDARIA	17	25.37
TÉCNICO	2	2.99
UNIVERSITARIO	0	0.00
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

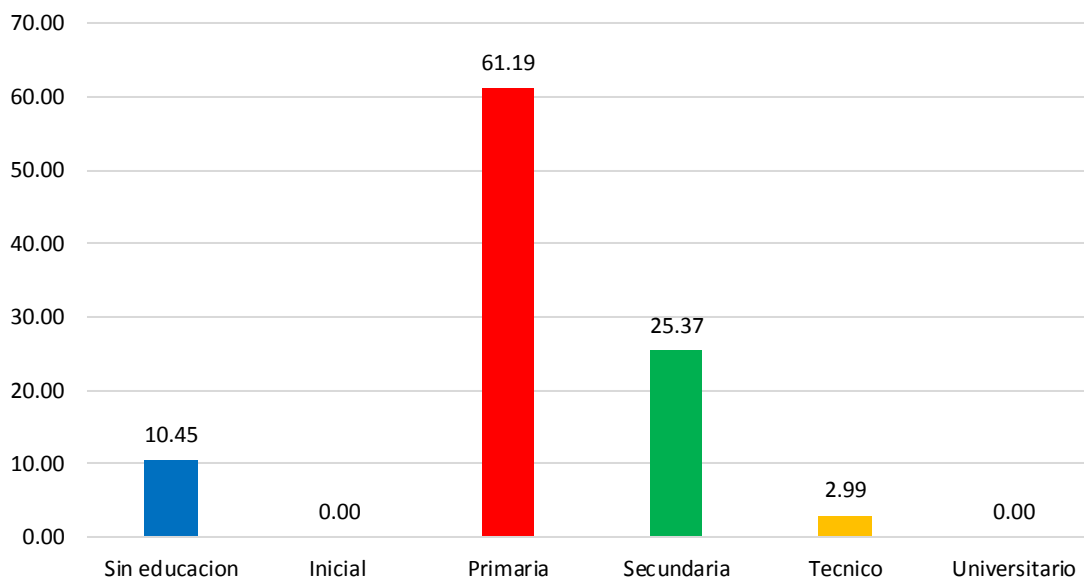


FIGURA 9. *Nivel educativo de las madres usuarias del programa JUNTOS en el distrito de Checca*

El programa JUNTOS a lo largo de los años desde su funcionamiento, ha incrementado su cobertura de 843 hogares afiliados en el año 2012 a 852 hogares en el año 2015 en el distrito de Checca.

El distrito de Checca después de la capital de la Provincia Yanaoca, es el segundo distrito con mayor población (habitantes totales), población pobre y pobre extremo. Por tanto la cobertura de hogares es mayor (ver cuadro 45).

CUADRO 45

Hogares afiliados y abonados, según distrito y año de la Provincia de Canas

DISTRITO	2012		2013		2014		2015	
	AFLIADOS	ABONADOS	AFLIADOS	ABONADOS	AFLIADOS	ABONADOS	AFLIADOS	ABONADOS
YANAOCA	1,054	1,012	1,008	945	1,104	1,048	1,042	1,006
CHECCA	843	678	856	844	926	872	852	832
KUNTURKANKI	359	351	495	453	645	605	627	601
LANGUI	118	118	157	153	232	202	201	196
LAYO	20	20	327	306	486	424	491	455
PAMPAMARCA	187	186	114	106	153	140	140	137
QUEHUE	474	467	467	447	454	419	427	413
TÚPAC AMARU	431	428	398	368	384	359	335	322

Elaboración: Propia, Fuente: JUNTOS

Hogares afiliados

Los Hogares afiliados corresponden al Conjunto de hogares validados que cumplen con formalizar su afiliación, acreditando los requisitos establecidos por el Programa como la existencia en los miembros del hogar de: Gestante y Niño(s), niña(s), adolescente(s) y joven(es), hasta que culminen la educación secundaria o cumplan diecinueve (19) años, o lo que ocurra primero.

En el grafico se muestra una fluctuación con un pico de hogares afiliados en el año 2014, el cual cae en 74 hogares para el año 2015 (ver cuadro 46).

CUADRO 46

Número de hogares afiliados según año del Distrito de Checca

AFLIADOS	AÑOS			
	2012	2013	2014	2015
TOTAL	843	856	926	852

Elaboración: Propia, Fuente: JUNTOS

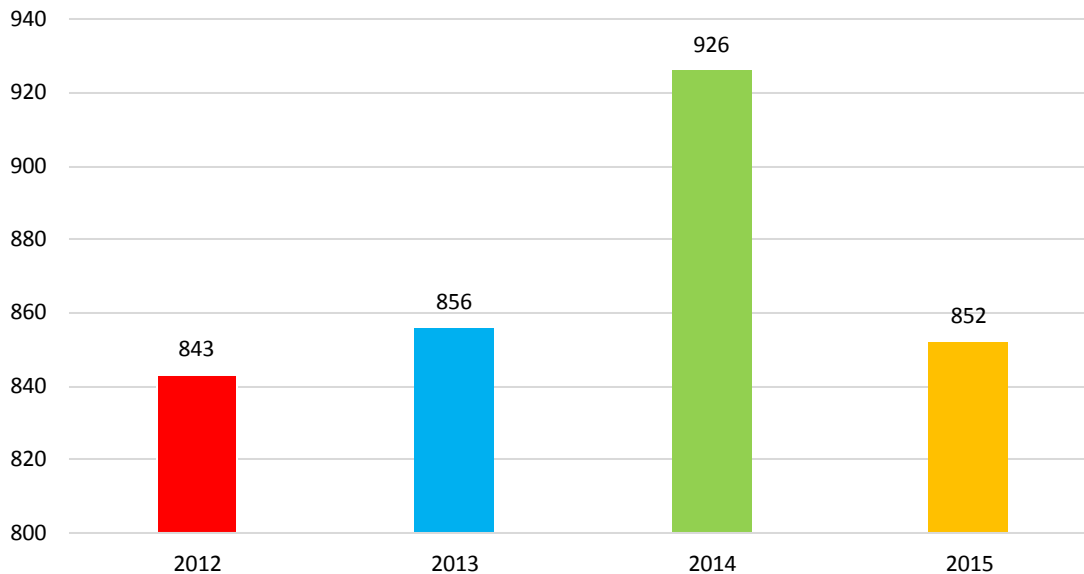


FIGURA 10. *Número de hogares afiliados al Padrón General de Hogares*

Hogares abonados

Los hogares abonados corresponden a la lista nominal de usuarios que recibirán abono en el periodo. Se conforman a partir del corte de padrón de afiliados a la fecha que sirve como base. De allí se identifican tanto los hogares con cumplimiento de corresponsabilidades en el mismo periodo verificado como los hogares exentos y se incorporan los nuevos hogares afiliados. Se toma en cuenta las modificaciones registradas por la actualización de información de titulares y hogares que se han realizado en el mantenimiento de padrón.

En el cuadro 47 se muestra la evolución de los hogares abonados, que muestra similar ocurrencia con los hogares afiliados, ya que estos emanan de este último.

CUADRO 47
Número de abonados según año del Distrito de Checca

ABONADOS	AÑOS			
	2012	2013	2014	2015
TOTAL	678	844	872	832

Elaboración: Propia, Fuente: JUNTOS

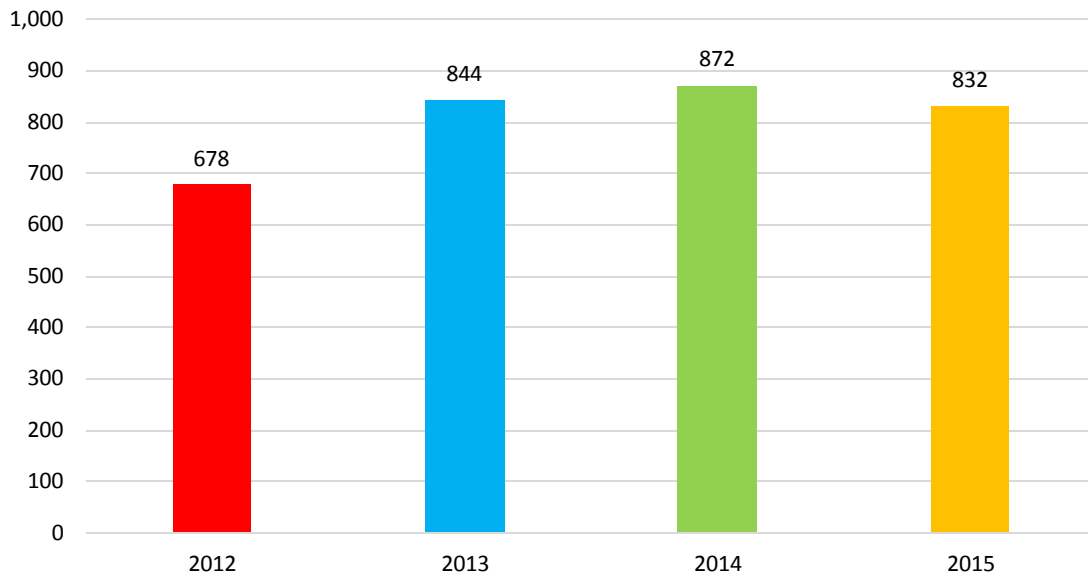


FIGURA 11. Número de hogares abonados con la TMC

Inversión de JUNTOS

En el distrito de Checca a través de los 4 años de operación del programa se ha entregado directamente a las beneficiarias en total S/ 3´ 896, 190.22 (millones de soles) este monto no incluye la gestión administrativa ni logística del programa JUNTOS.

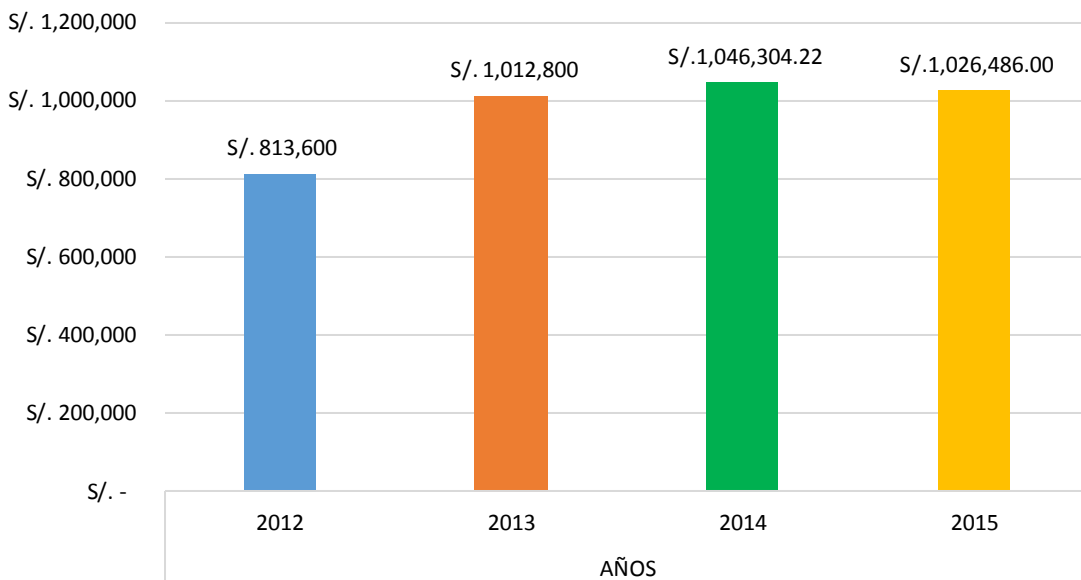


FIGURA 12. Monto total anual entregado a los hogares beneficiarios Nota. Este monto no incluye la gestión administrativa ni logística del programa JUNTOS.

Recordemos que los hogares abonados con los S/. 100.00 soles mensuales, reciben este apoyo independientemente de si el hogar está compuesto por más de un miembro objetivo. Cabe decir por ejemplo; que si existe -en un hogar afiliado- una madre gestante, un niño de 3 años y un niño de 14 años, el monto recibido será solo de S/. 100 soles.

De acuerdo a la encuesta un 53.73% de la población manifestó que tiene 1 hijo que es usuario del programa, seguido de un 26.87% que dijo tener 2 hijos usuarios, los hogares con 4 miembros objetivos fueron el 1.49%, y ninguna manifestó tener 5 hijos usuarios del programa, como se observa en el cuadro 48.

CUADRO 48

Número de hijos miembros del programa JUNTOS por hogar del Distrito de Checca

NUMERO DE HIJOS	ABSOLUTO	RELATIVO
1	36	53.73
2	18	26.87
3	12	17.91
4	1	1.49
5	0	0.00
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

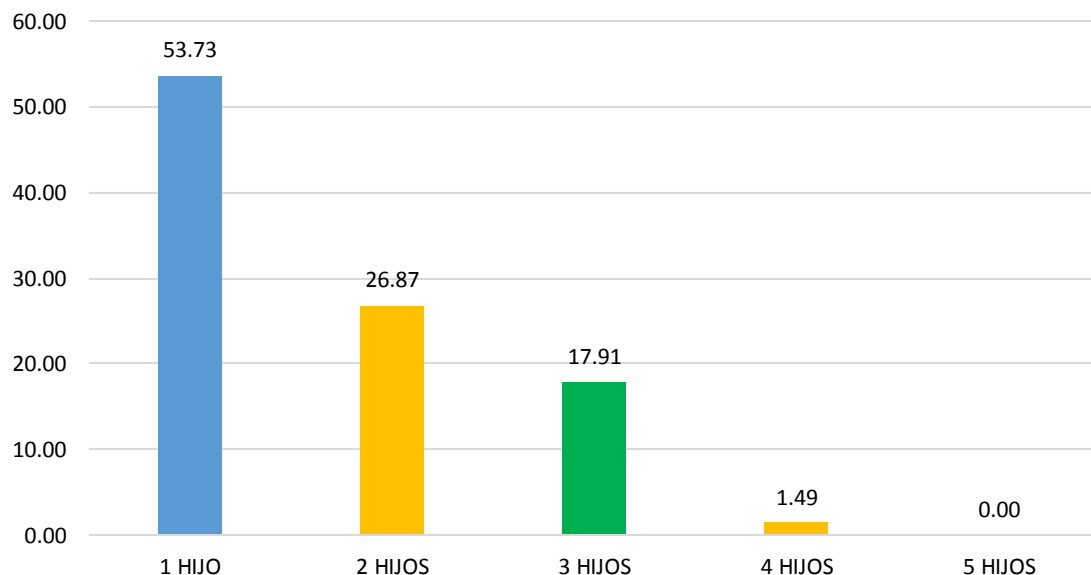


FIGURA 13. *Número de hijos por hogar miembros objetivo del programa JUNTOS*

Es una preocupación para gran parte de las familias dejar de cumplir las condiciones del programa ya que ello supone 100 soles menos para cubrir las necesidades del hogar, sin embargo de acuerdo a la encuesta un 46.27% de las usuarias indicaron que si incumplieron alguna de las condiciones impuestas por el programa, pero se puede añadir la información presentada por la Unidad Territorial Cusco del programa JUNTOS (2012) en dicho informe¹⁵ se señala al distrito de Checca como el distrito de la región Cusco con más incumplimiento de responsabilidades con el 22.5%.

En esta investigación se muestra, además, al 53.73% de la población que dijo que no tuvieron ninguna sanción desde que ingresaron al programa JUNTOS (ver cuadro 49).

CUADRO 49

Hogares que fueron sancionados por incumplir las condicionalidades del Distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SI	31	46.27
NUNCA	36	53.73
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

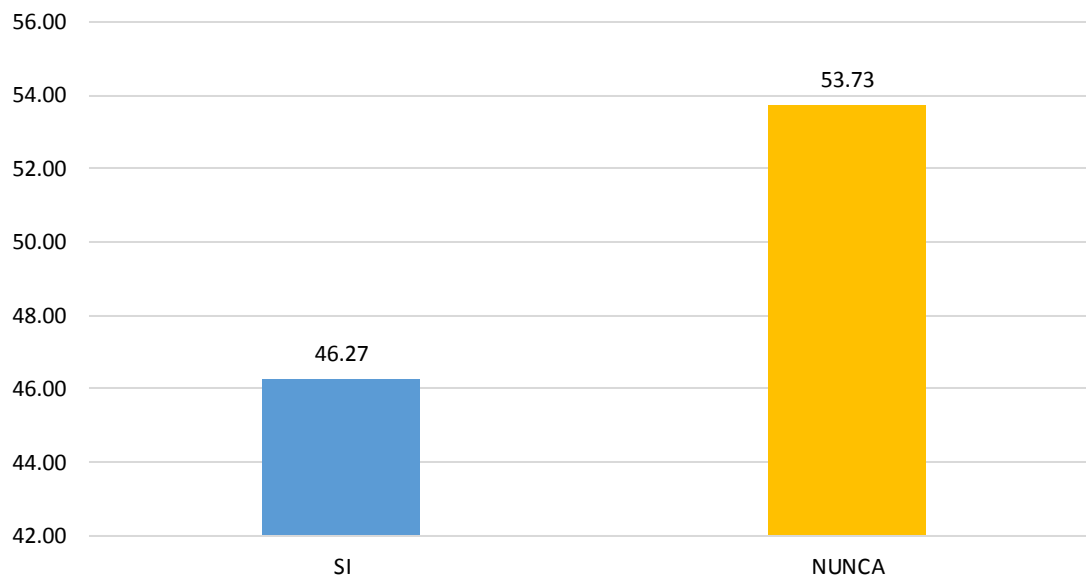


FIGURA 14. *Hogares que fueron sancionados por incumplir las condicionalidades*

¹⁵ Cfr. Reporte Gerencial del Programa JUNTOS, Unidad Territorial Cusco, diciembre 2012.

De las usuarias encuestadas que indicaron haber sido sancionadas alguna vez (31 de ellas) de ellas se deriva la siguiente pregunta acerca del número de sanciones que recibieron desde que ingresaron al programa, un 83% manifestó que tuvieron 1 sanción, el 12.90% dijeron que tuvieron 2 sanciones y solo el 3.23% indico que tuvo 3 sanciones desde que ingresaron al programa lo que significa que llegaron al tope máximo de sanciones posibles (ver cuadro 50).

CUADRO 50
Número de sanciones por hogar por incumplimiento de condicionalidades del Distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
1 VEZ	26	83.87
2 VECES	4	12.90
3 VECES	1	3.23
TOTAL	31	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

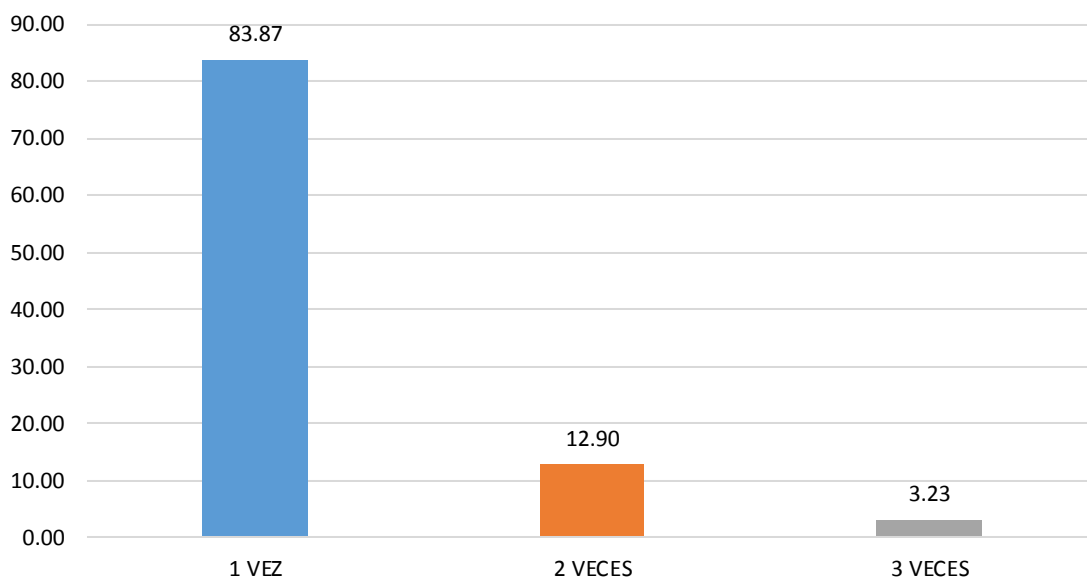


FIGURA 15. *Número de sanciones por hogar por incumplimiento de condicionalidades*

Es importante precisar la causa de las sanciones, y cuando fueron preguntadas porque motivo fueron sancionadas un 51.61% indico que fue a raíz de que su hijo tenía inasistencias que superaban el máximo normado por el programa JUNTOS, un 45.16%

manifestó que la razón era que no llevaban a sus hijos a los CRED, y solo el 3.23% indicó que la causa era que no iba a sus controles de gestación, como se aprecia en el cuadro 51.

CUADRO 51

Motivo por el que fue sancionado el hogar beneficiario del Distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
POR INASISTENCIA ESCOLAR	16	51.61
NO LLEVAR A LOS CRED	14	45.16
POR NO IR A CONTROLES PRENATALES	1	3.23
TOTAL	31	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

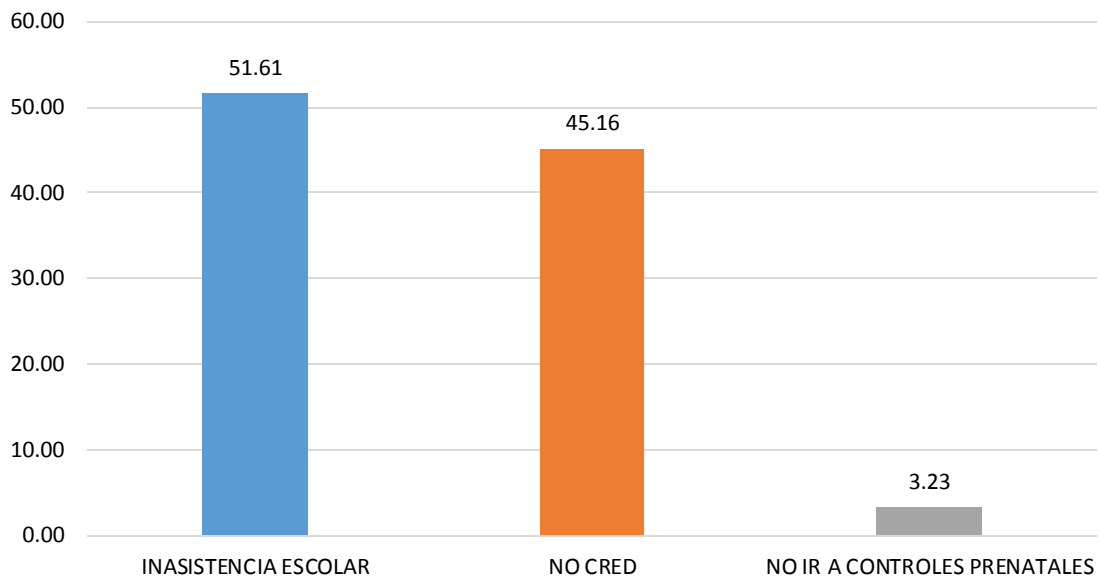


FIGURA 16. *Motivo por el que fue sancionado el hogar beneficiario*

5.2 EDUCACIÓN

Referencia previa

En este apartado se analiza los impactos en el capital humano (a través de los resultados buscados) de acuerdo a las condiciones que exige el programa JUNTOS en educación, pero se añade el análisis de la evolución del rendimiento escolar a través de la Evaluación Censal de Estudiantes como única forma de observar si se está mejorando la educación como base del capital humano en el distrito de Checca.

En educación el programa JUNTOS busca los siguientes resultados:

- Aumento en la matrícula escolar.
- Aumento en la asistencia escolar.
- Disminución en la deserción escolar.

Miembros objetivo en educación

Los miembros objetivo que se encuentran en edad escolar son la población de 3 a 19 años de edad. En el cuadro 52 se muestra a los miembros objetivos en educación en los distintos grados académicos y que son adscritos al programa JUNTOS (usuarios o miembros objetivos).

CUADRO 52

Nivel educativo al que pertenecen los niños y adolescentes de los hogares beneficiarios del programa JUNTOS

	2012	2013	2014	2015
BÁSICA ALTERNATIVA - CEBA INTERMEDIO	2	1	2	2
INICIAL NO ESCOLARIZADO	0	0	126	93
INICIAL JARDÍN	40	88	117	158
PRIMARIA DE ADULTOS	1	0	0	0
PRIMARIA DE MENORES	1009	836	897	796
SECUNDARIA DE ADULTOS	1	1	1	0
SECUNDARIA DE MENORES	353	467	603	639
TOTAL	1406	1393	1746	1688

Elaboración: Propia, Fuente: JUNTOS

Inasistencia a las IIEE

De las usuarias encuestadas acerca de las inasistencias de sus hijos solo 11.94% indico que su hijo se falta una (1) vez al mes, y el 88.06% dijo que sus hijos no faltaban nunca a sus instituciones educativas. Pero este resultado contradice relativamente cuando se les pregunto cuál era su principal motivo de sanciones, indicando ellas que era preminentemente por las inasistencias de sus hijos a las instituciones educativas (inicial, primaria o secundaria) como se muestra en el cuadro 53.

Las inasistencias frecuentes por violencia, pobreza, malos resultados académicos, por trabajo forzado por sus padres o no, podrían traducirse en deserción, lo cual tiene impactos negativos para el propio individuo como para el estado. Por un lado el individuo percibirá menores ingresos en su vida adulta generando un círculo vicioso intergeneracional de pobreza y, por otro lado, la economía del estado crecerá menos lo cual repercute en la misma sociedad.

CUADRO 53

Número de veces que falta un niño al mes a su institución educativa en hogares usuarios del programa JUNTOS

	ABSOLUTO	RELATIVO
1 VEZ AL MES	8	11.94
2 VECES AL MES	0	0.00
3 VECES AL MES	0	0.00
NUNCA	59	88.06
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

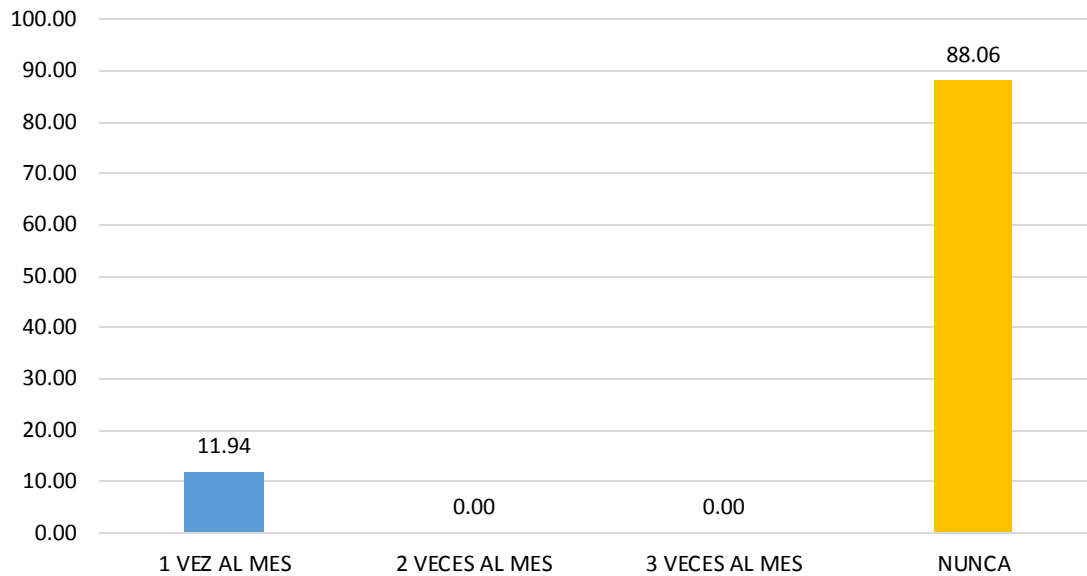


FIGURA 17. Número de veces que falta un niño al mes a su institución educativa en hogares usuarios del programa JUNTOS

La pregunta que sucede a la anterior -y que se les hizo a las 8 mujeres que indicaron que sus hijos tenían inasistencias 1 vez al mes- es, por qué motivos sus hijos faltaban a sus instituciones educativas (inicial, primaria o secundaria) el 12.50% (1 usuaria) indico que el motivo fue para cuidar su casa pero precisando que no es recurrente, el 62.50% (5 usuarias) dijo que sus hijos se evadían del colegio, que salían de sus casas pero que no iban a sus colegios. Y solo un 25% señalo que por motivos de enfermedad es que sus hijos faltaban a sus instituciones educativas en algunas oportunidades como se observa en el cuadro 54.

CUADRO 54

Principal motivo por los que faltan los niños a su institución educativa en hogares usuarios del programa JUNTOS

	ABSOLUTO	RELATIVO
CUIDAR LA CASA	1	12.50
CUIDAR LOS ANIMALES	0	0.00
SE EVADE DE LA HIEE	5	62.50
ENFERMEDAD	2	25.00
TOTAL	8	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

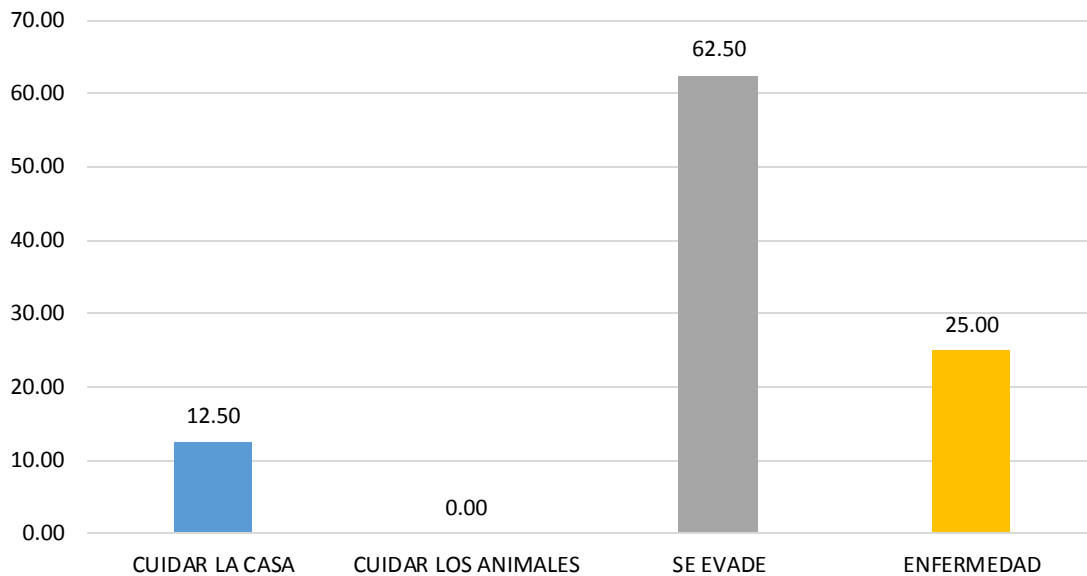


FIGURA 18. *Principal motivo por los que faltan los niños a su institución educativa en hogares usuarios del programa JUNTOS*

Flujo de escolaridad

El flujo de escolaridad es una muestra de la cobertura educativa en general, y de ña cobertura del programa JUNTOS. A continuación se muestran a los alumnos matriculados, alumnos retirados o desertados por niveles educativos, así mismo se muestra la cantidad de alumnos que son usuarios del programa JUNTOS.

El número de alumnos matriculados se incrementó solo en el nivel secundario posiblemente por dos motivos; por un lado los padres que cada vez son más responsables y por otro lado el programa JUNTOS incide a través de la condicionalidad.

La deserción escolar (retirados) también ha disminuido, pero la tendencia se observa muchos años atrás. Entre los motivos que hacen que los niños y adolescentes deserten podríamos mencionar los siguientes; el bajo rendimiento mostrado, la situación económica del hogar, problemas de violencia familiar, el clima social escolar y bullying, la falta de interés del alumno, la irresponsabilidad de los padres, la inexistencia de una oferta educativa cercana e inmediata, que es la que afecta al distrito de Checca, donde los

alumnos tiene que caminar varios kilómetros hasta llegar a su institución educativa más cercana.

Flujo en educación inicial

La cantidad de alumnos matriculados en el nivel inicial se ha reducido drásticamente del año 2010 al año 2015 existe una diferencia de 239 (44%) esta reducción obedece a que muchos pasaron al siguiente nivel académico y, a que la población del distrito de Checca está migrando, y/o dejan de estudiar.

El impacto a considerar del programa JUNTOS se podría ver reflejado en la cantidad de retirados, esta ha disminuido sustancialmente pasando de 126 retirados en el año 2010 a solo 2 retirados en el año 2015. Pese a que la población estudiantil del nivel inicial se redujo, podemos ver que la cantidad de alumnos retirados (por diversos motivos) ha disminuido. A continuación vemos la cantidad de alumnos matriculados, retirados (cuadro 55) y la proporción de alumnos atendidos por JUNTOS (cuadro 56).

CUADRO 55

Alumnos matriculados y retirados según año, en Educación Inicial del Distrito de Checca

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
MATRICULADOS	546	423	354	328	257	307
RETIRADOS	126	43	5	4	2	2
RETIRADOS (%)	23.08	10.17	1.41	1.22	0.78	0.65

Elaboración: Propia, Fuente: MINEDU, Escala

CUADRO 56

Alumnos matriculados en Educación Inicial y proporción de miembros objetivo del programa JUNTOS del Distrito de Checca

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
MATRICULADOS	546	423	354	328	257	307
JUNTOS INICIAL (*)			40	88	243	251
JUNTOS (%)			11.30	26.83	94.55	81.76

Nota. (*) Incluye inicial regular e inicial no escolarizado en los años 2014 y 2015

Elaboración: Propia, Fuente: JUNTOS – MINEDU, Escala

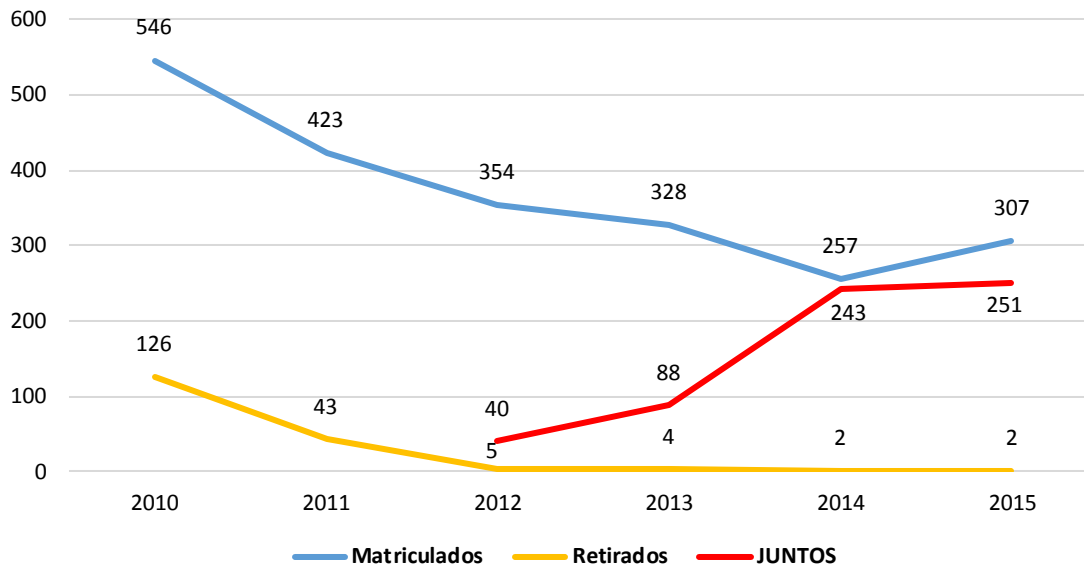


FIGURA 19. Número de niños matriculados, retirados y miembros objetivo del programa *JUNTOS* en educación Inicial

Flujo en educación primaria

En nivel primario podemos observar que ocurre un similar caso, que en nivel inicial. La cantidad de alumnos matriculados se reduce en 379 entre los años 2010 y 2015, la cantidad de alumnos retirados también muestra un índice casi proporcional con referencia a los alumnos matriculados, esta situación no obedece al programa *JUNTOS* ya que cuando observamos la cantidad de alumnos que pertenecen al programa nos damos cuenta que su población también se reduce (ver cuadros 57 y 58).

Los factores que influyen en la reducción de los escolares en primaria pueden ser; debido a que la población general del distrito se ha reducido o las familias han migrado,

CUADRO 57

Alumnos matriculados y retirados según año en Educación Primaria del Distrito de Checca

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
MATRICULADOS	1316	1092	1058	1015	937	836
RETIRADOS	97	30	18	16	4	5
RETIRADOS (%)	7.37	2.75	1.70	1.58	0.43	0.60

Elaboración: Propia, Fuente MINEDU, Escale

CUADRO 58

Alumnos matriculados en Educación Primaria y proporción de miembros objetivo del programa JUNTOS del Distrito de Checca

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
MATRICULADOS	1316	1092	1058	1015	937	836
JUNTOS (*)			1010	836	897	796
JUNTOS (%)			95.46	82.36	95.73	95.22

Nota. (*) Se ha incluido al único alumno que estudia primaria de adultos en el año 2012.

Elaboración: Propia, Fuente: JUNTOS- MINEDU, Escale

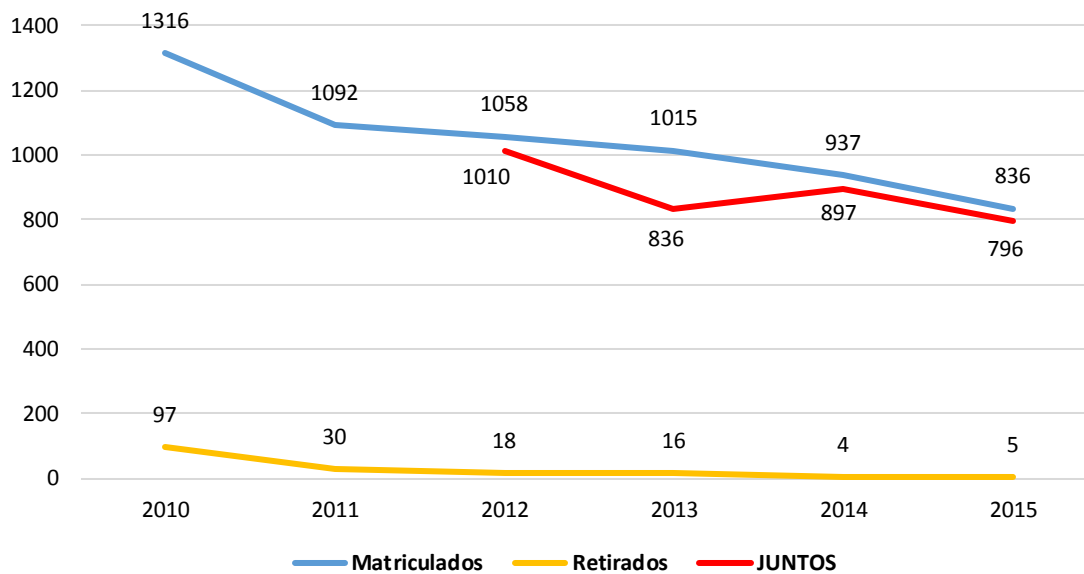


FIGURA 20. *Número de niños matriculados, retirados y miembros objetivo del programa JUNTOS en educación Primaria*

Flujo en educación secundaria

El nivel secundario la tasa de alumnos se incrementa como se aprecia en el cuadro 58. En este grupo se puede observar un incremento de la población y a la vez una reducción de alumnos retirados. Teniendo en cuenta que los miembros objetivo (MO) pueden recibir la ayuda del gobierno hasta los 19 años de edad. La proporción de alumnos adscritos a JUNTOS tiene una tendencia de crecimiento (ver cuadros 59 y 60).

CUADRO 59

Alumnos matriculados y retirados según año en Educación Secundaria del Distrito de Checca

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
MATRICULADOS	595	603	618	675	734	741
RETIRADOS	78	47	20	24	16	12
RETIRADOS (%)	13.11	7.79	3.24	3.56	2.18	1.62

Elaboración: Propia, Fuente: Escale MINEDU

CUADRO 60

Alumnos matriculados en Educación Secundaria y proporción de miembros objetivo del programa JUNTOS del Distrito de Checca

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
MATRICULADOS	595	603	618	675	734	741
JUNTOS (*)	-	-	354	468	604	639
JUNTOS (%)			57.61	68.30	82.56	86.50

Elaboración: Propia, Fuente: Escale MINEDU, JUNTOS

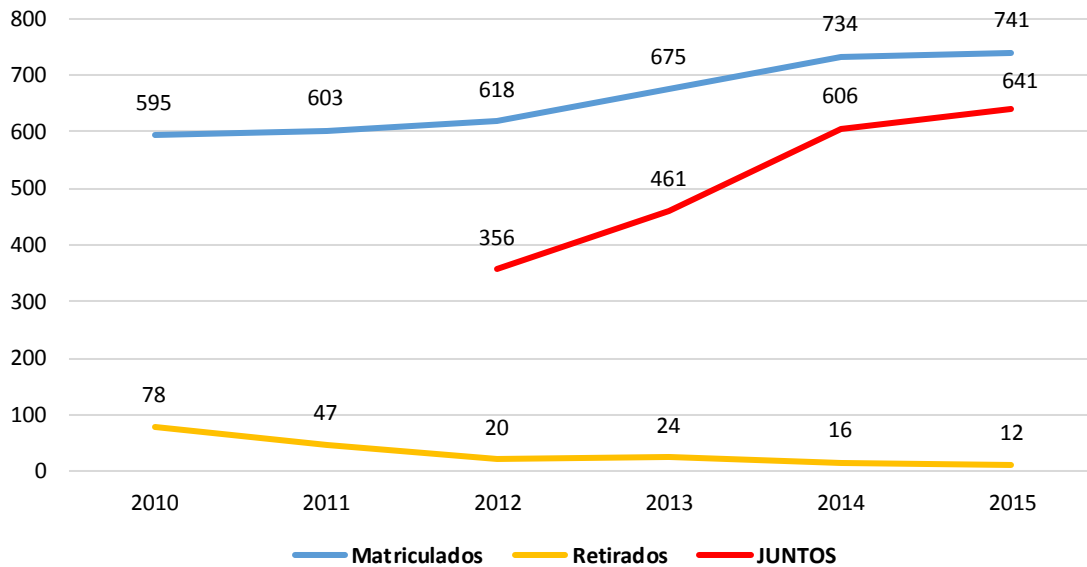


FIGURA 21. Número de adolescentes matriculados, retirados y miembros objetivo del programa JUNTOS en educación Secundaria

Rendimiento escolar

Uno de los indicadores para medir el capital humano en sus fases más primigenias, es el rendimiento escolar, lo que en el futuro se traducirá en alcanzar más oportunidades, que serán suficiente para que la persona pueda acceder a más variedad de posibilidades

laborales que puedan retribuirle mejores montos económicos, dependiendo de qué grado académico que alcance y la experiencia que tenga.

La percepción de los padres -se aprecia en el cuadro 61- sobre el rendimientos de sus hijos y, un 43.28% señalaron que ha mejorado regularmente y un 55.32% de la población indicó que ha mejorado Poco o Nada (Esto puede corroborarse con la Evaluación Censal de Estudiantes en los cuadros; 62, 63, 64 y 65) Se aclara que es una percepción general - con o sin el programa JUNTOS- acerca de la educación de sus hijos.

CUADRO 61

Hogares del programa JUNTOS que consideran que la educación de sus hijos mejoro en los últimos años en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
MUCHO	1	1.49
REGULAR	29	43.28
POCO	25	37.31
NADA	12	17.91
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

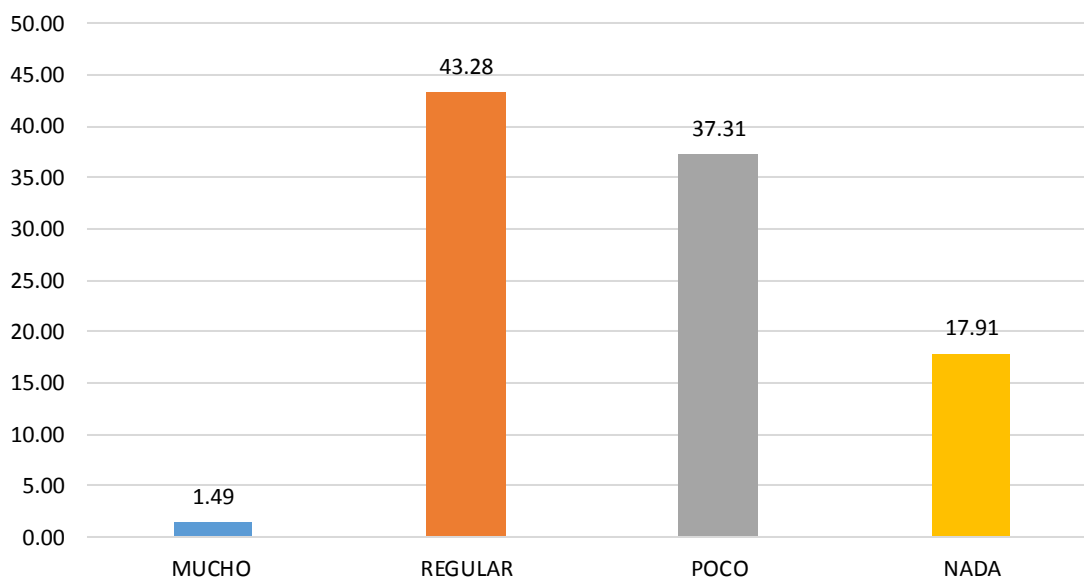


FIGURA 22. Hogares del programa JUNTOS que consideran que la educación de sus hijos mejoro en los últimos años en el distrito de Checca

El rendimiento escolar es medido por el MINEDU a través de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), la ECE es una evaluación estandarizada que anualmente realiza el Ministerio de Educación, a través de la *Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes*, para saber qué y cuánto están aprendiendo los estudiantes de escuelas públicas y privadas del país.

La ECE 2015 evalúa a estudiantes de 2° grado de primaria y 2° grado de secundaria en Lectura y Matemática.

Resultados de la ECE por niveles de logro

Son las descripciones de los conocimientos y habilidades que se espera demuestren los estudiantes en las pruebas aplicadas en la ECE. Con ello, los estudiantes pueden ubicarse en alguno de los niveles según su desempeño y el grado en que fueron evaluados (DRE Cusco, 2015).

En inicio. El estudiante no logró los aprendizajes esperados para el III ciclo. Solo logra realizar tareas poco exigentes respecto de lo que se espera para este ciclo.

En proceso. El estudiante solo logró parcialmente los aprendizajes esperados al finalizar el III ciclo. Se encuentra en camino de lograrlo, pero aún tiene dificultades.

Satisfactorio. El estudiante logró los aprendizajes esperados para el III ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

IMAGEN 1

Niveles de logro esperado por la ECE en matemática y lectura en primaria



Fuente: MINEDU, ECE 2015



La siguiente Información corresponde a la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del distrito de Checca, y se mostrara el rendimiento en primaria y secundaria, tanto en comprensión lectora y matemáticas.

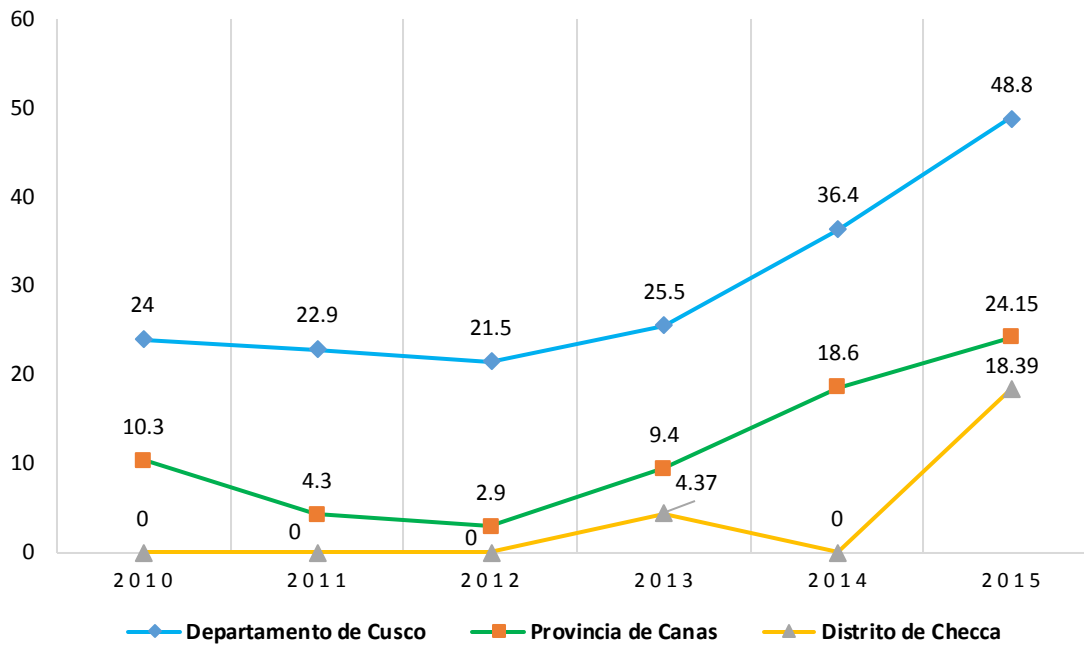
Rendimiento en primaria

La ECE se evalúa en el 2° grado de educación primaria para conocer el nivel de conocimientos de los estudiantes y se pueda apoyarlos a tiempo y se puedan implementar nuevas estrategias para mejorar la educación de estos niños y puedan concluir satisfactoriamente el grado académico.

La tendencia estadística que muestra la ECE nos indica que existe una creciente mejora de los resultados en educación, estos resultados son de *nivel satisfactorio*, y debemos tener en cuenta que son los resultados promedio de los estudiantes que lograron un resultado óptimo, no toma en cuenta los niveles de logro de *En Inicio* y *En Proceso*. En la siguiente figura; del ámbito departamental, provincial y del distrito de Checca, se comparan los resultados de la ECE catalogados en el nivel *satisfactorio*.

LOGROS EN COMPRENSIÓN LECTORA

Se plantea preguntas a partir de diversos textos que los estudiantes pueden leer en distintos contextos. Estas preguntas planteadas evalúan diferentes capacidades lectoras.



Elaboración: Propia Fuente: ECE MINEDU

FIGURA 23. Logros satisfactorios según la Evaluación Censal de Estudiantes en Comprensión Lectora en Educación Primaria a nivel departamental, provincial y distrital 2010-2015

En el cuadro 62 se muestra en detalle el nivel de logros alcanzado (en inicio, en proceso y satisfactorio) en el distrito de Checca en Lectura. Se puede apreciar de mejor manera en la figura 24 la evolución en el rendimiento de los niños del distrito de Checca. Al pasar de los años se observó que se han incrementado los resultados catalogados como en *Proceso*, estos resultados son considerados como regulares pero no son aprobatorios, sin embargo es una muestra que la educación en el distrito de Checca está mejorando.

CUADRO 62

Logros en **Comprensión Lectora**, según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Primaria en el distrito de Checca

AÑOS	INICIO (%)	PROCESO (%)	SATISFACTORIO (%)
2010(*)	-0	-0	-0
2011	95.65	4.35	0
2012(*)	-0	-0	-0
2013	43.8	51.82	4.38
2014	58.76	41.24	0
2015	10.34	71.26	18.39

Nota. (*) En los años 2010 y 2012 no se realizó la Evaluación Censal Escolar en el distrito de Checca.

Elaboración: Propia Fuente: ECE MINEDU

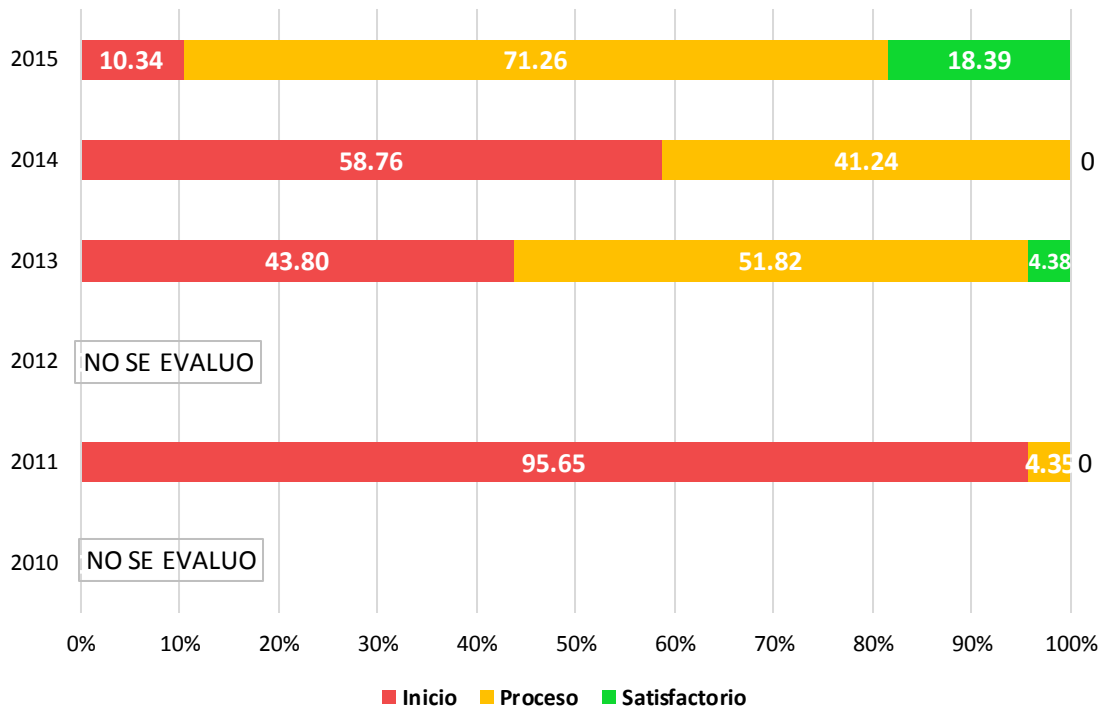


FIGURA 24. Logros en Comprensión Lectora, según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Primaria en el distrito de Checca 2010-2015

LOGROS EN MATEMÁTICAS

Se plantea al estudiante preguntas que simulan situaciones reales o de la disciplina. En cada una de las preguntas, están asociados tres aspectos: los contenidos, las capacidades y los contextos.

En el siguiente gráfico del ámbito departamental, provincial y del distrito de Checca se comparan los resultados de la ECE catalogados en el nivel *satisfactorio* en matemática, se aprecia en cuadro 62 los resultados completos.

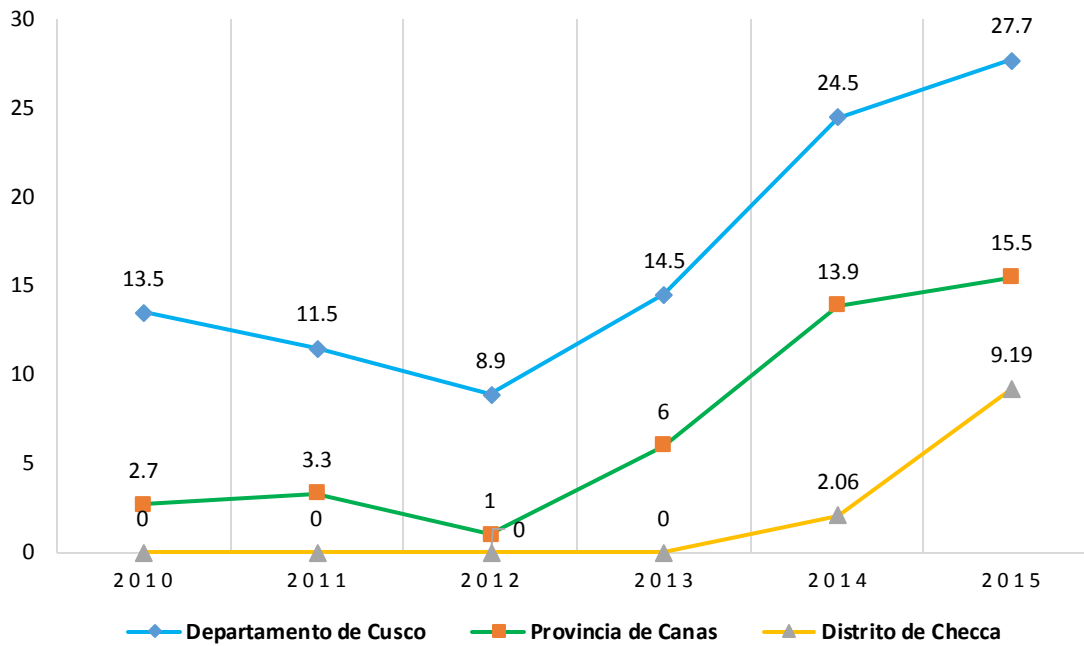


FIGURA 25. Logros satisfactorios según la Evaluación Censal de Estudiantes en Matemática en Primaria a nivel departamental, provincial y distrital 2010-2015
Elaboración: Propia Fuente: ECE MINEDU

En el cuadro 63 se puede observar como el rendimiento en matemática no ha evolucionado positivamente, los resultados catalogados como en proceso son los que predominan en todos los años de evaluación. En la figura 26 se puede apreciar de mejor manera donde incluso se observa que en el año 2011 no se tuvo ningún resultado considerado medianamente positivo.

CUADRO 63
Logros en Matemática, según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Primaria en el distrito de Checca

AÑOS	INICIO (%)	PROCESO (%)	SATISFACTORIO (%)
2010	-0	-0	-0
2011	100	0.00	0.00
2012	-0	-0	-0
2013	94.20	5.80	0.00
2014	94.79	3.13	2.08
2015	48.28	42.53	9.20

Nota. En los años 2010 y 2012 no se realizó la Evaluación Censal Escolar en el distrito de Checca.
Elaboración: Propia Fuente: ECE MINEDU

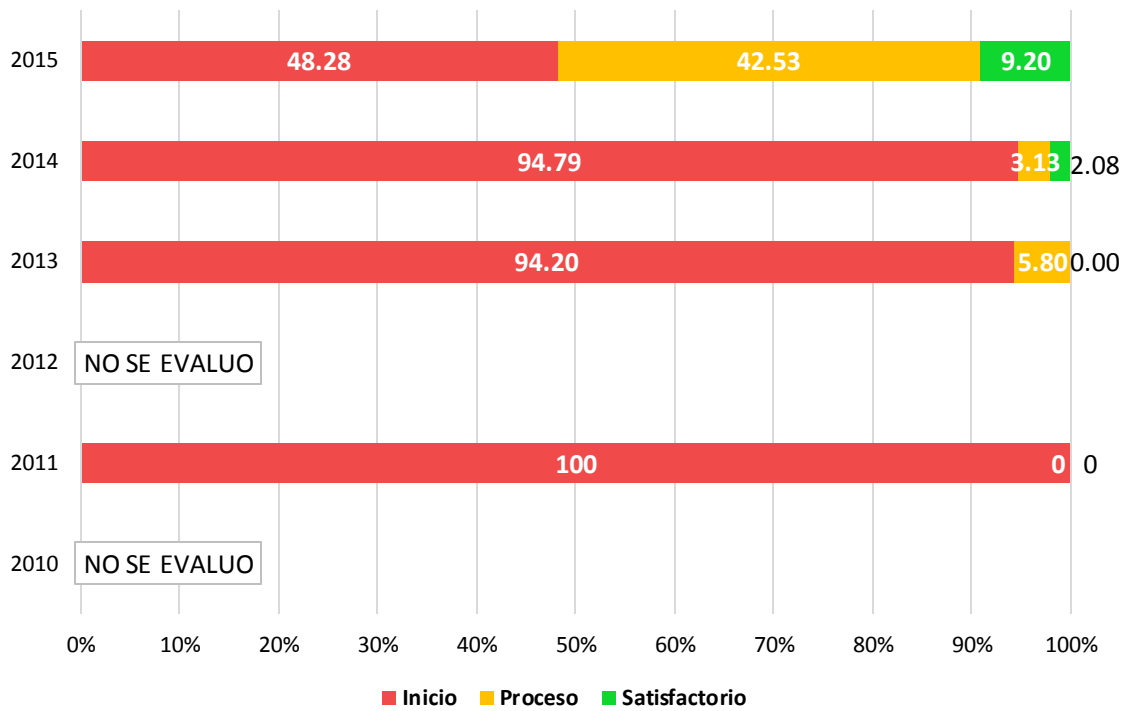


FIGURA 26. Logros en Matemática en Educación Primaria por año según el tipo de rendimiento alcanzado en el distrito de Checca 2010-2015

Rendimiento en secundaria

Esta es una etapa crucial para la población del distrito de Checca, teniendo en cuenta que es una zona pobre, la mayoría de los alumnos no continuara con los estudios superiores (instituto, universidad o alguna otra carrera de mando medio)

Por tanto es crucial porque están en edad de incorporarse al sector laboral. La mayoría se quedara a cuidar su ganado. La ECE en el nivel secundario se comienza a tomar a partir del año 2015 por tanto no es posible observar su evolución.

IMAGEN 2

Niveles de logro esperado por la ECE en matemática y lectura en secundaria



Fuente: MINEDU, ECE 2015

LECTURA

En educación secundaria se advierte con más preocupación el rendimiento de los alumnos, gran parte de ellos no ha logrado notas que sustenten el nivel académico en el que se encuentran (la mayoría debió estar mínimamente entre 505 y 580 puntos en lectura) esto debe ser causa de preocupación en las autoridades ya que esa población está a un paso de los estudios superiores además de ya integrarse al mercado laboral.

A continuación se muestran los resultados en comprensión lectora de los alumnos del segundo grado del distrito de Checca y se observa que el 0.00% no logro un resultado satisfactorio a diferencia del 1.92% que es el promedio provincial (ver cuadro 64).

CUADRO 64

*Logros en **Compresión Lectora** según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Secundaria a nivel Provincial y distrital 2015*

	PREVIO (%)	INICIO (%)	PROCESO (%)	SATISFACTORIO (%)
CANAS	61.12	31.30	5.65	1.92
CHECCA	75.36	22.39	2.25	0.00

Elaboración: Propia Fuente: MINEDU, ECE

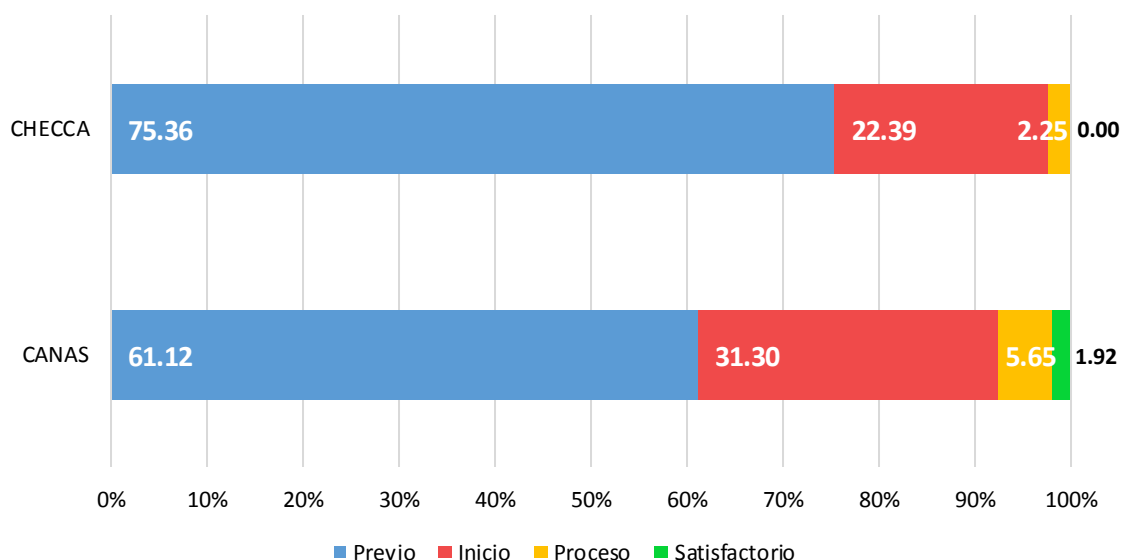


FIGURA 27. *Logros en Compresión Lectora según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Secundaria a nivel Provincial y Distrital 2015*

MATEMATICA

En matemáticas ocurre similar resultado al de comprensión lectora, pero son ligeramente más críticos los resultados, el 80.52% logro un resultado catalogado como *Previo* (ver cuadro 65), es decir no posee los conocimientos esperados para el grado que ocupa. Y el promedio de la Provincia de Canas no dista mucho de estos resultados, igualmente el 66.86% solo tiene resultados que no son congruentes con grado que ostenta el alumno.

CUADRO 65

Logros en Matemática según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Secundaria a nivel Provincial y distrital 2015

	PREVIO (%)	INICIO (%)	PROCESO (%)	SATISFACTORIO (%)
CANAS	66.86	26.52	4.79	1.83
CHECCA	80.52	18.35	1.13	0.00

Elaboración: Propia Fuente: ECE MINEDU

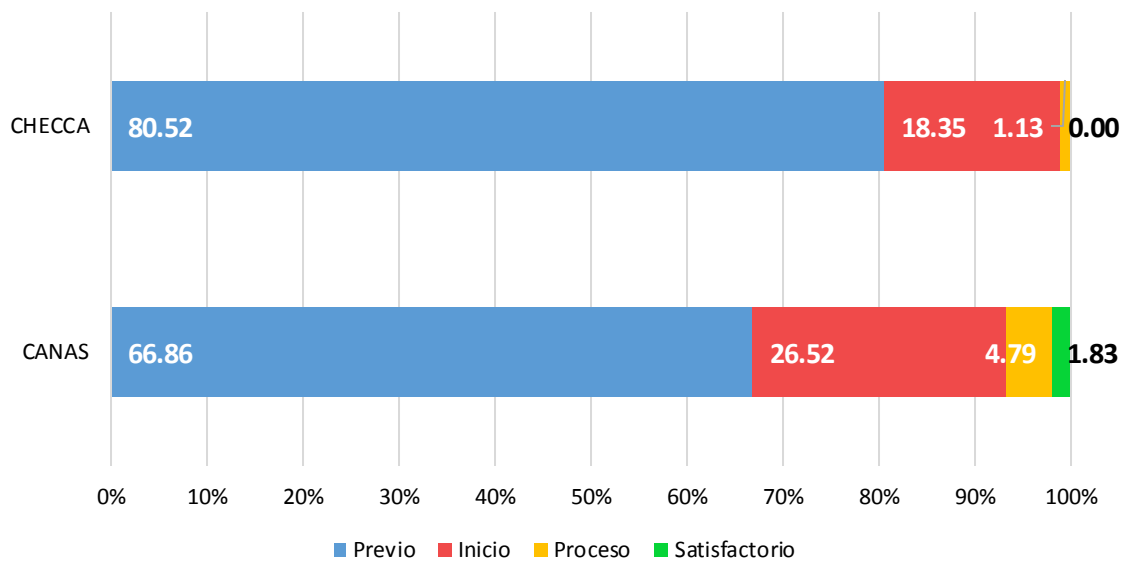


FIGURA 28. *Logros en Matemática según el tipo de rendimiento alcanzado en Educación Secundaria a nivel Provincial y Distrital 2015*

Nivel educativo alcanzado

Según el censo del año 2007 menos del 1% de la población logro estudios universitarios, poco más del 2% hizo carreras técnicas de mando medio, el grueso de la población solo hizo estudios hasta concluir la educación primaria, esto también se corrobora cuando se les consulto a las mujeres titulares sobre qué nivel educativo habían alcanzado. Y se toma como referencia el último Censo del año 2007 como se aprecia en el cuadro 66 para mostrar los niveles educativos.

CUADRO 66

Nivel Educativo alcanzado por la población del Distrito de Checca

NIVEL	ABSOLUTO	RELATIVO
SIN NIVEL	1279	23.07
EDUCACIÓN INICIAL	182	3.28
PRIMARIA	2625	47.35
SECUNDARIA	1307	23.58
SUPERIOR NO UNIVERSITARIA INCOMPLETA	63	1.14
SUPERIOR NO UNIVERSITARIA COMPLETA	61	1.10
SUPERIOR UNIVERSITARIA INCOMPLETA	9	0.16
SUPERIOR UNIVERSITARIA COMPLETA	18	0.32
Total	5544	100.0

Elaboración: Propia, Fuente: INEI Censo 2007

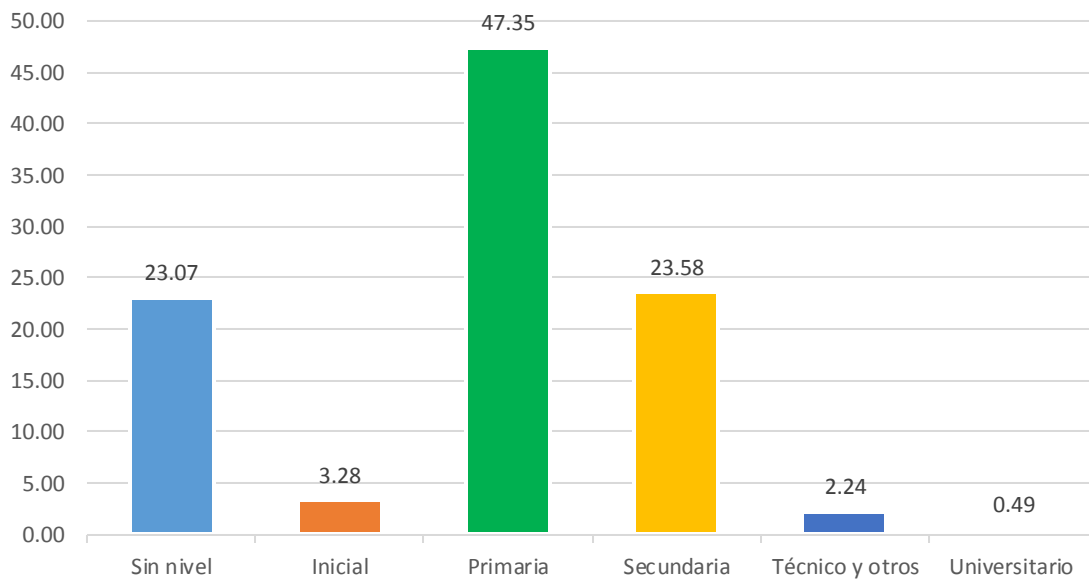


FIGURA 29. *Nivel Educativo alcanzado por la población del Distrito de Checca.*

5.3 SALUD

Referencia previa

Los impactos en salud son observados a través de los resultados que persigue el programa JUNTOS. A través de las condicionalidades se observara como se está contribuyendo a mejorar el capital humano de las mujeres gestantes y niños para su futuro.

Los resultados que busca el programa JUNTOS son:

Condiciones para menores de 0 a 5 años:

- Controles de crecimiento y desarrollo.
- Complemento nutricional.
- Controles preventivos de salud (no estudiado)

Condiciones para madres gestantes:

- Controles pre y post natales.
- Complemento nutricional para madres gestantes.
- Charlas en salud sexual y reproductiva (no estudiado)
- Parto institucional (no estudiado)

Miembros objetivo en salud

Los miembros objetivos en salud son las madres gestantes y los niños que deben asistir a sus controle de crecimiento y desarrollo, en el cuadro 67 se puede observar que los niños con CRED se ha ido reduciendo y de forma muy zigzagueante el número de madres gestantes controladas.

CUADRO 67

Miembros objetivos del programa JUNTOS

	2012	2013	2014	2015
CRED	395	233	225	199
GESTANTES	19	7	14	12

Elaboración: Propia, Fuente: JUNTOS

Control de gestantes

Las mujeres gestantes son objetivo del programa JUNTOS, ellas deben asistir a sus controles prenatales, el mismo que consiste en conocer el estado nutricional de la gestante. En el cuadro 68 se muestra a las mujeres que están gestando actualmente, y fueron consultadas si habían ingresado al programa como madres gestantes o como madres con hijos, y respondieron 2 de ellas (2.99%) que ingresaron al programa como madres gestantes (no necesariamente madres primerizas).

CUADRO 68

Mujeres que están gestando actualmente

	ABSOLUTO	RELATIVO
SI	2	2.99
NO	65	97.01
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

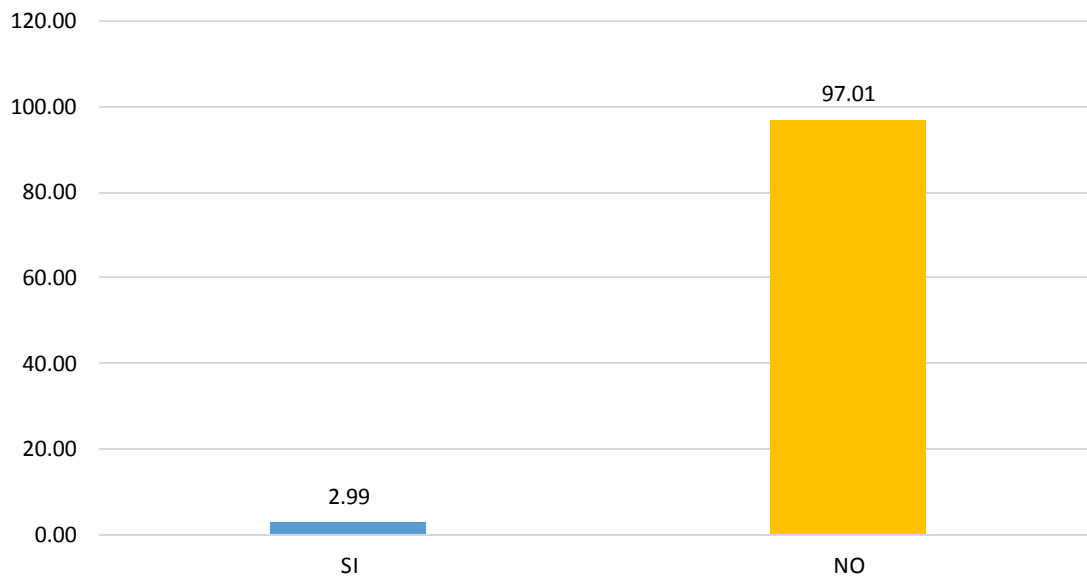


FIGURA 30. *Mujeres que están gestando actualmente*

Gestantes registradas en el programa JUNTOS.

En el cuadro 69 se muestra el número de gestantes que entraron al programa JUNTOS como madres gestantes. Ellas se atienden en el establecimiento más cercano a

su vivienda, en el cuadro se muestra que la mayoría se atiende en el Puesto de Salud de Checca seguido por una mínima proporción que lo hace en el Puesto de Chitibamba.

CUADRO 69

Madres gestantes que pertenecen a JUNTOS y que son atendidas en algún establecimiento de salud del MINSA

	2012	2013	2014	2015
C.S. YANAoca				
HOSPITAL DE APOYO SICUANI				
P.S. CHECCA	18	6	11	10
P.S. CHITIBAMBA	1	1	3	2
P.S. EL DESCANSO				
P.S. PICHIGUA				
P.S. TECHO OBRERO				
TOTAL	19	7	14	12

Elaboración: Propia, Fuente: JUNTOS

El cuadro 70 se muestra los partos totales y la proporción de las gestantes <controladas> adscritas al programa JUNTOS. En la entrevista con la obstetra del puesto de Salud del distrito de Checca, se nos refirió que el número de partos se incrementó a raíz del programa JUNTOS, esto se puede observar en los años 2011 y 2012 donde se dio un boom de partos. En conversaciones con una pobladora se nos indicó que en el distrito de Checca la población había sido informada aproximadamente en el año 2010 como candidata a recibir el apoyo del programa JUNTOS, esta información no oficial reafirma lo que se observa en el cuadro 70 donde los partos se incrementaron drásticamente en los años posteriores. Como ya mencionamos anteriormente *la existencia de una fuerte asociación negativa entre la escolaridad de la madre y su tasa de fertilidad* podría explicar el incremento de los partos en cierta medida a raíz del programa JUNTOS. Se puede apreciar de mejor manera como los partos se han incrementado en la figura 31.

CUADRO 70

Número total de partos en el distrito de Checca y las madres gestantes usuarias del programa JUNTOS

AÑOS	PARTOS TOTALES REGISTRADOS	GESTANTES USUARIAS DEL PROGRAMA JUNTOS	RELATIVO
2009	81	-	-
2010	91	-	-
2011	151	-	-
2012	170	19	11.18
2013	101	8	7.92
2014	102	14	13.73
2015	92	12	13.04

Elaboración: Propia, Fuente: Puesto de Salud Checca - DIiresa Cusco - JUNTOS – INEI – Reniec

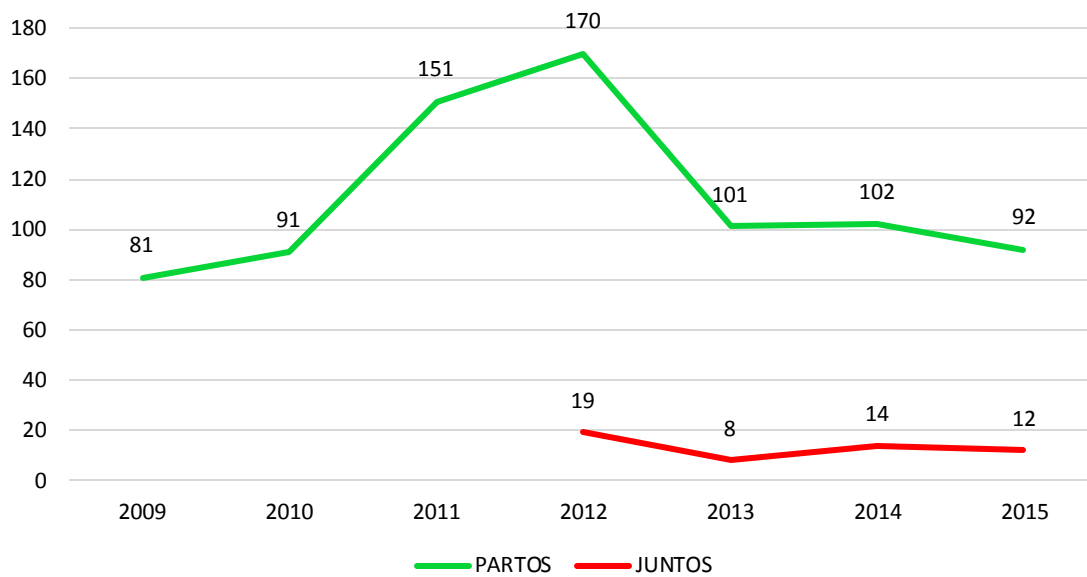


FIGURA 31. *Número total de partos en el distrito de Checca y las gestantes controladas usuarias del programa JUNTOS*

En el cuadro 71 se observa el número total de gestantes que han sido controladas en el Puesto de Salud del Distrito de Checca, de ese número total se observa la proporción y el porcentajes de madres gestantes que son usuarias del Programa JUNTOS.

CUADRO 71

Total de gestantes controladas y proporción de gestantes Controladas que son usuarias del programa JUNTOS

	2012	2013	2014	2015
GESTANTES	30	32	33	36
JUNTOS	19	8	14	12
(%) JUNTOS	63.33	25.00	42.42	33.33

Elaboración: Propia, Fuente: Puesto de Salud Checca - JUNTOS

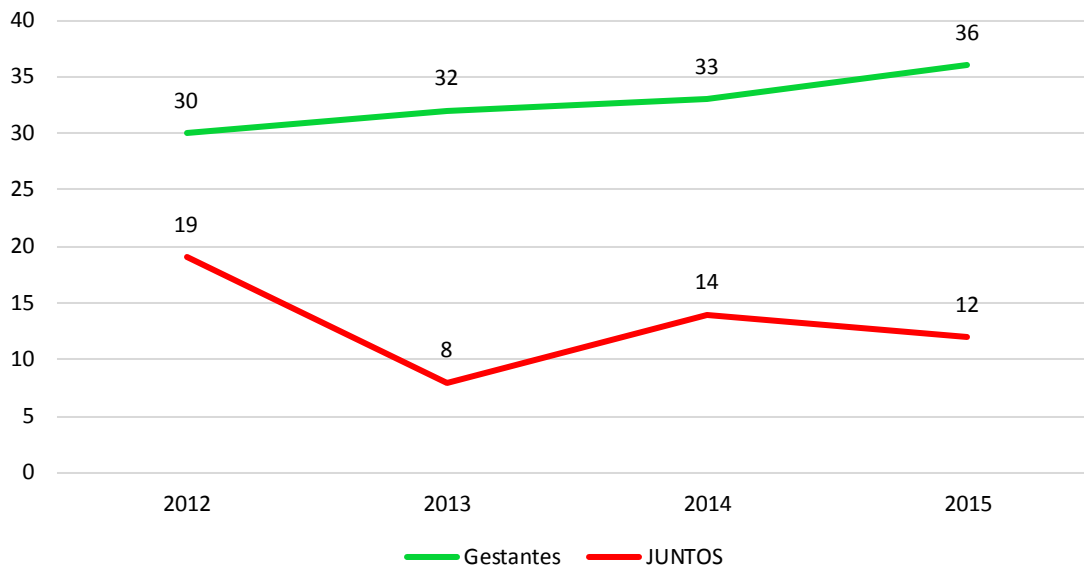


FIGURA 32. Total de gestantes controladas y proporción de gestantes Controladas usuarias del programa JUNTOS

Se realizó una pregunta al respecto de cómo se percibían las madres gestantes en el pasado (antes de que opere el programa JUNTOS en el distrito de Checca), un 17.91% de las mujeres manifestó que siempre iban a sus controles de gestación, es decir si se preocupaban por tener partos saludables y sin complicaciones, un 28.36% indico que iban a veces a sus controles de gestación, pero un 53.73% indico que nunca habían ido a sus controles prenatales lo cual es un indicador de la despreocupación o falta de conocimiento que tenían las madres (ver cuadro 72).

CUADRO 72
Mujeres que acudían a sus Controles de natalidad antes de la operación del programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SIEMPRE IBA	12	17.91
A VECES	19	28.36
NUNCA IBA	36	53.73
	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

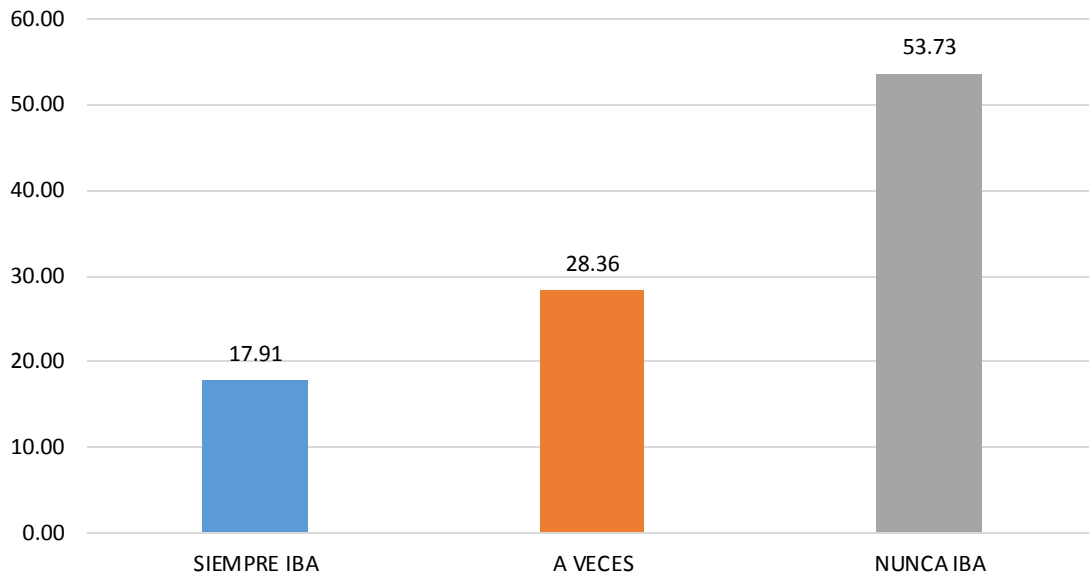


FIGURA 33. *Mujeres que acudían a sus Controles de natalidad antes de la operación del programa JUNTOS en el distrito de Checca*

A partir de la existencia del programa JUNTOS las mujeres a raíz de la condicionalidad y para evitar que se les corte el apoyo monetario se ven forzadas en cierta medida a acudir a sus controles prenatales. La pregunta en la encuesta fue *¿Cuándo usted ya era usuaria del programa JUNTOS y estaba gestando, faltaba a sus controles de gestación?* un 47.76% manifestó que nunca faltó a sus controles, pero la mayoría de las mujeres encuestadas -un 52.24%- refirió que *a veces* faltaron a sus controles de gestación y nadie dijo haber faltado constantemente <0%> como se aprecia en el cuadro 73.

CUADRO 73

Usuaris gestantes que faltaban a sus controles de gestación desde la operación del programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SIEMPRE	0	0.00
A VECES	36	52.24
NUNCA	31	47.76
	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

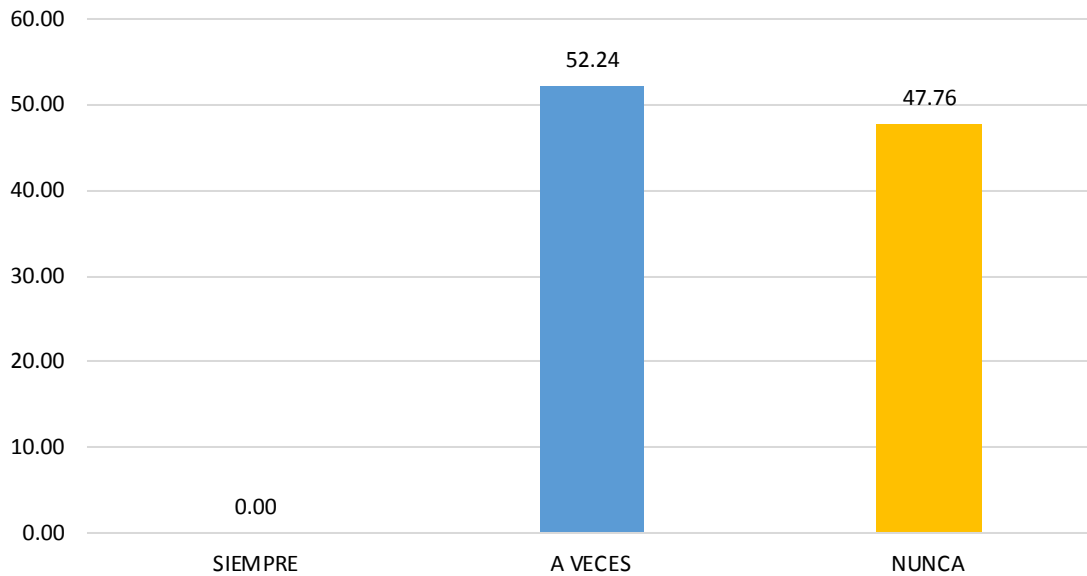


FIGURA 34. *Usuarías gestantes que faltaban a sus controles de gestación desde la operación del programa JUNTOS en el distrito de Checca*

En el cuadro 74 se observa a las mujeres que por el déficit proteico que atravesaban recibieron suplementos como hierro y vitaminas, no se puede observar ningún tipo de tendencia por falta de información de años pasados, es lógico presumir que una tendencia decreciente sería sinónimo de que las madres del distrito están teniendo una mejor salud nutricional.

CUADRO 74

Gestantes que recibieron suplementos de hierro y vitaminas en el distrito de Checca

	2012	2013	2014	2015
GESTANTES SUPLEMENTADAS	-	76	99	44

Elaboración: Propia, Fuente: Puesto de Salud Checca

Controles de desarrollo y crecimiento (CRED)

La definición que alcanza el Minsa (2011) en sus Normas Técnicas señala que los CRED son; Conjunto de actividades periódicas y sistemáticas desarrolladas por el profesional enfermera(o) o médico, con el objetivo de vigilar de manera adecuada y

oportuna el crecimiento y desarrollo de la niña y el niño; detectar de manera precoz y oportuna riesgos, alteraciones o trastornos, así como la presencia de enfermedades, facilitando su diagnóstico e intervención oportuna disminuyendo deficiencias y discapacidades.

Los CRED son monitoreos que se aplican a las niñas y los niños, y se hace de manera individual, integral, oportuna, periódica y secuencial.

Las evaluaciones se realizan hasta los 5 años de edad (4 años 11 meses y 29 días) y consiste en medidas antropométricas de peso, longitud, talla y perímetro cefálico y se observa el progreso de la ganancia de peso, así como de longitud o talla de acuerdo a la edad de la niña o el niño.

El cuadro nos muestra los CRED totales realizados por la población en general en el puesto de Salud del Distrito de Checca (*es importante tener en cuenta que los controles CRED se realizan en distintas establecimientos del MINSA, ver el cuadro 75*). No se ha podido acceder a la información de los CRED realizados en niños de 3, 4 y 5 años. En el cuadro 75 se aprecia la evolución de los CRED y este se ha ido incrementando al pasar los años, en figura de área se muestra con mayor facilidad dicho incremento.

CUADRO 75*Controles de crecimiento y desarrollo total por edad normativa en el distrito de Checca*

	2012	2013	2014	2015
RN	69	53	72	77
> 1 AÑO	74	71	58	72
1 AÑO	64	57	77	68
2 AÑOS	58	53	72	66
3 AÑOS	-	-	-	-
4 AÑOS	-	-	-	-
5 AÑOS	-	-	-	-
	265	234	279	283

Elaboración: Propia, Fuente: Puesto de Salud Checca

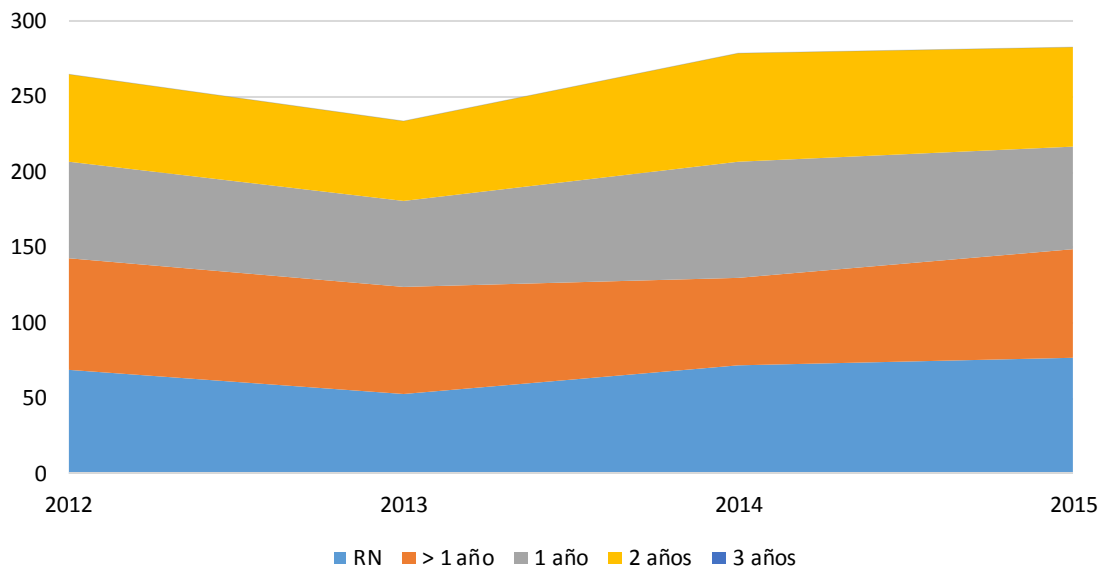


FIGURA 35. *Controles de desarrollo y crecimiento total en el distrito de Checca*

La siguiente tabla nos muestra a los niños que hicieron su CRED pero que son miembro objetivo o son usuarios del programa JUNTOS. La tendencia es casi disímil al total de CRED del distrito que se ha ido incrementando. En el cuadro 76 se observa que existe una baja en los usuarios del programa que realizan sus CRED.

Hay que tener en cuenta en lugar donde reciben las atenciones de CRED, en el siguiente cuadro se muestra que realizan sus CRED incluso en el hospital de Sicuani.

CUADRO 76
CRED de niños de hogares usuarios del Programa JUNTOS en el distrito de Checca

	2012	2013	2014	2015
C.S. YANA OCA	1	0	0	0
HOSPITAL DE APOYO SICUANI	1	0	0	1
P.S. CHECCA	325	181	183	158
P.S. CHITIBAMBA	56	42	35	33
P.S. EL DESCANSO	5	3	4	3
P.S. PICHIGUA	2	2	0	1
P.S. TECHO OBRERO	5	5	3	3
TOTAL	395	233	225	199

Elaboración: Propia, Fuente: JUNTOS

Una de las preguntas al respecto de los CRED se detalla en el cuadro 77, que recoge la percepción de las mujeres antes de que el programa JUNTOS opere el distrito y si llevaban a sus hijos a dichos controles, un 31.34% respondió que si llevaban a sus hijos a sus CRED, la gran mayoría (43.28%) dijo que llevaban a sus hijos a veces, y un sorprendente 25.37% fue sincera al responder que no llevaban a sus hijos a sus CRED.

CUADRO 77

Hogares que si llevaban a sus hijos a sus CRED antes de que funcione el programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SIEMPRE	21	31.34
A VECES	29	43.28
NUNCA	17	25.37
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas.

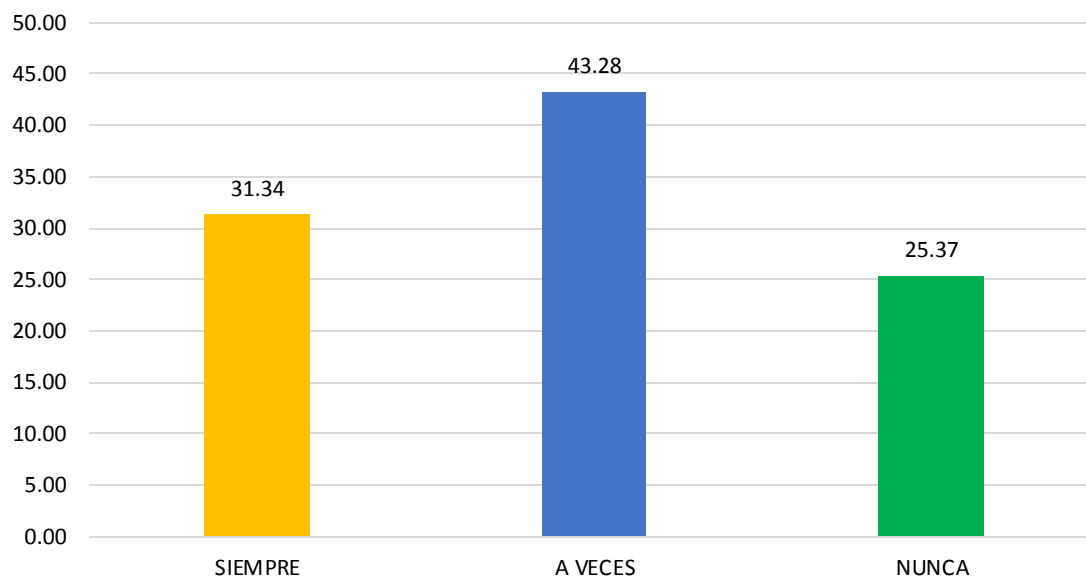


FIGURA 36. *Hogares que si llevaban a sus hijos a sus CRED antes de que funcione el programa JUNTOS en el distrito de Checca*

Después de analizar el anterior cuadro, la siguientes pregunta fue acerca de cómo ahora las madres actuaban con relación a los CRED (ver cuadro 78) y si llevaban a sus hijos de acuerdo a sus edad, el cambio antes y después del programa JUNTOS se puede observar en este cuadro, un 82.09% de las encuestadas dijo que si cumplen con llevar a

sus hijos a los CRED lo cual nos indica que cambiaron favorablemente su actitud con respecto a la salud de sus hijos, solo un 17.91% manifestó que a veces cumplían y a veces no.

CUADRO 78

Hogares que actualmente cumplen con llevar a sus hijos a sus CRED de acuerdo a su edad en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SI CUMPLE	55	82.09
A VECES CUMPLE	12	17.91
NO CUMPLE	0	0.00
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

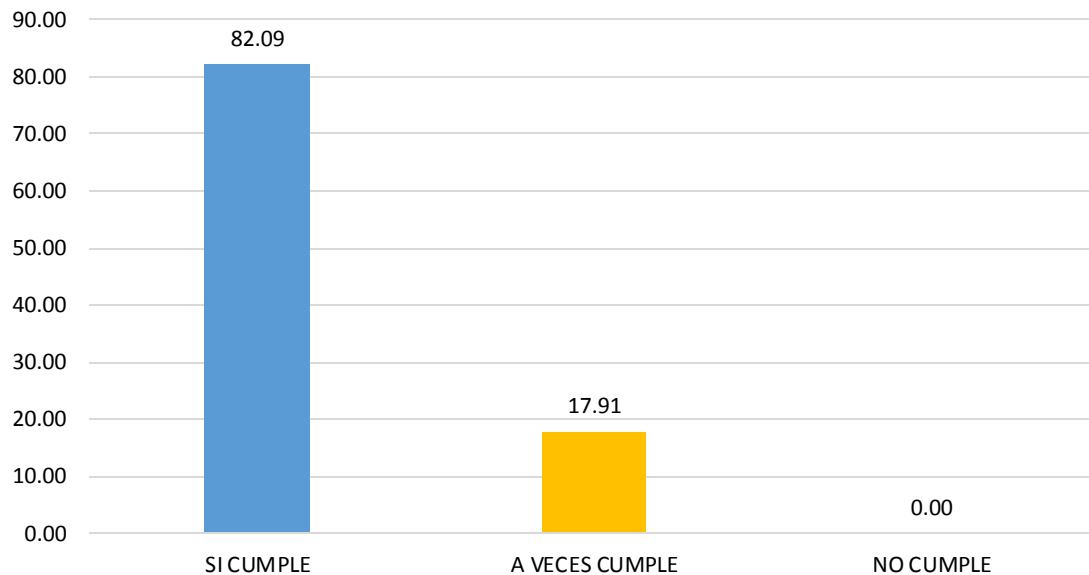


FIGURA 37. *Hogares que actualmente cumplen con llevar a su hijo a sus CRED de acuerdo a su edad en el distrito de Checca*

Una de las preguntas relevantes fue como las madres calificaban la salud nutricional de sus hijos, el 55.22% dijo que su hijo tiene una regular salud nutricional, seguido por el 35.82% que dijo que sus hijos gozaban de una buena salud nutricional, y solo el 8.86% indico que sus hijos no tenían una buena salud respecto de su nutrición (ver cuadro 79).

CUADRO 79

Calificación de las madres al respecto de la salud nutricional de sus hijos en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
BUENA	24	35.82
REGULAR	37	55.22
MALA	6	8.96
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

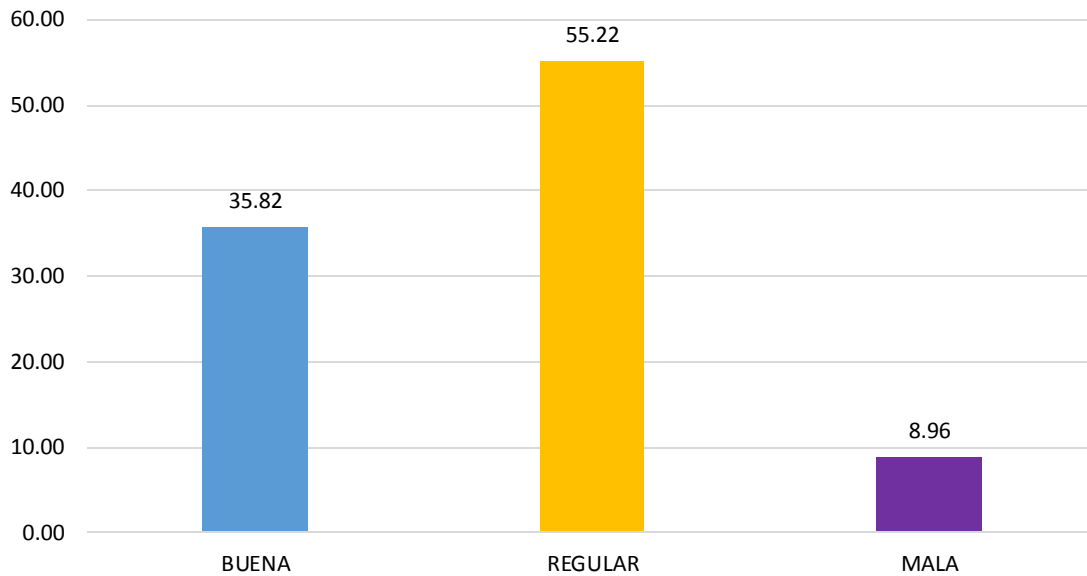


FIGURA 38. *Calificación de las madres al respecto de la salud nutricional de sus hijos en el distrito de Checca*

En la información recogida del puesto de Salud de Checca que se puede apreciar en el cuadro 80, se muestra la cantidad de niños que recibieron suplementación vitamínica y hierro, que consisten en las denominadas Chispitas, en dicho cuadro no se observa una tendencia definida que nos podría indicar si el número de niños con déficit proteico está aumentando o disminuyendo.

CUADRO 80

Niños menores de 3 años que recibieron suplemento de hierro en el distrito de Checca

NIÑOS SUPLEMENTADOS	AÑOS			
	2012	2013	2014	2015
TOTAL	-	52	165	85

Elaboración: Propia, Fuente: Puesto de Salud Checca

Acerca de la salud alimentaria casi la mitad de las encuestadas (46.27%) señalaron que sus hijos si habían recibido dichos productos para mejorar su déficit proteico y calórico, el 53.73% dijo que sus hijos no habían recibido nutrientes, al ser consultadas a que se debía, algunas de ellas indicaron que no eran buenos dichos suplementos (ver cuadro 81). El programa en sus objetivos no hace referencia a la salud nutricional de los niños, por tanto es indiferente un impacto directo, pero este puede lograrse relativamente e indirectamente a través de los controles de crecimiento y desarrollo, donde se identifican a los niños con déficit alimenticio, pero aun así el programa JUNTOS es indiferente, por ejemplo; si el niño tiene una persistente desnutrición, el programa no puede hacer nada al respecto.

CUADRO 81

Hogares cuyos hijos reciben o recibieron suplementos para mejorar su estado de déficit nutricional en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SI	31	46.27
NO	36	53.73
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

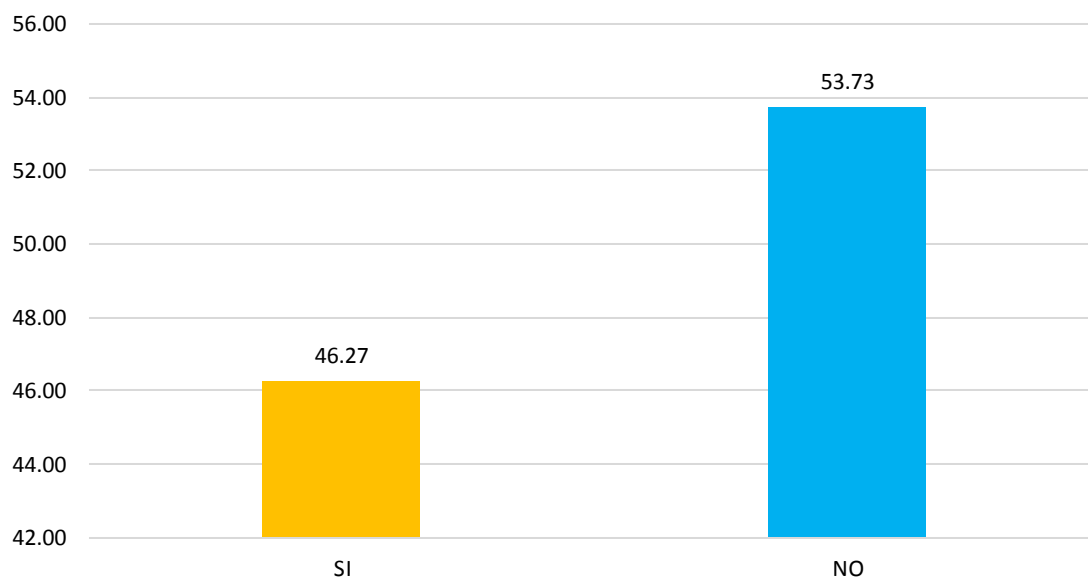


FIGURA 39. *Hogares cuyos hijos reciben o recibieron suplementos para mejorar su estado de déficit nutricional en el distrito de Checca*

5.4 POBREZA

Referencia previa

La reducción de la pobreza es el fin último del programa JUNTOS y se logra fundamentalmente a través del capital humano, y en esta investigación se analizara la pobreza de acuerdo a la evolución de los ingresos que tienen los hogares usuarios del programa mediante el método subjetivo¹⁶, también se observará la actividad económica de la que se originan dichos ingresos. (Se mencionó en el apartado teórico que en la evaluación de los programas asistenciales es muy complejo determinar el nivel de ingresos -a raíz del programa- o el impacto en la empleabilidad).

Se debe tener en consideración que analizar la pobreza a través de cualquiera de los métodos (Línea de pobreza o NBI) sería imposible para esta investigación por su dimensión y particularidad; por los costos de tiempo y dinero que implicaría.

Ingresos

Si bien es complicado determinar los factores que mejoran los ingresos, también es complicado su medición *en una investigación pequeña*, pero se toma en cuenta como una referencia para observar la pobreza de las familias.

El 65.67% de las mujeres encuestadas, al ser preguntada sobre si en su hogar habían mejorado los ingresos en los últimos 4 años, manifestaron que <Nada>, al respecto nos comentaban que hasta sus ingresos se habían reducido. El 25.37% dijo que sus habían

¹⁶ El método subjetivo no es, por sí mismo, un método "indirecto" es posible utilizar la opinión de los encuestados para establecer niveles mínimos para cada necesidad básica, como en el método "directo". Sin embargo en la práctica, el método subjetivo se ha relacionado casi exclusivamente con el Ingreso, que es un indicador Indirecto de bienestar. Feres y Mancero (sin fecha) Enfoques para la medición de la pobreza (CEPAL, pág. 59).

El enfoque subjetivo de pobreza consiste en preguntarle a las personas si se consideran pobres o no; por ende, se basan en la auto-percepción del individuo sobre su calidad de vida. Correa N. (2015) Folleto de apoyo para la cobertura periodística sobre los programas y fondos sociales (CIES, pág. 6)

mejorado regularmente, Un 8.96% de las encuestadas manifestó que su hogar percibía mejores ingresos que antes (ver cuadro 82).

CUADRO 82

Hogares usuario del programa JUNTOS que mejoraron sus ingresos en los últimos 4 años en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
MUCHO	6	8.96
REGULAR	17	25.37
NADA	44	65.67
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

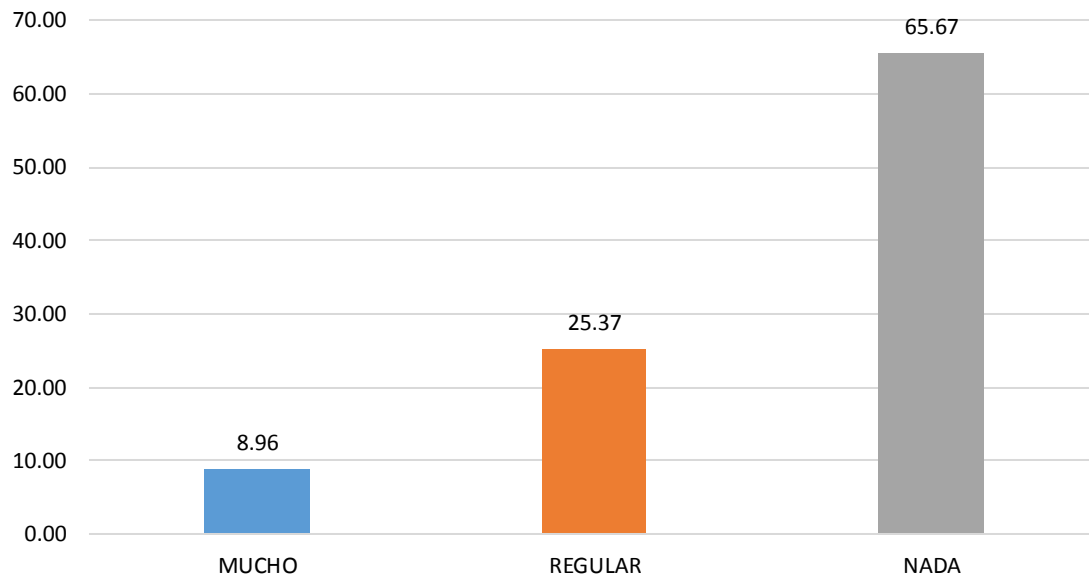


FIGURA 40. *Hogares que mejoraron sus ingresos en los 4 últimos años en el distrito de Checca*

El nivel de ingresos de las familias es muy heterogéneo, vale decir que es muy variado entre cada hogar (pobre y pobre extremo), motivo por el cual se han tomado rangos para darnos una idea estimada de los ingresos. Estos ingresos por muy bajos que sean provienen de la venta de los bienes que poseen las familias, y son ingresos sin considerar el monto del programa JUNTOS.

De las mujeres encuestadas un 56.72% indico que el ingreso promedio de su hogar está en un rango de 30 a 60 soles, seguido del 29.85% que indico que sus ingresos promedios variaban entre 10 y 30 soles y tenemos que poner énfasis a este dato porque nos dice que más de un tercio de la población tiene ingresos muy bajos mensualmente. Y solo un 13.43% de la población indica que tiene ingresos promedios mensuales por hogar entre 60 y 100 soles (ver cuadro 83).

CUADRO 83

Promedio de ingresos mensuales por hogar sin el programa JUNTOS en hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
10 A 30 soles	20	29.85
30 A 60 soles	38	56.72
60 A 100 soles	9	13.43
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

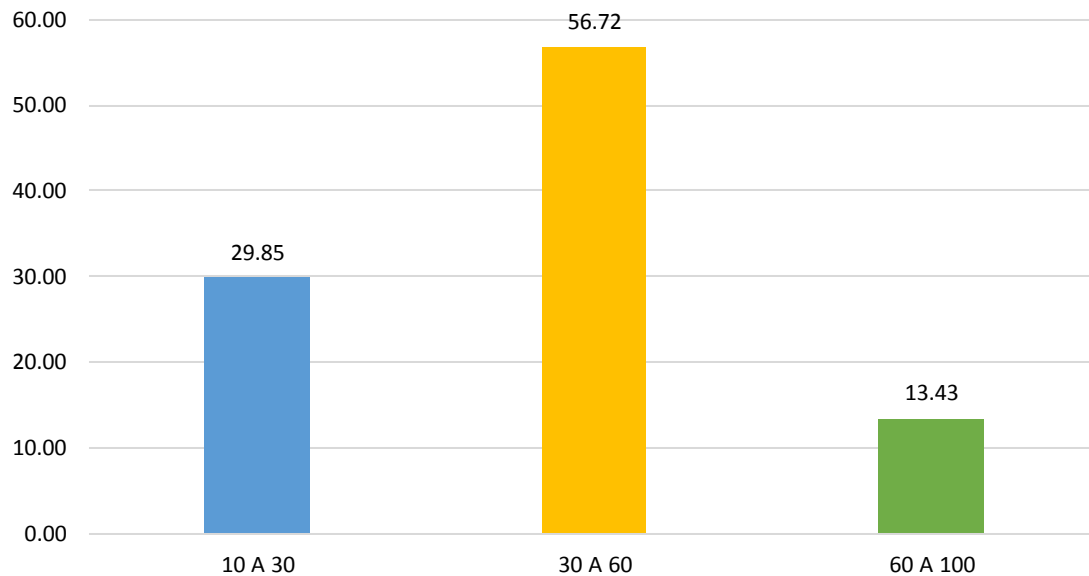


FIGURA 41. Promedio de ingresos mensual por hogar sin el programa JUNTOS en el distrito de Checca

La actividad principal del hogar nos tipifica cual es el origen de los ingresos, como se manifestó anteriormente en base a la información de los censos de población vivienda



y en censo agropecuario que nos señalan que el distrito de Checca es una población que se dedica eminentemente a la agricultura, además de la ganadería y otras actividades menores, en el cuadro 84 se detalla las principales actividades del hogar.

Un 49.25% de las mujeres nos indicó que la actividad principal de su hogar es la ganadería, seguido de un 26.87% que nos indicó que son agricultores que producen fundamentalmente para el consumo del hogar (esta información es concordante a los datos del Cenagro que indica que las personas producen fundamentalmente para el autoconsumo), un 14.93% indico que se dedica a actividades comerciales de compra y venta en general, y por ultimo un 8.96% indico que en su familia el padre se dedicaba a actividades como la albañilería y construcción.

CUADRO 84

Principales actividades económicas de los hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
GANADERIA	33	49.25
AGRICULTURA	18	26.87
COMERCIO	10	14.93
CONSTRUCCION	6	8.96
MANUFACTURA	0	0.00
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

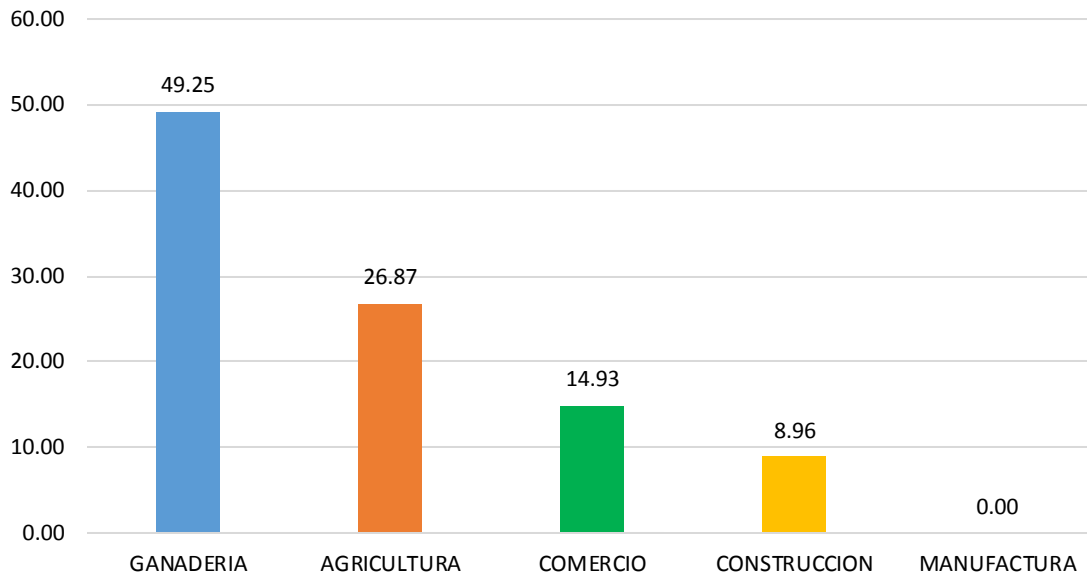


FIGURA 42. Principales actividades económicas de los hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca

Podemos decir que el origen de los ingresos del hogar pueden provenir fundamentalmente del negocio propio o del programa JUNTOS, esta pregunta realizada a las mujeres es válida por cuando las encuestadas indicaron que no tienen ingresos más que solo lo que perciben del programa JUNTOS.

Casi un tercio (26.87%) de las encuestadas manifestó que el origen de sus ingresos es netamente el programa JUNTOS a esta cifra se añaden los comentarios de las mujeres encuestadas que señalan que si tienen actividades como la agricultura pero su producción es tan pequeña que no tienen excedentes suficientes como para comercialarlo, pero dicha producción es destinada al auto suministro.

Un 73.13% de las encuestadas manifestó que tienen ingresos cuyo origen es el negocio propio (la actividad ganadera y agrícola), es preciso aclarar que a esto se suma la transferencia monetaria del programa JUNTOS, sumándose al monto que recibe el hogar independientemente de su nivel de ingresos (ver cuadro 85).

CUADRO 85

Principal origen de los ingresos en hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
NEGOCIO PROPIO	49	73.13
PROGRAMA JUNTOS	18	26.87
TRABAJO PARA EL ESTADO	0	0
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

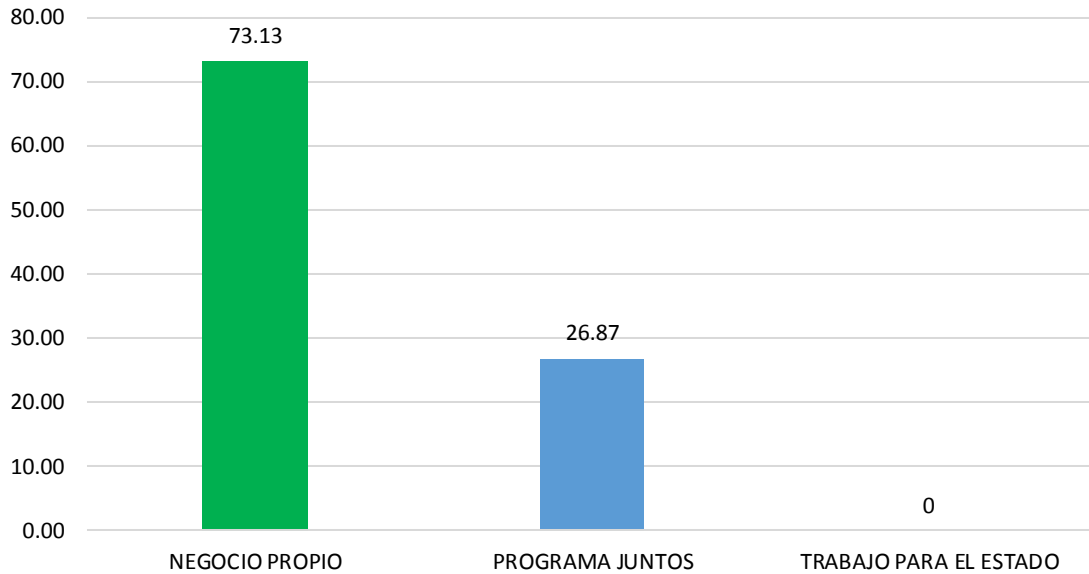


FIGURA 43. *Principal origen de los ingresos en hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca*

Destino de la TMC

Los usuarios del programa JUNTOS del distrito de Checca tienen necesidades y gastos similares al resto de la población rural de la provincia de Canas, pero la mayoría al tener este plus de 100 soles en su ingreso mensual, gasta en la necesidad más importante que es la alimentación.

Un 76.12% de mujeres encuestadas dijo que gastaban en alimentos para el hogar en; frutas, aceite, menestras, cereales, tubérculos, etc. Un 16.42% dijo que el segundo destino del gasto es la educación de sus hijos, para; gastar en sus trabajos de la escuela o del colegio y también dijeron que saben ahorrar para el inicio del año escolar donde compran uniformes y útiles escolares, como se muestra en el cuadro 86.

CUADRO 86

Destino principal de la TMC en los hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
ALIMENTOS	51	76.12
EDUCACION	11	16.42
ROPA	2	2.99
VIVIENDA	1	1.49
ELECTROMESTICOS	0	0.00
ENFERMEDADES	2	2.99
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

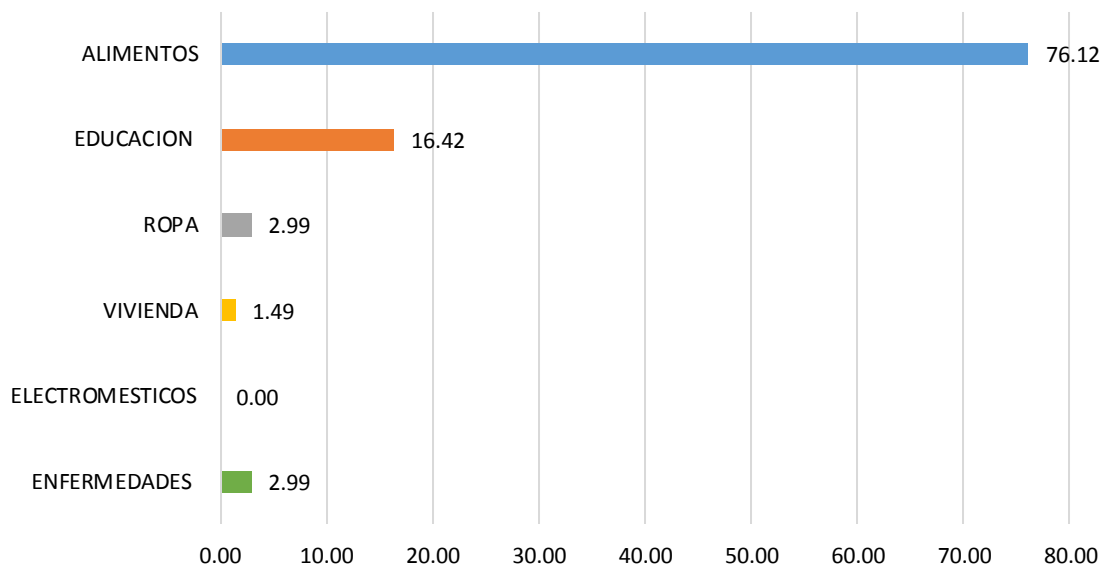


FIGURA 44. *Destino principal de la TMC en los hogares usuarios del programa JUNTOS en el distrito de Checca*

Las encuestadas manifestaron no estar de acuerdo con el monto entregado porque lo consideran insuficiente (98.51%) y muchas veces no cubren algunos gastos como para comprarles ropita, solo una encuestada indico que el monto *es suficiente* (ver cuadro 87).

CUADRO 87

Hogares que están conformes con el monto entregado por el programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SI	1	1.49
NO	66	98.51
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

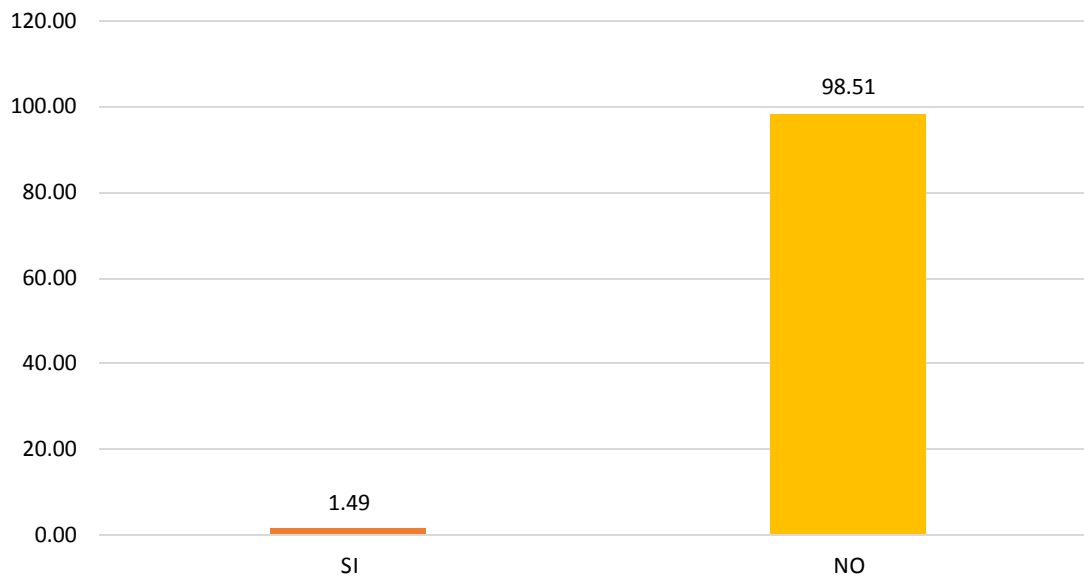


FIGURA 45. Hogares que están conformes con el monto entregado por el programa JUNTOS en el distrito de Checca

Focalización

Una de las grandes preocupaciones para el SISFHO y para la población en general son los errores de focalización, de las mujeres consultadas al respecto de que si veían casos de filtración solo un 10.45% de ellas señalaba conocer casos de personas que no merecían recibir los 100.00 soles precisando que estas personas tenían casas en Sicuani, en cusco, y que poseen varias cabezas de ganado, y que por tanto no eran pobres, a esto se suma la respuesta del 89.55% de las personas que dijeron que no existía filtración porque todos son pobres en el distrito y que sería difícil que alguien se filtre (ver cuadro 88).

CUADRO 88

Usuarías que creen que existen personas que se filtran en el programa JUNTOS en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SI	7	10.45
NO	60	89.55
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

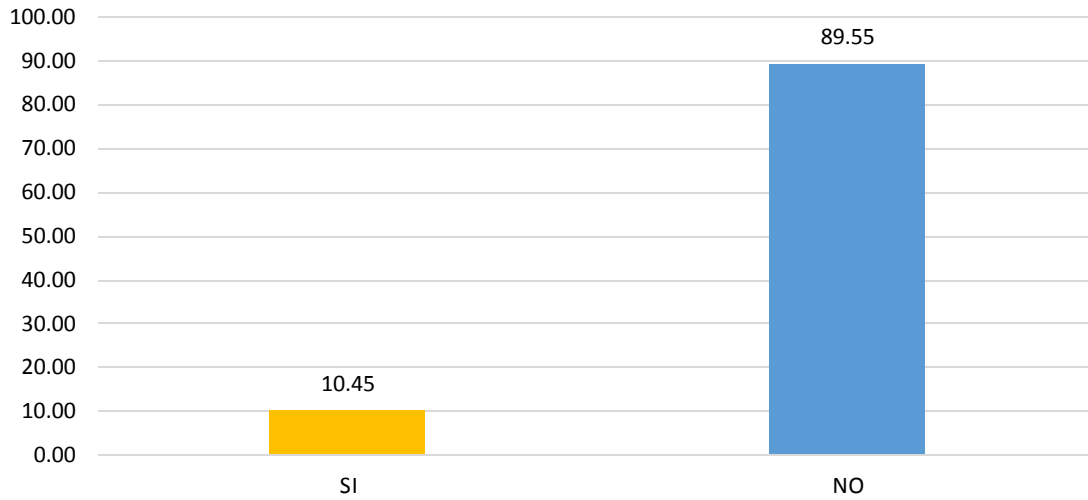


FIGURA 46. *Usuaris que creen que existen personas que se filtran en el programa JUNTOS en el distrito de Checca*

El otro problema que se deriva de la mala focalización es la subcobertura en el cuadro 89 se observa, que de los encuestados el 100% manifestó que si existe subcobertura incluso señalando con nombre propio a algunas personas.

CUADRO 89
Usuaris que creen que existe subcobertura en el distrito de Checca

	ABSOLUTO	RELATIVO
SI	67	100.00
NO	0	0.00
TOTAL	67	100.00

Elaboración: Propia, Fuente: Encuestas

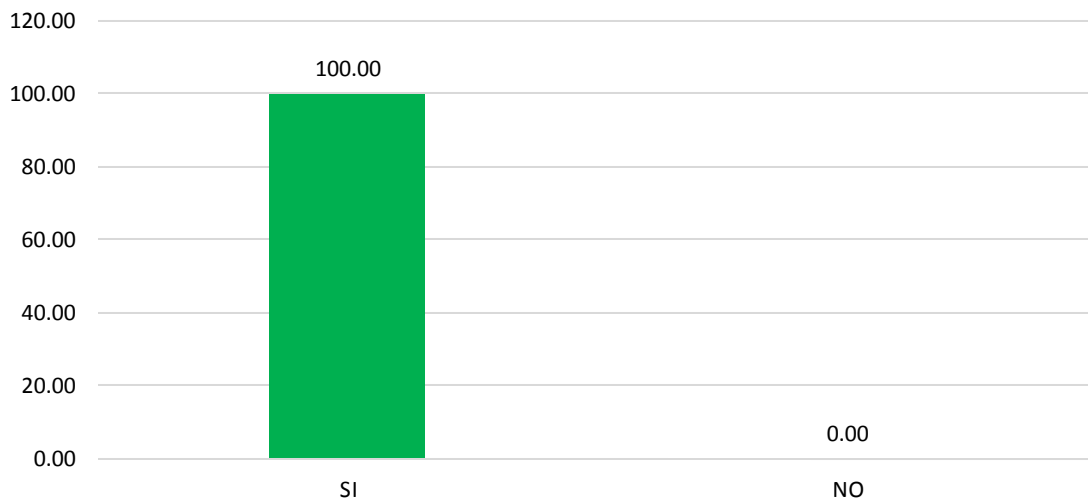


FIGURA 47. *Usuaris que creen que existe subcobertura en el distrito de Checca*

CAPÍTULO VI

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La investigación realizada tiene como objetivo general *Evaluar si el programa JUNTOS ha logrado reducir la pobreza y ha mejorado el capital humano de los beneficiarios, caso del Distrito de Checca, en los periodos 2012 - 2015.*

Los resultados obtenidos han permitido demostrar que el programa JUNTOS no ha tenido impactos relevantes, y estos siguen siendo ínfimos, pero no debemos esperar más que eso, porque por su naturaleza -el programa JUNTOS- no es un factor decisivo para mejorar el capital humano (el mal o buen rendimiento académico o si un niño está bien o mal nutrido vienen a ser externalidades o efectos colaterales)

El Banco Mundial afirma que invertir en la primera infancia es invertir en el crecimiento económico futuro, las evidencias muestran que por cada dólar adicional invertido en programas de desarrollo en la primera infancia (salud, nutrición y aprendizaje) el estado obtiene un retorno de entre 6 y 17 dólares (párr. 10). Pero el programa JUNTOS no incide directamente en la salud, la nutrición y aprendizaje, pero si funciona como un complemento (promueve solo el acceso a servicios), más no es el remedio contra la pobreza o para potenciar el capital humano.

Estos resultados confirman la hipótesis general planteada que señala que *El programa JUNTOS no está contribuyendo significativamente a reducir la pobreza y mejorar el capital humano de los beneficiarios.*



Es importante tener en cuenta que un periodo de cuatro años no es suficiente para analizar concisamente los impactos, hace falta un periodo prolongado de exposición al programa JUNTOS para observar resultados más sólidos.

Resultados en Educación

El impacto en educación es analizado de acuerdo a nuestra hipótesis específica: *La corresponsabilidad de Educación exigida por el programa JUNTOS contribuye de manera poco significativa a mejorar el capital humano de los beneficiarios.* Se ha podido reafirmar dicha hipótesis a través del siguiente análisis.

La percepción de los padres indica que la educación (capacidades y habilidades) que sus hijos no han mejorado significativamente (cuadro 61) por tanto no existe un impacto directo sobre el rendimiento. Además las autoridades de las instituciones educativas del distrito señalan que dicha exigencia del programa -de no tener más de 3 inasistencias por mes- no aporta a mejorar la educación de los alumnos. Esto es precisado por Aramburu (2010) que señala que el programa JUNTOS tiene limitados impactos en educación porque el programa no es un factor decisivo sobre la educación, como sí lo son la estimulación temprana, las competencias y conocimientos de los docentes, uso de la pedagogía adecuada, apoyo de los padres en las tareas, etc. Sánchez y Rodríguez (2016) en su balance de los impactos del programa JUNTOS sobre el capital humano, señalan que el programa no tuvo ningún impacto en el aspecto cognitivo, citando a Andersen et al (2015) quienes evaluaron el impacto del programa de niños beneficiados por el programa JUNTOS después de la infancia temprana. Diversos estudios en el mundo no encontraron impactos de los programas de TMC sobre el rendimiento, por ejemplo en Perú (Perova y Vakis, Sánchez et al. y Mesinas) en México (Behrman I et al, Behrman II) en Ecuador (Ponce y Beidi) en Cambodia (Filmer y Schady), etc., pero si hubo *efectos*



de las TMC sobre el rendimiento en Ecuador (Paxon y Schady a diferencia de Ponce y Beidi) y en Nicaragua (Macours, Schady y Vakis).

La contribución del programa en educación se puede observar en; las inasistencias de los alumnos, quienes faltan menos a causa de evitar la sanción para el hogar, es importante señalar que los tutores y auxiliares de las IIEE actualmente tienen la prerrogativa de visitar a los hogares cuyos niños estén teniendo inasistencias frecuentes e injustificadas, para luego incluso ser sensibilizados por los psicólogos (convirtiéndose - ellos- en un factor importante que reduce las inasistencias que más tarde podrían traducirse en deserción). Pero aun así la inasistencia escolar sigue siendo el principal motivo de sanciones a los hogares beneficiarios con un 51.61% (cuadro 51).

El impacto del programa sobre las matriculas es difícil de distinguir porque existe una propensión a la reducción de las matriculas en Inicial y Primaria, pero en Secundaria se incrementan las matriculas (esta es una tendencia global que se observa varios años antes de la intervención del programa en el distrito de Checca) estas tendencias en Inicial y Primaria se deben principalmente a la reducción de la población general en edades de 0 a 24 años, y el incremento de matrículas en secundaria se debe a una actitud positiva de los padres de familia por la educación de sus hijos. Además se ha observado que más niños y adolescentes se matriculan en la transición de primaria a secundaria (ver cuadro 32) esto también es señalado por Perova y Vakis (2009) quienes concluyen que el mayor impacto se observa en la matriculas en los puntos de transición; inicial a primaria, primaria a secundaria. Aunque difieren de las evidencias encontradas por Accostupa (2016) quien señala que los índices de matrícula se redujeron tanto en primaria como en secundaria.



Otro aspecto a observar sobre los impactos del programa JUNTOS es la deserción de las IIEE, se ha observado que la deserción tanto en inicial, primaria y secundaria se ha ido reduciendo a través de los años, siendo un importante avance para el distrito de Checca (ver cuadros 55, 57 y 59). Pero la tendencia a la baja de la deserción es también vista años antes de la operación del programa JUNTOS, por tanto es difícil establecer un punto de frontera entre los impactos del programa JUNTOS y los impactos producidos - por ejemplo- por las mejores actitudes de los padres.

Resultados en Salud

Los resultados en Salud son analizados de acuerdo a la hipótesis planteada: *La corresponsabilidad de Salud exigida por el programa JUNTOS contribuye de manera poco significativa a mejorar el capital humano de los beneficiarios.* Esta hipótesis tentativa ha sido contrastada con las evidencias halladas y se puede afirmar que se acepta dicha hipótesis específica porque el programa JUNTOS tiene un relativo impacto pero es sigue siendo limitado.

Los impactos en *Salud* – en comparación con los de educación- son más visibles. Así por ejemplo los padres se preocupan relativamente más por llevar a sus hijos a sus CRED (es preciso señalar que también temen ser sancionados), las mujeres gestantes asisten más a sus controles tal como lo señala Perova y Vakis (2009), Mendoza (2015) y Aramburu (2010) quienes concluyen que el programa si impacta significativamente en Salud. Pero Huber (2009) señala que el incremento en el uso de los servicios de salud obedece más a la condicionalidad que a una mayor valoración cultural acerca de las prácticas saludables.

Impacto en los CRED, los controles de crecimiento y desarrollo son para niños de 0 a 5 años, y los servicios de salud, para estas edades, son usados con relativamente mayor



frecuencia, por tanto se puede decir que existe un impacto relativamente directo del programa JUNTOS, cabe indicar que en la entrevista con la encargada de los CRED del puesto de Salud de Checca, se nos señaló que dicha institución *se preocupa por informar a las madres para que realicen los CRED de sus hijos periódicamente.*

Se preguntó a las encuestadas si antes del programa llevaban a sus hijos a sus CRED y un 31.34% dijo que los llevaban siempre. Se les pregunto si actualmente cumplen a cabalidad con llevar a sus hijos a sus CRED y un 82.09% dijo que cumplen plenamente con llevar a sus hijos de acuerdo a su edad. Una comparación del antes y después no es muy consistente, debido a la tendencia natural a la reducción, la enfermera encargada en la entrevista señaló que las mujeres no se preocupan por la salud de sus hijos aunque reconoce que este problema está reduciéndose.

El impacto en la desnutrición fue analizado a través de la percepción de las beneficiarias a cerca de la salud alimentaria de sus hijos. De ellas <el 55.22%> dijo que sus hijos tienen una nutrición regular (cuadro 79) al respecto se añade el estudio de Sánchez y Jaramillo (2012) quienes señalan que el programa JUNTOS redujo en 8.4% la desnutrición crónica, Sánchez, Meléndez y Behrman indican que JUNTOS redujo en 13.4% la desnutrición crónica en niños que fueron completamente expuestos en sus primeros 3 años de vida, además Sánchez y Jaramillo (2012) señalan que el impacto de la nutrición en los logros académicos a raíz de la TMC solo puede ser observado cuando los adolescentes han sido expuestos al programa social desde la etapa pre escolar () A esto es preciso señalar que gran parte del dinero de la TMC es usada en la compra de alimentos y esto influye directamente en la nutrición del hogar, un 76.12% de las mujeres dijo que gasta la TMC en la compra de alimentos, y este dato es concordante con los resultados de Perova y Vakis (2009) y con los de Trivelli (2010) quien señala que gastan



el 60% en alimentos. Se precisa que esta investigación se desarrolló con el fin de conocer la percepción de los padres, pero analizar los impactos en nutrición, necesita otra metodología de análisis como lo señala Sánchez y Jaramillo (2012) quienes además recuerdan que Perova y Vakis (2009) no hallaron evidencias de un posible impacto de JUNTOS sobre la nutrición.

El impacto en las madres gestantes (afiliadas tempranamente) es relativamente significativa, en el cuadro 70 se puede observar la proporción de gestantes que pertenecen al programa JUNTOS, pero la gran parte no pertenece al programa y teniendo en cuenta el elevado nivel de pobreza cabe preguntarse ¿porqué no se cobertura a estas madres? Respecto de las mujeres que gestaron antes de que opere el programa un 28.36% señalaron que <a veces> iba a sus controles de salud (cuadro 72) pero cuando el programa ya operaba, de las mujeres que ingresaron como gestantes a JUNTOS (mujeres que se afiliaron por primera vez con el único requisito de ser gestantes, independientemente, de si tenían hijos con anterioridad) un 52.24% dijo que faltó <a veces> sus controles de gestación, esto quiere decir que se hicieron poco más conscientes y responsables, por las sensibilizaciones que principalmente se dan: por parte del Puesto de Salud, además del esfuerzo de la promotora local del programa JUNTOS, quien también tiene la labor de informar. Además Accostupa (2016) señala que las mujeres gestantes eran conscientes de asistir a sus controles de salud, en el caso de las mujeres gestantes, sabían que tenían que asistir a sus controles pre natales, difiriendo de los hallazgos de Mendoza (2015) quien precisa que existe un mayor uso de los servicios de salud por parte de las madres gestantes a raíz del programa JUNTOS.



Resultados en Pobreza

La hipótesis a contrastar de acuerdo al análisis de pobreza es: *La transferencia monetaria condicionada contribuye de manera poco significativa a reducir la pobreza y pobreza extrema de los beneficiarios del programa JUNTOS*. Esta hipótesis se reafirma en base a las siguientes evidencias que a continuación se explican.

Al analizar los resultados del INEI se observa que el distrito pasó a estar del 8avo lugar en el 2009 a estar en el 921avo lugar en el 2013 en los índices de pobreza. Los resultados de esta institución difieren mucho de la realidad.

Se hizo un análisis subjetivo acerca de cómo los pobladores percibían su economía y de tal forma deducir si su nivel de pobreza había mejorado, y un 91.04% dijo que su economía no había mejorado en los 4 últimos años. Esto también se puede observar en el nivel de ingresos promedio que tiene cada hogar, en el cuadro 83 el 56.71% manifestó que tiene ingresos entre 30 y 60 soles mensualmente fuera del programa JUNTOS, y esta información recogida, es consecuente con las cifras del PNUD que se puede observar en el Índice de Desarrollo Humano, donde se observa que los pobladores del distrito de Checca redujeron su ingreso mensual medio pasando de 112.7 soles en 2011 a 108.1 soles en el 2012.

Los ingresos de las familias son producto principalmente de la actividad ganadera y agrícola con 76.12% (cuadro 84). Pero al ser cuestionados acerca de si estos ingresos para su subsistencia, a nivel global, provenían de sus negocios o si provenían solo del programa JUNTOS, un 26.87% dijo que solo tiene ingresos del Programa JUNTOS (cuadro 85) al pedir que nos aclaran el ¿por qué?, ellos manifestaron que existen meses que no tienen ningún ingreso y que sobreviven gracias al ahorro de la venta de alguno de



sus *animalitos o algún producto agrícola*, por tanto el programa JUNTOS se convierte en la única fuente de ingresos.

Pero una preocupación real es el posible impacto negativo sobre el mercado laboral, al respecto no se les hicieron preguntas a las titulares de hogar, sin embargo en la entrevista a las autoridades del colegio, así como a las del centro de salud, se pudo concluir que *muchas* de las personas ya no quieren trabajar –ajustan su oferta laboral de forma que no puedan ser expulsados del programa- y que solo esperan los 100 soles, esta información (muchas veces mitificada) coincide con lo dicho en por la gestora del programa JUNTOS quien menciona que si *existe una minoría que no quiere trabajar a causa del programa*., Cabe destacar que en los estudios de Perova y Vakis (2009) no se encontraron impactos negativos sobre el mercado laboral, pero Fernández y Saldarriaga (2014) encontraron impactos negativos en la oferta de trabajo en el muy corto plazo.

El programa JUNTOS alivia temporalmente o de forma inmediata a las familias (en el corto plazo) y al ser consultados si el monto de 100 soles mensuales (entregados bimensualmente) era suficiente, el 98,51% dijo que el monto no es suficiente, incluso algunas usuarias llegando a decir que *no alcanza para nada*. Inyectar liquidez en la economía del distrito -en promedio 1 millón de soles por año- genera una mayor movilidad a nivel comercial, pero en un análisis micro se puede decir que las familias que tienen una economía de *auto sustento* y con una carga familiar de entre 3 y 4 hijos, no pueden aplacar de forma significativa sus precarias condiciones con 100 soles. Aramburú (2010) señala que cuando se añade un hijo más, el gasto y la responsabilidad son mucho mayores, que aquello, que un subsidio de 100 soles pueda cubrir, es por ello que JUNTOS implemento un programa diferenciado de transferencia monetaria condicionada, similar a los programas de México y Chile sin éxito.



Se ha generado un nudo gordiano en el gobierno en cuanto a la solución de la pobreza y el programa JUNTOS es evidencia de esta dificultad. El programa supone liquidez inmediata para los hogares, pero este alivio es de corto plazo y no implica necesariamente que en el largo plazo se traduzca en un impacto significativo.

San Román, Jaramillo y Aparicio (2011) señalan que la política social en el Perú no le ha puesto el énfasis adecuado al combate de los determinantes de largo plazo en la pobreza (pobreza crónica como el caso del distrito de Checca). Chacaltana (2006) señala que se espera que la pobreza disminuya de manera significativa en la medida en que se combatan los determinantes de largo plazo de la pobreza y no las de corto plazo (la TMC representa un alivio temporal en el corto plazo) El premio Nobel de economía 2007 Eric Maskin señala que *los programas sociales no solucionan la pobreza y la desigualdad, pero pueden proteger de los efectos de la pobreza extrema pero este efecto es de corto plazo, y no va a reducir el problema a largo plazo* (2014) y plantea enfáticamente la capacitación como forma de reducir la desigualdad.

Como colfón se cita a Thomas Malthus (1806) quien señala: Hemos prodigado enormes sumas de dinero en socorrer a los pobres, los cuales, tenemos razones para creer, han tendido siempre a agravar su miseria. Pero, en cambio, no nos hemos ocupado de educarlos y de inculcarles aquellas importantes verdades políticas que les tocan más de cerca, que forman quizá el único medio de que disponemos para elevar su situación (Blitz, s.f.:18)

CONCLUSIONES

La población de Checca tiene una pobreza que se puede observar a través de varias dimensiones, por tanto merece la total y plena atención del gobierno, sin embargo el problema es que las políticas netamente asistencialistas como el Programa JUNTOS no están logrando aplacar el problema de raíz, el accionar del programa no está cerca de lograr resultados que podrían ser considerados buenos. Y los avances en reducción de la pobreza, en mayores matriculas, en la reducción de la desnutrición, no podemos atribuirlo solo al programa JUNTOS.

La necesidad de potenciar el capital humano debe ser el enfoque de las políticas macroeconómicas, si bien las políticas sociales funcionan como complemento, si es justificado su existencia en varios casos, más la evidencia de esta investigación que centra su análisis en el programa JUNTOS demuestra su casi insignificante impacto en mejorar el capital humano y reducir la pobreza.

Se presenta tres conclusiones en base a los objetivos que se han planteado en esta investigación.

El capital humano se consigue fundamentalmente a través de la educación, y el programa JUNTOS exige que los alumnos asistan a las instituciones educativas. La evidencia nos muestra que al pasar de los años el programa ha logrado coberturar a gran parte de la población escolar, sin embargo no posible observar resultados de que el programa JUNTOS haya aportado significativamente a mejorar el capital humano.

Los casos de deserción escolar se han reducido en proporción a la población escolar (inicial, primaria y secundaria) varios años antes del programa JUNTOS, no se puede sugerir impacto del programa en dicho aspecto.



La asistencia escolar no mejora el rendimiento de los escolares, si bien los resultados satisfactorios están incrementándose, no se puede sugerir que obedecen o son producto del programa JUNTOS (el impacto es exiguo).

Las inasistencias en inicial, primaria y secundaria se han reducido a través de los años, este es un aspecto donde el programa JUNTOS tuvo un relativo impacto, los padres le tienen miedo a la sanción, pero a la vez los padres están teniendo mejores actitudes frente a la educación.

Las exigencias del programa JUNTOS en salud son; que las madres gestantes acudan a sus controles pre y post natales y que los niños vayan a sus controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED).

Las madres gestantes adscritas al programa se han reducido relativamente en los últimos 4 años no siendo una cifra recíproca al número de total de madres gestantes controladas (que relativamente se han ido incrementando) y al respecto no se puede precisar porque está sucediendo esto, ya que se debería coberturar casi al total de madres gestantes ya que la población en Checca es eminentemente pobre. Las madres gestantes han mejorado sus conductas de salud, se preocupan por tener partos más saludables, a sugerencia del Puesto de Salud y JUNTOS.

Los controles CRED en los niños adscritos a JUNTOS, también han mostrado una cifra en descenso acorde y debido –posiblemente- con la reducción de la población en esas edades, sin embargo a percepción de las usuarias de JUNTOS y de la autoridad en Salud del distrito, se puede concluir al respecto, que las madres se preocupan relativamente más a raíz de las sensibilizaciones.

La desnutrición que puede analizarse como una consecuencia derivada de los CRED, a percepción de los padres, se concluye que tienen una mejor salud nutricional. El impacto



sobre la Salud Nutricional es difícil de delimitar ya que el programa no exige que los niños tengan mejores niveles de nutrición.

La pobreza y pobreza extrema son difíciles de medir, pero se empleó el enfoque subjetivo que indica que la pobreza puede ser observada a través de la percepción de los individuos sobre sus ingresos mínimos mensuales y como perciben su economía.

Las madres de familia indicaron que su hogar recibe montos promedio mensuales que varían entre 30 y 60 soles por venta de algún tipo de bien (principalmente la ganadería), además señalaron que no mejoraron sus ingresos en los últimos años.

Un 28% de las mujeres encuestadas indicó que tenían ingresos netamente del programa JUNTOS, es decir que no tienen otra fuente de ingresos durante un periodo indeterminado, lo cual demuestra que *no pueden* o no quieren realizar actividades para mejorar su economía. El programa JUNTOS con el subsidio alivia en el corto plazo el déficit monetario de las familias, pero en el largo plazo no es saludable para las propias familias.

RECOMENDACIONES

Las recomendaciones resultantes se basan en los resultados de la presente investigación, así como en anteriores estudios del programa JUNTOS.

Al respecto de los programas de TMC, el Banco Mundial recomienda 6 medidas¹⁷ para reducir la desigualdad, una de ellas es la *Transferencia monetaria a las familias pobres*. Pero la realidad de la pobreza en el Perú demanda de acciones más decisivas, así como una verdadera política educativa, como única vía para el desarrollo individual y colectivo.

Primero

Las estrategias de graduación han sido ampliamente reflexionadas, incluso por el propio programa JUNTOS, sin embargo -este último- la ha dejado de lado.

El programa JUNTOS debe determinar una temporalidad para sus usuarios, se sugiere imitar el modelo de *Chile Solidario* (pese a la diferente realidad) el programa JUNTOS debe acompañar a cada hogar por un máximo de 5 años (2 años de intervención y 3 años de salida) para reducir la dependencia del programa, a la vez que se aplican diversos programas de carácter productivo en la población beneficiaria.

Segundo

Se sugiere que el programa cese progresivamente sus operaciones a nivel nacional, y que el dinero en arcas comience a ser usado para fortalecer las principales políticas como educación y salud, así como para mejorar programas sociales -*promotores y habilitadores*- con real incidencia en la salud y educación de las personas como Qali Warma, SIS, Pro vías Rural, etc.

¹⁷ Las medidas para reducir la desigualdad, recomendadas por el Banco Mundial; Desarrollo y nutrición en la primera infancia, Cobertura universal de salud, Acceso universal a educación de calidad, Transferencias monetarias a familias pobres, Infraestructura rural (camino y electrificación) y, Tributación progresiva.



BIBLIOGRAFÍA

- Accostupa M. (2016). *Análisis del impacto del programa JUNTOS en la pobreza y extrema pobreza en el distrito de Huarcocondo, Provincia de Anta, departamento del Cusco en el periodo 2007-2014*. (Tesis de Pregrado) Universidad San Antonio Abad, Cusco. Cusco: autor.
- ACF internacional (s.f.) *Intervenciones de transferencias monetarias; Guía para la respuesta humanitaria*. S. l.: s. e.
- Análisis y Desarrollo Social Consultores, ONG Acción Social. (2003) *Guía de evaluación de programas y proyectos sociales*. Colombia: Advantia Comunicación Gráfica.
- Aramburú Carlos & Rodríguez María Ana (2011) *Políticas sociales y pobreza*. Lima: Ediciones Nova Print.
- Aramburú Carlos Eduardo (2010) *El programa JUNTOS: resultados y retos*. Lima: Solvima Graf.
- Arias F. (2006) *El proyecto de Investigación*
- Arrazola M. & Hevia J. (2003) *Medición del capital humano y análisis de su rendimiento*.
- Bazdresch M. (s.f.) *Educación y pobreza: una relación conflictiva*. México: s.e.
- Behar Rivero, Daniel. (2008) *Metodología de la investigación*. S. L.: Shalom.
- Buob N. (2015), *¿Vaso sin leche? Análisis costo – efectividad del Programa Vaso de Leche en niños menores de 5 años durante el periodo 2007 – 2011*. Lima: autor.
- Cardona M. (2007) *Capital humano: Una mirada desde la educación y la experiencia laboral*. Colombia: EAFIT.
- CEPAL (2007) *Desafíos: La reducción de la mortalidad infantil en América Latina y el Caribe*. N° 6. S. l.: s.e.
- CEPAL (2009) *Impacto social y económico del analfabetismo: modelo de análisis y estudio piloto*. Chile: Naciones Unidas.
- Cohen E. & Franco R. (1990) *Evaluación de proyectos sociales La utilización del análisis costo-efectividad*.
- Cohen E. & Franco R. (1990) *Evaluación de Programas Sociales*. Chile: s.e.
- Contraloría General de la Republica (2015) *Informe sobre los servicios de control a los programas sociales a cargo del estado durante el año 2014*. Lima: autor.
- Contraloría General de la Republica, (2015) *Elementos para una Propuesta desde el Control Gubernamental*. Lima: autor.
- Dirección Regional de Salud Cusco (2012) *unidad de estadística*. Cusco: autor.
- Espíndola E., León A. (2002) *La deserción escolar en América latina: un tema prioritario para la agenda regional*. España: s.e.
- García lozano, Gómez García & Solana Ibáñez, (s.f.) *La medición del capital humano*. España: Universidad de Murcia.
- Gentilini U. (2007) *Introducción a las transferencias de dinero y de alimentos*. Roma: Programa Mundial de Alimentos.



- Hernández, S. Fernández & Baptista, L. (2010) *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2000) *Metodología de medición de la pobreza*. Lima: autor.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Mapa de pobreza 2009*. Lima: autor.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2014) *Mapa de pobreza 2013*. Lima: autor.
- Larrañaga O. (1997a) *Educación y superación de la pobreza en América Latina*. Ecuador: V & O Gráficas.
- Larrañaga O. (2007b) *La medición de la pobreza en dimensiones distintas al ingreso*. Chile: CEPAL.
- Ludwig H. (2009) *Antecedentes, avances y Resultados de evaluación, desarrollado por Asistencia Técnica del Banco Mundial al Programa Juntos*.
- Mendoza J. (2015). *Análisis de impacto del programa "JUNTOS", en la reducción de la pobreza en el distrito de Yanaoca – Provincia de Canas – Cusco – 2011-2014*. (Tesis de Pregrado) Universidad San Antonio Abad, Cusco.
- Ministerio de Salud (2011) *Normas Técnicas de los Controles de Crecimiento y Desarrollo de la niña y el niño menores de cinco años*. Lima: s. i.
- Monje Álvarez, C. (2011) *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Colombia: s.e.
- Monroy G.; Pedroza R. (2009) *Perspectiva de la teoría del capital humano acerca de la relación entre educación y desarrollo económico*. México: UNAM.
- Municipalidad de Checca (2011) *Plan de desarrollo concertado 2011 – 2021*. Cusco: autor.
- Morduchowicz A. (2004) *Discusiones de economía de la educación*. Argentina: Editorial Lozada.
- Nina Baltazar, Esteban. (2008) *Modelos de evaluación de políticas y programas sociales en Colombia*. Colombia: Papel Político.
- Paredes Gordon, T. (2007). *Los programas sociales y sus impactos en el nivel de vida de la población de Paruro del departamento del Cusco 2000 – 2005*. (Tesis Doctoral) Universidad San Agustín, Arequipa. Cusco: autor.
- Parodi Trece C. (1997) *Economía de las políticas sociales*. Lima: s. e.
- PNUD (2015) Informe sobre desarrollo humano. S. l.: s.e.
- Pisfil M. (2006) *Perspectivas del estado en el ejercicio de nuevas políticas públicas en el Perú*.
- Laguna J., Porta E. (2004) *Análisis de la Rentabilidad de la Educación en Nicaragua*. Nicaragua: s. e.
- Programa JUNTOS (2015) *Proyecto de plan operativo institucional 2013 – 2016*. Lima: autor.
- Sagasti F. (2008) *Tipología de la pobreza y dimensiones de la exclusión en el Perú*. Lima: autor.



- Salinas C. (2014) *Análisis Comparativo de los Mecanismos de Intervención considerados en los Programas de Transferencia Condicionada de Dinero en México, Brasil y Perú, en el contexto del nuevo Milenio 2001-2006*. (Tesis Magisterial) Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima: autor.
- Shibayama, G. (2012) *Algunos impactos del programa JUNTOS en el bienestar de los niños: Evidencia basada en el estudio Niños del Milenio*. Boletín número 05.
- Valenzuela Irina, (2012) *Focalización de los programas sociales en el Perú: 2007 – 2011*. Revista Moneda, BCRP. Lima: autor
- Vásquez E. (2013) *Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional*. Lima: UP.

Portales web

- Programa JUNTOS, www.juntos.gob.pe
- Ministerio de Inclusión y Desarrollo Social (MIDIS), www.infomidis.gob.pe
- Instituto Nacional de Estadística, (INEI), www.inei.gob.pe
- Sistema de focalización de hogares, (SISFOH), www.sisfoh.gob.pe
- Evaluación Censal de Estudiantes, (ECE), www.minedu.gob.pe
- Estadística de la Calidad Educativa, (ESCALE), www.minedu.gob.pe

Normativa

- Base de Lineamientos, Resolución Ministerial N° 131-2012-MIDIS.
- Decreto Supremo, 032-2005-PCM.
- Directiva n° 12-2015-MIDIS/PNADP-DE.
- Resolución de dirección ejecutiva N° 102-2015/MIDIS/PNADP-DE.
- Resolución de dirección ejecutiva N° 119- 2015/MIDIS/PNADP-DE.
- Resolución Ministerial, 399-2004-PCM-SISFOH.



ANEXOS

Matriz de consistencia	Anexo A
Encuesta	Anexo B
Entrevista	Anexo E
Mapa provincial	Anexo G
Registro fotográfico	Anexo H
Disco compacto	Anexo I

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPTESIS GENERAL	VARIABLES	INDICADORES
<p>¿El programa JUNTOS en qué medida contribuye a reducir la pobreza y a mejorar el capital humano de los beneficiarios, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012– 2015?</p>	<p>Evaluar si el programa JUNTOS ha logrado reducir la pobreza y ha mejorado el capital humano de los beneficiarios, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015.</p>	<p>El programa JUNTOS no está contribuyendo significativamente a reducir la pobreza y mejorar el capital humano de los beneficiarios, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015.</p>	<p>V. Dependiente Salud - Educación</p> <p>V. Independiente Programa JUNTOS</p>	<p>Programa JUNTOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Número de miembros objetivo • Número de beneficiarios afiliados • Número de beneficiarios abonados • Transferencia monetaria total (inversión)
<p>PROBLEMAS ESPECIFICOS</p> <p>¿En qué medida el programa JUNTOS contribuye a mejorar el capital humano de los beneficiarios a través de la corresponsabilidad de Educación?</p>	<p>OBJETIVOS ESPECIFICOS</p> <p>Determinar en qué medida la corresponsabilidad de Educación exigida por el programa JUNTOS ha contribuido a mejorar el capital humano.</p>	<p>HIPTESIS ESPECIFICAS</p> <p>La corresponsabilidad de Educación exigida por el programa JUNTOS contribuye de manera poco significativa a mejorar el capital humano de los beneficiarios.</p>	<p>VARIABLES ESPECIFICAS</p> <p>V. Dependiente Educación</p> <p>V. Independiente Programa JUNTOS</p>	<p>Educación</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de analfabetismo • Tasa de matriculados • Tasa de deserción escolar • Tasa de asistencia escolar • Desempeño escolar en matemáticas • Desempeño escolar en comprensión lectora
<p>¿En qué medida el programa JUNTOS contribuye a mejorar el capital humano de los beneficiarios a través de la corresponsabilidad de Salud?</p>	<p>Determinar en qué medida la corresponsabilidad de Salud exigida por el programa JUNTOS ha contribuido a mejorar el capital humano.</p>	<p>La corresponsabilidad de Salud exigida por el programa JUNTOS contribuye de manera poco significativa a mejorar el capital humano de los beneficiarios.</p>	<p>V. Dependiente Salud</p> <p>V. Independiente Programa JUNTOS</p>	<p>Salud</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de nutrición • Controles prenatales • Controles postnatales • Controles de peso talla
<p>¿En qué medida el programa JUNTOS contribuye a reducir la pobreza y pobreza extrema a través de la transferencia monetaria condicionada (TMC)?</p>	<p>Determinar en qué medida la transferencia monetaria condicionada reduce la pobreza y pobreza extrema de los beneficiarios</p>	<p>La transferencia monetaria condicionada contribuye de manera poco significativa a reducir la pobreza y pobreza extrema de los beneficiarios del programa JUNTOS.</p>	<p>V. Dependiente Pobreza y pobreza extrema</p> <p>V. Independiente Programa JUNTOS</p>	<p>Pobreza</p> <ul style="list-style-type: none"> • índices de pobreza • índices de pobreza extrema • niveles de ingreso



ENCUESTA DE OBSERVACIÓN SITUACIONAL DEL PROGRAMA JUNTOS

La presente encuesta se desarrolla para la investigación de tesis titulada **“Capital humano y pobreza: Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso del Distrito de Checca, periodo 2012 – 2015”**. Esta investigación, busca la comprensión de las políticas sociales destinadas a las sociedades vulnerables, a través de la evaluación del cumplimiento de corresponsabilidades, entre otros.

Nombres: _____ Edad: _____
Comunidad: _____ Fecha: **30 de Mayo del 2016**

1. ¿Usted está gestando?

- SI
- NO

2. ¿Cuál es su nivel educativo?

- SIN EDUCACIÓN
- INICIAL
- PRIMARIA
- SECUNDARIA
- TÉCNICO
- UNIVERSITARIO

3. ¿Cuántos miembros de su hogar participan en JUNTOS?

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4. ¿Desde qué año viene siendo beneficiado por JUNTOS?

MES	AÑO

5. ¿Usted ha sido sancionado alguna vez por el programa, Por qué motivo?

- Si
- NUNCA

6. ¿Cuántas veces ha sido sancionado por el programa?

- 1 VEZ
- 2 VECES
- 3 VECES

7. ¿Por qué motivo fue sancionado?

- Inasistencias de su hijo a la escuela
- No llevo a sus hijos a sus CRED
- No fue a sus controles de gestación



ECONOMÍA

- 8. ¿Usted ha mejorado sus ingresos en los últimos 4 años?**
- Si
 - No
- 9. ¿Cuál es su nivel de ingresos mensual fuera del programa JUNTOS?**
- 100 a 300
 - 300 a 500
 - 500 a 700
 - Más de 700
- 10. ¿Cuál es la actividad principal que usted desarrolla?**
- Ganadería
 - Agricultura
 - Comercio
 - Construcción
 - Manufactura
- 11. Fuera del programa JUNTOS, ¿De dónde usted percibe ingresos?**
- Negocio propio
 - Trabaja para el estado
 - Solo el programa JUNTOS
- 12. En que generalmente gasta el dinero que se le entrega, en:**
- Educación
 - Salud preventiva
 - Alimentos para el hogar
 - Compra de utensilios para el hogar
- 13. ¿Está usted conforme con monto que se le entrega actualmente?**
- Sí, es suficiente.
 - No estoy conforme.
- 14. ¿Usted ha notado que existen personas que no deberían recibir apoyo de este programa?**
- Si
 - No
- 15. ¿Usted considera que existen personas (POBRES) que realmente necesitan apoyo del programa, pero no lo reciben?**
- Si
 - No



EDUCACIÓN

16. ¿En qué medida usted cree que el rendimiento de sus hijos mejoro?

- Mucho
- Regular
- Poco
- Nada

17. ¿Tiene hijos que no asisten a la IIEE?

- 1 hijo
- 2 hijos
- 3 hijos

18. ¿Actualmente su hijo falta a la IIEE?

- 1 vez al mes
- 2 veces al mes
- 3 meses al mes

19. ¿Por qué motivo su hijo falta a la IIEE?

- Cuidar la casa
- Cuidar los animales
- Se evade de la IIEE
- Por enfermedad

SALUD

20. ¿Antes de la operación del programa JUNTOS usted iba a sus controles de gestación?

- Siempre iba
- A veces
- Nunca iba

21. ¿Después de la operación del programa usted iba a sus controles de gestación?

- Siempre falta
- A veces
- Nunca

22. ¿Antes de la operación del programa usted llevaba a sus hijos a sus CRED?

- Siempre
- A veces
- Nunca

23. ¿Actualmente usted lleva a sus hijos a sus CRED de acuerdo a su edad?

- Si cumple
- A veces cumple
- No cumple

24. ¿Cómo consideraría la salud nutricional de sus hijos?

- Buena
- Regular
- Mala

25. ¿Su hijo recibió suplementos alimenticios?

- Si
- No

**Entrevista a la promotora provincial de Canas del programa JUNTOS.****¿Se ha reducido la pobreza en el distrito de Checca?**

Si ha reducido, La pobreza solo podemos reducirla no solo dando el monto de 100 soles del programa JUNTOS, desde la concepción la madre va a sus controles prenatales puntualmente van a detectar si tiene anemia y recibe su paquete, el niño de 0 a 3 nacerá sin anemia será un niño sano. Para reducir la pobreza la base es la educación y salud, y lo que ha logrado juntos es la asistencia oportuna en CRED y asistencia oportuna en educación. Hay zonas rurales demasidamente pobres y falta mucho para salir de la pobreza.

¿Hay casos de malgasto?

Nosotros no vemos como lo gastan, las mamás ven la mejor forma de distribuir su ingreso, no se malgasta ellas ven de qué manera lo gastan.

¿El programa JUNTOS incremento los casos de embarazo?

En el caso de juntos lo típico que se dice es que las mujeres se embarazan por juntos de Las personas de las zonas rurales marginales a causa de hombres machistas, hoy en día con el programa JUNTOS ya no hay muchos eso la mayoría de los hogares tiene 2 o 3 hijos, los que se llenan de hijos son las familias anteriores los que tiene entre 30 y 40 los jóvenes no, los que tienen entre 20 y 25 años tienen máximo 3 hijos, por ellos asimilan que un número de mayor de familias ocasiona más gasto (menores hijos menos costos) En ese caso depende del personal de salud y de repente de nosotros, nosotros convocamos a los trabajadores de salud quienes tienen que sensibilizar en planificación familiar, a diferencia de ellos nosotros no obligamos sino sensibilizamos y los logros se verán en años.

Los hombres son bien machistas y solo se cuidan ante casos de infidelidad, en lo que se tiene que trabajar es en la sensibilización en pareja.

¿Existe filtración de beneficiarias?

Si hay bastantes filtrados, y eso depende de la oficina de ULE a nosotros nos llega una relación para validarlos, ellos están encargados de hacer los censos, ellos tienen una falla, esas falencias hoy en día se están superando, los hogares filtrados están siendo retirados. A los hogares filtrados se les está retirando, es muy difícil determinar si es pobre o no, para eso se hace el cruce de información con SUNAT y otras instituciones.

¿Se están aplicando criterios de graduación?

No hay graduación, a los distritos no pobres se les va graduar, Si el hogar no es pobre el mismo sistema lo retira de acuerdo al reglamento de Juntos.

¿Las beneficiarias se esfuerzan por permanecer en el programa JUNTOS?

No, la mayoría de hogares se esfuerzan para poder sobresalir de su pobreza, Nosotros impulsamos a que el hogar pueda formar microempresa nosotros sensibilizamos, Si hay un pequeño porcentaje de personas que han dejado de trabajar por el programa JUNTOS a causa del nivel cultural de esas personas.

**¿El rendimiento escolar mejoro a raíz del programa JUNTOS?**

Si ha mejorado, si se ha pero depende del docente lo que depende del sector educación y de la alimentación. También influye el entorno del hogar si hay violencia el rendimiento no será igual.

La mayoría de las usuarias el 70% son iletradas en la provincia de Canas y en Checca el 90% son iletradas no saben leer ni escribir y lo que uno les dice no asimilan, no es fácil cambiarlos, los resultados se verán en las futuras generaciones. Debe haber un trabajo articulado y trabajar al mismo ritmo.

¿El programa JUNTOS realiza algún tipo de acompañamiento y que temas se abordan?

Nosotros hacemos visitas a los hogares, en las propias casas se le habla sobre los derechos y deberes del niño. Nosotros convocamos reuniones colectivas (acompañamiento familiar e individual) , en estas reuniones se prioriza a hogares con niños de 0 a 3 años y madres gestantes y todos los temas se abordan, Se realizan visitas a cada hogar como debe preparar los alimentos, sobre violencia, cuenta de ahorros y tarjeta débito, tocamos el tema del ahorro por que ahorrar es progreso. Tocamos, además, temas como el alcoholismo.

El ahorro es producto de un excedente en la economía del hogar, deberían seguir recibiendo el programa JUNTOS?

Si el hogar tiene ingresos que mejor, ese dinerito lo pueden ahorrar, no es un excedente.

¿El programa JUNTOS género que las personas ajusten su oferta laboral?

No, es mentira todo lo contrario es la envidia, las beneficiarias se esmeran, la mayoría de las comunidades migran a Yanaoca, pero si hay casos en los que las personas se han vuelto ociosos.

Nosotros sensibilizamos para que puedan formar microempresas para que puedan criar animales menores, para que puedan construir huertos.

¿Observo casos de aprovechamiento político?

Si hay aprovechamiento político pero nos cuidamos.

¿Estaría de acuerdo con que se aplique el esquema de transferencias alternativo dl programa JUNTOS II en la provincia de Canas?

Ha habido en cusco, en Callarani que se encuentra en Arequipa dependía de la Unidad Territorial del programa JUNTOS de Cusco. Se han dado casos de incremento de embarazos a raíz de juntos, el piloto ha estado 3 años y se ha retirado esta modalidad. Se ha dado y no estoy de acuerdo, se han incrementado el número de hijos.





Madres usuarias del programa JUNTOS cobrando los 200 soles bimensuales en la ciudad de Sicuani, que se encuentra a 2 horas de viaje del distrito de Checca.

Se realizó la encuesta mientras hacían el cobro del apoyo del gobierno, aprovechando que se congregaron beneficiarias de la diversidad de comunidades del distrito de Checca.