



UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA
Escuela Profesional de Derecho



**INIMPUGNABILIDAD DE LA RESOLUCIÓN QUE ORDENA LA PRUEBA DE
OFICIO Y EL CUESTIONAMIENTO DE LAS PARTES DE SU ACTUACIÓN
EN EL PROCESO**

PARA OPTAR AL TÍTULO DE ABOGADO

PRESENTADO POR: Bach. David Helmer Zurita Chura.

ASESOR: Dr. Carlos Alfredo Sánchez Burgos

CUSCO - PERÚ

2017



Título : INIMPUGNABILIDAD DE LA RESOLUCIÓN QUE ORDENA LA PRUEBA DE OFICIO Y EL CUESTIONAMIENTO DE LAS PARTES DE SU ACTUACIÓN EN EL PROCESO.

Autor : - David Helmer Zurita Chura

Fecha : 16-12-2016

RESUMEN

La prueba de oficio en el derecho procesal civil, es actuada por el Juez excepcionalmente siempre en cuando los medios probatorios ofrecidos por las partes sean insuficientes para formar convicción en él, por lo que su actuación dentro del proceso judicial tendrá gran relevancia jurídica, pues, cambiaría totalmente el curso de un proceso, en ese sentido es de total relevancia que dicha actuación sea cuestionada por las partes, a efecto de que prevalezca los derechos procesales constitucionales de las partes en el proceso.

En el derecho procesal civil, sabemos que podemos cuestionar cualquier acto procesal efectuada por el Juez, por ser un derecho constitucional amparado en el artículo 139°, numeral 20 de la constitución política del Perú, además que el Artículo 355° del Código Procesal Civil refiere: “Mediante los medios impugnatorios las partes o terceros legitimados solicitan que se anule o revoque, total o parcialmente, un acto procesal presuntamente afectado por vicio o error”.

Por tanto, es de total relevancia velar por la constitucionalidad de los derechos procesales fundamentales de la persona relacionada principalmente a la actuación del Juez en el proceso en relación a la actuación de la prueba de oficio, pues dicha actuación sería determinante en la futura sentencia.

Ahora, el artículo 194° del Código Procesal Civil, específicamente en el segundo párrafo refiere: “La resolución que ordena las pruebas de oficio debe estar debidamente motivada, bajo sanción de nulidad, **siendo esta resolución**



inimpugnable, siempre que se ajuste a los límites establecidos en este artículo”.

Como se podrá advertir, la norma en mención, señala que la resolución que actúa la prueba de oficio tendrá el carácter de inimpugnable siempre que esté debidamente motivada, esto bajo sanción de nulidad, entonces, ¿Cuándo estamos ante una resolución debidamente motivada?, ¿se puede pretender la nulidad y no impugnar la resolución que actúa la prueba de oficio?, ¿qué hay del Art. 382° del CPC que señala que, el recurso de apelación contiene intrínsecamente el de nulidad?, ¿cómo opera la sanción de nulidad?, ¿en qué etapa debe de actuarse el contradictorio de la prueba?, ¿Cómo las partes pueden cuestionar una resolución con carácter de inimpugnable?, por lo que corresponde atender estas interrogantes, sabiendo que la actuación de la prueba de oficio puede cambiar absolutamente el rumbo de todo un proceso judicial.

Por ello, en la presente investigación, se estudiara cómo superar la inconstitucionalidad del carácter inimpugnable de la resolución que ordena la prueba de oficio del artículo 194° del Código Procesal Civil, específicamente en el segundo párrafo que refiere: *“La resolución que ordena las pruebas de oficio debe estar debidamente motivada, bajo sanción de nulidad, siendo esta resolución inimpugnable, siempre que se ajuste a los límites establecidos en este artículo”*, respondiendo a cada una de las interrogante vistas y entre otras



ABSTRACT

The officio evidence in civil procedural law is acted by the Judge exceptionally whenever the evidentiary means offered by the parties are insufficient to form conviction in him, reason why his action within the judicial process will have great juridical relevance, Would completely change the course of a process, in that sense it is of utmost importance that such action be challenged by the parties, in order to prevail the constitutional procedural rights of the parties to the process.

in civil procedural law, we know that we can question any procedural act made by the Judge, as it is a constitutional right covered by article 139, numeral 20 of the political constitution of Peru, in addition that Article 355 of the Code of Civil Procedure: "Through the means of challenge, the legitimated parties or third parties request that a procedural act allegedly affected by a defect or error be annulled or revoked, in whole or in part."

It is therefore of paramount importance to ensure the constitutionality of the fundamental procedural rights of the person related mainly to the performance of the Judge in the process, in relation to the performance of the ex officio evidence, since such action would be decisive in the future judgment.

Now, Article 194 of the Civil Procedure Code, specifically in the second paragraph, states: "The resolution ordering the ex officio evidence must be duly motivated, underpenalty of nullity, this resolution being unenforceable, provided that it complies with the established limits in this article".

As it will be noticed, the mentioned norm, it indicates that the resolution that acts the ex officio test will have the character of inimpugnable whenever it is duly motivated, this under penalty of nullity, then, when we are before a duly motivated resolution? ¿ How can this article be understood or interpreted? Is it possible to claim nullity and not challenge the decision of the ex officio proof?



What about Article 382 of the CPC, which states that the appeal is intrinsically the of nullity? how does the sanction of nullity? ¿At what stage must the adversary of the evidence be acted on? How can the parties question a resolution with an inimpugnable character?, ¿What rights does the fact that the resolution acting on the ex officio test have the character of being unenforceable?, ¿What are the limits and conditions to take the exofficio test?, so it is appropriate to address these questions, knowing that the performance of the exofficio test can absolutely change the course of a judicial process.

For this reason, the present investigation will examine how to overcome the unconstitutionality of the unenforceable nature of the resolution ordered by the ex officio test of Article 194° of the Civil Procedure Code, specifically in the second paragraph that refers: "The ruling ordering the evidence Must be duly motivated, under penalty of nullity, and this resolution can not be challenged, as long as it conforms to the limits established in this article, "responding to each of the questions and among others.