



**Título** : VULNERACIÓN DEL DERECHO A LA EFECTIVIDAD DE LAS RESOLUCIONES JUDICIALES EN LOS PROCESOS DE EJECUCIÓN DE OBLIGACIÓN DE DAR SUMA DE DINERO ARCHIVADOS TRANSITORIAMENTE EN LOS JUZGADOS CIVILES DE CUSCO DURANTE EL AÑO 2014.

**Autor** : - Mercedes Salazar Puente de la Vega

**Fecha** : 15-12-2015

## RESUMEN

El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, es el pilar fundamental de todo proceso civil, reconocido como derecho constitucional fundamental (inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú). Implica no sólo que las personas puedan recurrir al órgano jurisdiccional solicitando tutela de su derecho, sino que, debe asegurar la expedición de sentencias con justicia.

En el marco de nuestra investigación se ha identificado el análisis de diversos procesos de “Ejecución de obligación de dar suma de dinero”, archivándose transitoriamente por orden de los Jueces Civiles de Cusco, aplicando las resoluciones administrativas 112-99 –SE-PPCME.PJ y 251-2013-CE-PJ.

Hemos verificado que en todos estos procesos no se ha dado cumplimiento al mandato del juez, en su auto final, vulnerándose el derecho a la efectividad de las resoluciones judiciales, por el que se exige que el perjudicado sea repuesto en su derecho, lo que significa se haga efectivo a su favor el pago de lo adeudado.

El derecho a la efectividad de las resoluciones judiciales, es manifestación del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva y se encuentra íntimamente vinculado al principio dispositivo, porque el Juez al estar investido de su *ius imperium*, es el director del proceso, quien al no asumir un rol activo, y esperar el impulso de las partes evidencia que éste no garantiza la efectividad de lo ordenado en su propia resolución, convirtiéndose en un mero espectador.



En definitiva los ejecutantes y/o demandantes no ven restituido su derecho y así no se da solución definitiva a la controversia generada. De la contrastación teórica y análisis de los hallazgos, existen casos en los que si bien se dispuso llevar adelante la ejecución forzada o incluso nombrarse martillero público, el Juez no efectuó ningún acto de requerimiento posterior; y en aquellos casos en los que algunos Jueces requirieron el cumplimiento del auto final, de igual forma esperaron la configuración de algún acto de impulso de parte, confirmándose de ese modo que los jueces de los Juzgados Civiles de Cusco, aún mantienen en los procesos de ejecución de obligación de dar suma de dinero la concepción del principio dispositivo puro, sin garantizar la solución del conflicto o controversia hasta el cumplimiento de lo decidido.



## ABSTRACT

The right to the effective jurisdictional guardianship is the fundamental pillar of all civil proceedings.. It is also recognized as a basic constitutional right (paragraph 3 of article 130 of the Political Constitution). In fact, it not only implies that the three people could resort to national courts requesting the guardianship of their right, but it also should ensure the issuing of fair sentences. In the framework of this research, the analysis of various processes of performance of the obligation of giving certain amount of money has been identified. They were temporarily archived due to the decision of Judges from different Civil Courts, in application of administrative decisions 112-99 –SE-PP-CME.PJ y 2512013-CE-PJ.

In this matter, we have verified that in all the processes, the order of the judge in his final resolution had not been complied with, generating in this way the violation of the right to the effectiveness of judicial decisions, because of which it is demanded that the aggrieved person is granted in his right. It means the payment in full should be made.

The right to the effectiveness of court resolutions is manifestation of the right to effective jurisdictional guardianship and it is closely related to the principle. Since the Judge, who has been do ted with his ius imperium, is the Process manager. The one who upon not taking an active rol, and waiting the momentum of the parties involved does not guarantee the effectiveness of the order in his own resolution, becoming a mere spectator Ultimately, the performers do not see their rights restored and in this way there is no final solution to the controversy generated. From the theoretical contrastation and the analysis of the findings, there are cases in which the forced implementation was ordered and even the nomination of a legal auctioneer, the judge did not carry out a further requirement. And in those cases in which some Judges required the fulfillment of the final resolution, in the same way, they waited the configuration of an act of impulse, confirming in this way that the Judges of Civil Courts from Cusco, in some processes, still maintain the obligation of giving certain amount of money, without guarateeing the resolution of the conflict or controversy until the fulfillment of what has been decided.