



# UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS,  
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS:

---

**EL IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS SOBRE LA  
EVALUACIÓN CIUDADANA DEL DESEMPEÑO  
GUBERNAMENTAL: EVIDENCIA DE PERÚ, 2019**

---

Presentado por:

Bach. QUISPE RUPA JESSICA

Tesis para optar por el título profesional de  
Economista.

Asesor:

MG. WALTER CLAUDIO BEIZAGA RAMIREZ

CUSCO - PERÚ

2021



## PRESENTACIÓN

Señor decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables; y señores miembros del jurado de la Escuela Profesional de Economía, en lo que respecta al cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos, se pone a vuestra consideración la presente investigación intitulada “EL IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS SOBRE LA EVALUACIÓN CIUDADANA DEL DESEMPEÑO GUBERNAMENTAL: EVIDENCIA DE PERÚ, 2019” con la finalidad de optar por el título profesional de Economista.



## RESUMEN

La manipulación política de los programas de Transferencias Monetarias Condicionadas genera serios problemas en la política redistributiva la rendición de cuentas de los gobiernos y la participación política. Esta investigación tiene como objetivo aportar a la literatura de la economía política estudiando el efecto del programa de transferencia monetaria condicionada Juntos en la evaluación ciudadana hacia la administración pública en el Perú. Se emplea la Encuesta Nacional de Hogares a través del Módulo de Programas Sociales y el Módulo de Gobernabilidad, Democracia y Transparencia para el año 2019. La investigación tiene un alcance explicativo con un diseño cuasi-experimental y un enfoque cuantitativo. El análisis comprende a 27,084 individuos y se emplea una estrategia de matching exacto (*coarsened exact matching*) junto con un análisis de regresión para balancear diferencias significativas entre los beneficiarios y no beneficiarios del Programa Juntos. Los principales resultados de la investigación encuentran que el Programa Juntos tiene un impacto negativo en la evaluación ciudadana hacia la administración pública, ya que reduce la probabilidad de ver la corrupción como un problema de gobierno en un 2.4%. Por otro lado, no se encuentra un impacto significativo en la evaluación ciudadana hacia la administración pública en materia de desempeño económico, en indicadores tales como el empleo o el nivel de salarios en el mercado del trabajo.

*Palabras clave:* Programa Juntos, Corrupción, Desempeño Gubernamental, Matching Exacto



## ABSTRACT

The political manipulation of Conditional Cash Transfer programs generates serious problems in redistributive policy, government accountability and political participation. This research aims to contribute to the literature on political economy by studying the effect of the conditional cash transfer program Programa Juntos in the citizen evaluation of the public administration in Peru. We use the Module and the Governance, Democracy and Transparency Module from the National Household Survey for the year 2019. The research has an explanatory scope with a quasi-experimental design and a quantitative approach. The analysis comprises 27,084 individuals. We use a coarsened exact matching strategy together with a regression analysis to balance significant differences between beneficiaries and non-beneficiaries of the Programa Juntos. The main result of the research finds that the Programa Juntos has a negative impact on the citizen evaluation of the public administration, since it reduces the probability of seeing corruption as a government problem by 2.4%. On the other hand, there is no significant impact in the citizen evaluation of the public administration in terms of economic performance, in indicators such as employment or the level of wages in the labor market.

*Keywords:* Programa Juntos, Corruption, Government Performance, Coarsened Exact Matching



## AGRADECIMIENTOS

Mi profundo agradecimiento a la Universidad Andina del Cusco y a todas las autoridades y personal, por confiar en mí, abrirme las puertas y permitirme realizar todo el proceso formativo dentro de su establecimiento educativo.

Mi más grande y sincero agradecimiento a todos mis docentes que con sus conocimientos, enseñanzas y ejemplo permitieron me formaron para una vida profesional.



## DEDICATORIA

Esta tesis va dedicada a mis padres quienes me enseñaron que incluso la tarea más grande se puede lograr si se hace un paso a la vez.

También se la dedico a mi familia hermosa por el apoyo incondicional, pude hacer posible mi sueño de ser economista.

A mi hermana Milagros Quispe Rupa por su apoyo incondicional, gracias a ella puedo decir misión cumplida.

A mi tutor de tesis, por haberme guiado, no solo en la elaboración de este trabajo de titulación, sino a lo largo de mi carrera universitaria.



## ÍNDICE

PRESENTACIÓN .....	ii
RESUMEN .....	iii
ABSTRACT .....	iv
AGRADECIMIENTOS .....	v
DEDICATORIA .....	vi
ÍNDICE DE TABLAS .....	x
ÍNDICE DE FIGURAS .....	xi

### CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del Problema .....	13
1.2. Formulación del Problema .....	16
1.2.1. Problema General .....	16
1.2.2. Problemas Específicos .....	16
1.3. Justificación de la investigación .....	16
1.3.1. Conveniencia .....	16
1.3.2. Relevancia social .....	16
1.3.3. Implicancias prácticas .....	17
1.3.4. Valor teórico .....	17
1.3.5. Utilidad metodológica .....	17
1.4. Objetivos de la investigación .....	18
1.4.1. Objetivo General .....	18
1.4.2. Objetivos Específicos .....	18
1.5. Delimitación de la investigación .....	18
1.5.1. Delimitación Espacial .....	18
1.5.2. Delimitación Temporal .....	18

### CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes .....	19
2.1.1. Antecedentes Internacionales .....	19
2.1.2. Antecedentes Nacionales .....	23
2.1.3. Antecedentes Locales .....	27
2.2. Bases Legales .....	29
2.3. Bases Teóricas .....	30
2.3.1. Teorías de la evaluación ciudadana .....	30
2.3.2. Teorías que sustentan los programas de asistencia social .....	34
2.3.3. Transferencias monetarias condicionadas y el Programa Juntos .....	38
Elegibilidad .....	41



2.4.	Marco Conceptual.....	42
2.5.	Hipótesis .....	45
2.5.1.	Hipótesis General.....	45
2.5.2.	Hipótesis Específicas .....	45
2.6.	Variables e indicadores .....	45
2.6.1.	Identificación de variables .....	45
2.6.2.	Operacionalización de variables .....	46
<b>CAPÍTULO III. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN</b>		
3.1.	Alcance del estudio .....	47
3.2.	Diseño de la investigación .....	47
3.3.	Población .....	47
3.4.	Muestra .....	47
3.5.	Técnicas e Instrumentos de recolección de datos .....	48
3.5.1.	Técnicas .....	48
3.5.2.	Instrumentos .....	48
3.6.	Plan de análisis de datos .....	48
<b>CAPÍTULO IV: DIAGNÓSTICO SITUACIONAL EN PERÚ</b>		
4.1.	Participación en el Programa Juntos .....	49
4.2.	Diagnóstico social del Perú .....	51
4.3.	Evaluación ciudadana hacia la administración pública .....	58
<b>CAPÍTULO V: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN</b>		
5.1.	Datos y variables.....	65
5.2.	Estrategia Empírica.....	66
5.3.	Diagnósticos de regresión.....	68
5.4.	Resultados .....	70
<b>CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS</b>		
6.1.	Descripción de los hallazgos más relevantes y significativos .....	72
6.2.	Limitaciones del estudio .....	73
6.3.	Comparación crítica con la literatura existente .....	73
CONCLUSIONES.....		77
RECOMENDACIONES .....		78
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....		79
ANEXOS .....		82
Anexo 1. Matriz de Consistencia.....		82
Anexo 2. Relación entre los principales problemas del país y la confianza en instituciones electorales y anticorrupción.....		83





Anexo 3. Resultados de regresión – Tabla 1 .....	84
Anexo 4. Resultados de regresión – Anexo 2.....	93
Anexo 5. Resultados de Matching Exacto (Coarsened exact matching).....	101



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de Variables .....	46
Tabla 2. Beneficiarios del Programa Juntos por Departamento .....	49
Tabla 3. Miembros Objetivos y Transferencia del Programa Juntos por Departamento	50
Tabla 4. Establecimientos del Sector Salud, Infraestructura del Sector Salud, según departamento. ....	51
Tabla 5. Centros Educativos según Nivel, 2008 – 2019.....	53
Tabla 6. Estadísticos descriptivos.....	65
Tabla 7. Test de Breusch – Pagan / Cook-Weisberg .....	69
Tabla 8. Test de multicolinealidad .....	69
Tabla 9. Efecto del Programa Juntos en la evaluación ciudadana del desempeño gubernamental en la lucha contra la corrupción y desempeño económico .....	71



## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Evolución de Hogares Abonados, 2005 – 2017.....	51
Figura 2. Tasa de desnutrición crónica de niños/as menores de 5 años, según departamento, 2009 - 2020 .....	52
Figura 3. Población en situación de pobreza monetaria, según ámbito geográfico, 2009 - 2019 .....	53
Figura 4. Población en situación de pobreza extrema monetaria, según ámbito geográfico, 2009 - 2019.....	54
Figura 5. Perú: Mapa de cobertura del programa Juntos, 2019.....	55
Figura 6. Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por zona de residencia, 2019 .....	56
Figura 7. Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por sexo, 2019.....	56
Figura 8. Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por edad, 2019 .....	57
Figura 9. Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por grado de estudios, 2019 .....	58
Figura 10. Perú: Confianza ciudadana en Instituciones, 2019 .....	59
Figura 11. Perú: Confianza ciudadana en Instituciones por beneficiario en Juntos, 2019 .....	59
Figura 12. Perú: Principales problemas del país identificados por la ciudadanía, 2019	60
Figura 13. Perú: Principales problemas del país identificados por la ciudadanía según participación en el Programa Juntos, 2019 .....	61
Figura 14. Perú: Opinión acerca de la gestión del gobierno central, 2019.....	62
Figura 15. Perú: Opinión acerca de la gestión del gobierno central por participación en juntos, 2019 .....	62
Figura 16. Perú: Problemas más importantes por orden de prioridad, 2019 .....	63



Figura 17. Perú: Problemas más importantes por orden de prioridad según beneficiario,

2019 ..... 63

Figura 18. Normalidad del modelo ..... 69



## CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Planteamiento del Problema

Los programas de transferencias monetarias condicionadas (TMC)<sup>1</sup> comenzaron a fines de la década de 1990 en América Latina y se han convertido en el programa de lucha contra la pobreza preferido en muchos países en desarrollo de la región y en todo el mundo (Molina, Barhan, Macours, & Maluccio, 2019). En América Latina y el Caribe, por ejemplo, actualmente existen veintiséis programas de transferencias monetarias condicionadas en funcionamiento, que benefician a más de 135 millones de personas (García & Saavedra, 2017). La evidencia más reciente de una gama más amplia de programas de TMC en América Latina indica que las TMC pueden contribuir a reducir las tasas de pobreza a nivel nacional. La evidencia que utiliza datos de hogares de trece países latinoamericanos sugiere que, en relación con una línea de pobreza comparable internacionalmente de USD 2,5 PPA / día, las tasas de pobreza nacionales serían de 1 a 2 puntos porcentuales más altas, aproximadamente un 13 por ciento más altas en relación con las tasas de referencia promedio, en ausencia de las TMC.

En Perú, El Programa Nacional de Apoyo a los más Pobres - Juntos es un Programa de TMC, creado el 2005 para ejecutar transferencias directas en beneficio de las familias más pobres, ha afiliado a más de 700 mil familias hasta la fecha (JUNTOS, 2020). Este programa, se caracteriza por otorgar a familias beneficiadas, una Transferencia Monetaria Condicionada por la suma de S/ 200 de manera bimestral siempre y cuando se brinden “prestaciones de salud y educación orientadas a asegurar la salud preventiva materno – infantil y la escolaridad sin deserción”. Las evaluaciones de

---

<sup>1</sup> Los Programas de Transferencia Monetaria condicionada tienen como objetivo reducir la pobreza al condicionar los programas a las acciones de los receptores. El gobierno solo transfiere el dinero a personas que cumplen con ciertos criterios. Estos criterios pueden incluir inscribir a los niños en las escuelas públicas, hacerse chequeos regulares en el consultorio del médico, recibir vacunas, etc. (De La O, 2013)



impacto del programa en Perú sugieren que Juntos ha tenido un efecto positivo en la reducción de la pobreza. (Monge, Seinfeld, & Campana, 2018) estiman que el programa ha reducido la severidad de pobreza en alrededor de 2.7% - 3.7% entre el 2011 y el 2017. Por otro lado, además de haber impactado directamente en la pobreza, también ha tenido efectos positivos en el gasto per cápita en 5.7% - 9.0%, un incremento de 6 - 7pp en asistencia escolar y habría incrementado los años de escolaridad promedio entre 0.23 a 0.27 años. También se han encontrado efectos positivos en la salud para niños menores de cinco años, educación para niños entre 6 y 14 años, ingreso y consumo familiar (Perova & Vakis, 2012), (Perova & Vakis, 2009).

Sin embargo, a pesar del éxito de los programas de Transferencia Monetaria Condicionada, una reciente literatura en los campos de la Economía Política y Ciencias Políticas ha estudiado el efecto que puede tener una transferencia de dinero condicionada – como el programa Juntos – en la medida en que los ciudadanos responsabilizan al gobierno por su desempeño público (Schober, 2019). Es más, la literatura menciona que los programas de transferencia monetaria *pueden cambiar las actitudes de los ciudadanos* hacia el gobierno, y posiblemente reducir los incentivos de ejercer control ciudadano. A nivel internacional, se ha prestado cierta atención académica a la cuestión de si los programas de Transferencias Monetarias se *manipulan políticamente* o persuaden a los ciudadanos para que voten en contra de sus preferencias. Investigadores tales como (Pavão, 2018), (De La O, 2013) (Fried, 2012) y (Baez, Camacho, Conover, & Zárate, 2012) han estudiado la influencia que tienen las transferencias monetarias condicionadas en la participación política, el comportamiento electoral, la política distributiva, y la rendición de cuentas de los gobiernos. En muchos de estos casos, se ha encontrado evidencia rigurosa que apunta a una manipulación política de las transferencias monetarias condicionadas. En otras palabras, las transferencias monetarias pueden alterar



la evaluación y el control ciudadano y al mismo tiempo, aumentar la preferencia de la ciudadanía por el partido político de gobierno y hacer que los ciudadanos respondan menos a sus percepciones del desempeño del gobierno con respecto a temas clave como la economía y la corrupción.

Este problema es aún más severo cuando se toma en cuenta que en Perú, las políticas sociales han estado históricamente asociadas al clientelismo (Attucha & Gualdoni, 2018). La combinación de transferencias de efectivo y retornos electorales a favor de los gobernantes plantea la posibilidad de que el Programa Juntos pueda representar una amenaza para la democracia, la responsabilidad y la evaluación de los ciudadanos. A nivel nacional, no se ha estudiado el efecto de las transferencias monetarias condicionadas en la evaluación ciudadana hacia la administración pública, representando una brecha en la literatura de Economía y Ciencias Políticas. Bajo este contexto, se hace relevante evaluar en qué medida el programa Juntos afecta a la evaluación ciudadana hacia la administración pública en dos cuestiones importantes: La economía y la corrupción<sup>2</sup> (Pavão, 2018). Para realizar esta evaluación, el estudio utiliza datos del año 2019 obtenidos de la Encuesta Nacional de Hogares<sup>3</sup> y del módulo de Gobernanza y Participación Ciudadana. De este modo, la investigación representa un primer intento en averiguar si los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño del gobierno peruano tanto a nivel económico como en la lucha contra la corrupción el año 2019.

---

<sup>2</sup> Se eligen las variables de Economía y Corrupción por ser las más utilizadas en la literatura consultada y por estar disponibles en la Encuesta Nacional de Hogares.

<sup>3</sup> Encuesta Realizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática que investiga variables referidas a la medición de las condiciones de vida y pobreza de los hogares (como variables educativas, salud, fecundidad, empleo e ingreso, gastos y programa sociales).



## **1.2. Formulación del Problema**

### **1.2.1. Problema General**

¿Son los beneficiarios del programa Juntos más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño del gobierno peruano el año 2019?

### **1.2.2. Problemas Específicos**

- ¿Son los beneficiarios del programa Juntos más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño económico del gobierno peruano el año 2019?
- ¿Son los beneficiarios del programa Juntos más propensos a evaluar de manera positiva la lucha del gobierno contra la corrupción el año 2019?

## **1.3. Justificación de la investigación**

### **1.3.1. Conveniencia**

La investigación es conveniente, ya que se cuenta con información de la encuesta Nacional de Hogares que se conduce una vez al año en el Perú por el Instituto Nacional de Estadística e Informática. Esta encuesta, además de tener una variable que considera la participación en programas de transferencia condicionada, también tiene información sobre la evaluación ciudadanas, las percepciones de los encuestados, entre otros, disponibles en el Módulo de Gobernabilidad y Participación Ciudadana

### **1.3.2. Relevancia social**

La investigación tiene una importante relevancia social porque analiza el efecto que tiene el Programa Juntos en la evaluación ciudadana, se tiene la seguridad que los programas de Transferencias Monetarias Condicionadas o TCRs tienen un impacto causal en la reducción de pobreza, como se ha encontrado en el caso de México con el programa PROGRESA, y de igual forma con el programa JUNTOS (Perova & Vakis, 5 Years in Juntos: New Evidence on the Program's Short and Long-Term Impacts, 2012). Sin





embargo, los programas de transferencias monetarias condicionadas también pueden tener el efecto negativo de reducir la evaluación ciudadana hacia la administración pública y el uso de fondos del estado para otras actividades. La investigación busca conocer si esta hipótesis se cumple en la realidad utilizando un método cuasi-experimental, aprovechando la existencia de un grupo de control para identificar el efecto causal del Programa JUNTOS en la evaluación ciudadanas.

### **1.3.3. Implicancias prácticas**

A nivel práctico, la investigación pretende conocer el impacto que puede tener un programa de transferencias monetarias condicionadas como Juntos en la evaluación ciudadana. Con esta información, el gobierno central puede identificar con mayor precisión si el Programa Juntos está dirigido a una población en específico con fines políticos, y en el futuro, hacer un mejor “targeting” hacia la población vulnerable que más se beneficia de los programas de transferencias condicionadas.

### **1.3.4. Valor teórico**

La investigación aporta teóricamente a las teorías de Riesgo y vulnerabilidad y Transferencias y rendición de cuentas. La primera al estudiar al Programa Juntos y la segunda al estudiar el impacto que tiene tal programa en la evaluación ciudadana

### **1.3.5. Utilidad metodológica**

La investigación aporta a la metodología de la ciencia económica utilizando instrumentos convencionales y diseños cuasi-experimentales típicos en la literatura internacional. Esto permitirá conocer los efectos causales del programa juntos empleando el *Matching Exacto* y permitirá abordar a otras investigaciones con el objetivo de conocer el efecto de otros programas del estado en la evaluación ciudadana, tales como Pensión 65 e incluso el programa de becas PRONABEC.



## **1.4. Objetivos de la investigación**

### **1.4.1. Objetivo General**

Determinar si los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño del gobierno peruano el año 2019.

### **1.4.2. Objetivos Específicos**

- Determinar si los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño económico del gobierno peruano el año 2019.
- Determinar si los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva la lucha del gobierno contra la corrupción el año 2019.

## **1.5. Delimitación de la investigación**

### **1.5.1. Delimitación Espacial**

La investigación está delimitada al Perú, se decide utilizar toda la muestra disponible en la Encuesta Nacional de Hogares para obtener estimaciones más precisas del efecto a nivel nacional, y posteriormente poder realizar comparaciones a nivel regional.

### **1.5.2. Delimitación Temporal**

La investigación se encuentra delimitada al año 2019, esto se debe a que la Encuesta Nacional de Hogares realizada por el INEI se encuentra actualizada hasta este año.



## CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes

#### 2.1.1. Antecedentes Internacionales

Antecedente Internacional: (Pavão, 2018) “Programas de transferencias condicionadas de efectivo y responsabilidad electoral: evidencia de América Latina” *Latin American Politics and Society* - Vol 50, No. 2. Este artículo evalúa en qué medida los programas de Transferencia Monetaria Condicionada afectan la responsabilidad de la economía y la corrupción. Lo hace siguiendo tres pasos. Primero, investiga si las transferencias de efectivo sesgan las evaluaciones de los votantes sobre qué tan bien el gobierno maneja la economía y el problema de la corrupción. En segundo lugar, evalúa cuánto los programas de TMC reducen el peso que los beneficiarios atribuyen a estas evaluaciones al decidir si apoyar o no al titular. Finalmente, este estudio analiza si los efectos hipotéticos de los programas de TMC dependen de la rigurosidad de las reglas operativas de los programas.

La investigación utiliza un método de emparejamiento para descubrir el efecto causal de los programas de Transferencia Monetaria Condicionada. Este enfoque metodológico se ha convertido en una herramienta común para estimar los efectos causales del tratamiento en estudios no aleatorizados. Dada la falta de aleatorización, los procedimientos de emparejamiento ayudan a maximizar el equilibrio de múltiples covariables entre los grupos de comparación. Se utiliza un emparejamiento aproximado y exacto para eliminar diferencias significativas entre beneficiarios y no beneficiarios de los programas de TMC. El análisis empírico apunta a algunos resultados importantes. Primero, los programas de Transferencia Monetaria Condicionada (TMC) no parecen sesgar las percepciones de los votantes sobre qué tan bien el gobierno maneja la corrupción y la economía. En segundo lugar, beneficiarse de un programa de TMC no



afecta la voluntad de los votantes de culpar al gobierno por la corrupción o por el bajo desempeño económico. La única evidencia de que los programas de TMC pueden afectar la responsabilidad electoral se encontró en países donde los programas de TMC no siguen reglas estrictas.

Antecedente Internacional: (Fried, 2012) “Política distributiva y transferencias monetarias condicionadas: el caso de la bolsa familiar de Brasil” *World Development - Vol 40, No. 5*. En este documento, se investiga si los criterios políticos explican la distribución del gobierno federal de Bolsa Familia. Específicamente, se prueba si estos criterios explican la diferencia entre el número de familias que se consideran elegibles para el programa en un municipio y el número de familias a las que el gobierno federal realmente hace los pagos.

En este artículo, el investigador se centra en la divergencia entre el número de familias que se estima que son pobres en el municipio y el número que realmente recibe un estipendio. Las variables dependientes clave en el análisis se basan en la relación entre el número de personas que reciben un estipendio y el número que se considera elegible para recibirlo, esta relación se conoce como cobertura. El estudio encuentra que los criterios políticos solo se asocian débilmente a esta diferencia entre la cuota de un municipio y el número de familias que reciben apoyo. En Brasil, el hecho de que los gobiernos locales no hayan registrado a las familias elegibles y las violaciones de las condiciones del programa probablemente expliquen los casos en que menos familias reciben apoyo de las que son elegibles. También menciona que si bien es menos claro por qué el gobierno federal a veces distribuye dinero a más familias de las que considera elegibles, los criterios políticos no pueden explicar dónde ocurre esto o la variación en el nivel general de cobertura.



Antecedente Internacional: (Baez, Camacho, Conover, & Zárate, 2012) “Transferencias monetarias condicionadas, participación política y comportamiento electoral en Colombia”. *The World Bank - Policy Research Working Paper 6215*. Este documento busca estimar el efecto de la inscripción en un programa a gran escala contra la pobreza en Colombia sobre la intención de votar, la participación y la elección electoral. Los autores indican que la posibilidad de obtener beneficios electorales mediante la asignación estratégica de transferencias específicas para fortalecer las perspectivas políticas no es solo una predicción teórica, sino también un tema que ha llamado la atención en los debates públicos actuales. En el caso específico de Colombia, diferentes medios de comunicación especularon justo antes de las elecciones presidenciales de 2010 que el gobierno oficial había utilizado la expansión y asignación de Familias en Acción (FA), un programa de TMC a gran escala examinado aquí, para aumentar sistemáticamente sus votos.

Para la identificación, el análisis utiliza las discontinuidades en la elegibilidad del programa y la variación en la inscripción del programa en las mesas de votación. Se basan en un marco de regresión discontinua (RD) para identificar un efecto causal del programa FA en las decisiones relacionadas con el registro para votar. Aprovechan la discontinuidad en la elegibilidad de FA para las personas que se encuentran alrededor del umbral. Con el uso de datos administrativos a nivel municipal, el análisis del CCT Oportunidades de México sugiere que la participación y la participación del voto predominante aumentaron en los lugares que fueron asignadas aleatoriamente para recibir el programa. El trabajo anterior para Familias en Acción de Colombia apunta a resultados en la misma dirección. Las mayores tasas de beneficiarios en las regiones donde Uribe ganó por más del 50% de los votos en 2002 están asociadas con un aumento en la proporción de votos que van a la coalición gobernante titular.



Antecedente Internacional: (De La O, 2013) “¿Las transferencias monetarias condicionadas afectan el comportamiento electoral? Evidencia de un experimento aleatorizado en México” *American Journal of Political Science – Vol 57, No. 1*

Este artículo proporciona evidencia sobre los resultados electorales de un programa de Transferencia Monetaria Condicional en México al analizar una variación aleatoria única en la duración de los beneficios del programa en las aldeas elegibles. Asimismo, busca identificar si el programa ayuda a movilizar a los partidarios del Titular durante las elecciones. Los investigadores indican que el enigma empírico que ha provocado los intentos anteriores de descubrir el efecto causal de los programas gubernamentales dirigidos es si los titulares canalizan estratégicamente los recursos a áreas donde son electoralmente vulnerables (o fuertes), los estimados de los retornos electorales están sesgados hacia abajo (o hacia arriba).

La investigación aprovecha el componente aleatorio de Progresá que ofrece una variación exógena en la exposición a los beneficios del programa. El experimento aleatorio se implementó en siete estados donde el programa se amplió por primera vez. “El proceso de selección de la muestra siguió de cerca el método de focalización de Progresá. El primer paso fue la selección de las aldeas elegibles para el programa en base a una medida de pobreza creada con los datos del censo de 1990 y los datos del censo parcial de 1995.” El índice de pobreza se dividió en cinco categorías que van de muy baja a muy alta. Las localidades consideradas con un alto o muy alto grado de pobreza se consideraron prioritarias para ser incluidas en el programa. Este artículo hace tres contribuciones a la literatura existente. La primera contribución es la literatura de políticas distributivas. La suposición de que los votantes responden a la distribución táctica de los titulares encuentra que algunos de ellos respaldan este análisis. Sin embargo, los efectos de movilización son una parte central de la historia. La segunda contribución se relaciona



con la creciente literatura sobre políticas sociales en el mundo en desarrollo, donde nuestra comprensión de la variación en el diseño de los programas de protección social y los factores políticos detrás de ellos siguen siendo limitados.

### **2.1.2. Antecedentes Nacionales**

Antecedente Nacional: (Jones, Vargas, & Villar, 2008) “Transferencias en efectivo para combatir la pobreza y vulnerabilidad infantil: un análisis del programa Juntos de Perú” *Environment & Urbanization – Vol 20, No. 1*. La investigación discute el desarrollo e implementación de Juntos en Perú, basándose en la investigación “en el departamento de Ayacucho, la primera región donde se implementó la fase piloto del programa. El análisis presta especial atención a los impactos del programa en la pobreza infantil, las fortalezas y debilidades de un enfoque condicional, y los cambios en la dinámica dentro del hogar y la comunidad”. Este artículo se basa en el análisis de documentos y la investigación cualitativa en dos comunidades del departamento de Ayacucho.

En julio / agosto se llevaron a cabo dos rondas de trabajo de campo que incluyeron un total de ocho discusiones de grupos focales y 42 entrevistas individuales semiestructuradas con beneficiarios y no beneficiarios de adultos y niños, proveedores de servicios y funcionarios de programas a nivel nacional y local. 2006, y nuevamente en enero de 2007. En general, se reconoce que “el nuevo programa de transferencias monetarias condicionadas de Perú, Juntos, ha sido eficaz en su primera fase y que cuenta con el apoyo de la comunidad internacional y de las instituciones públicas y privadas que participan en su implementación”. Está llegando a poblaciones con las tasas de pobreza más altas del país y ha evitado en gran medida la politización a pesar de una transición política difícil en la historia democrática del Perú.



Antecedente Nacional: (Perova & Vakis, 2009) “Impactos en el bienestar del programa "Juntos" en Perú: evidencia de una evaluación no experimental” *The World Bank Working Paper*. Este estudio busca proporcionar la primera evaluación de impacto cuantitativa del programa Juntos. Específicamente, el estudio explora las fuentes de datos disponibles para construir un conjunto de datos que pueda usarse para evaluar el impacto de Juntos en los beneficiarios durante 2006 y 2007. Como tal, el estudio proporciona aportes clave sobre los impactos de Juntos y complementa el trabajo cualitativo paralelo para explorar las restricciones de implementación y brechas.

Los investigadores mencionan que, “a pesar del gran éxito de los programas de Transferencias Monetarias Condicionadas en todo el mundo en la última década, la introducción de Juntos como uno de los programas sociales emblemáticos de Perú ha recibido reacciones encontradas”.

La investigación utilizó la técnica de Propensity Score Matching que permitió la construcción de un contrafactual artificial, “un grupo de control, formado por hogares que no recibieron la transferencia, pero que son similares a los beneficiarios. Los investigadores mencionan que estas técnicas se han utilizado ampliamente en ausencia de datos experimentales y pueden proporcionar un marco empírico creíble para la evaluación de impacto en ausencia de asignación aleatoria”. En general, el análisis sugiere que Juntos “ha mejorado una serie de indicadores clave de bienestar de los beneficiarios del programa. Específicamente, Juntos tiene un impacto moderado en la reducción de la pobreza y el aumento de las medidas monetarias de ingresos y consumo. Además, y de manera similar a la evidencia de otros países, el programa aumenta la utilización de los servicios de salud para niños y mujeres, y mejora la ingesta nutricional de los hogares del programa”. En educación, el análisis muestra que, como en otros contextos de Transferencia Monetaria Condicionada donde la asistencia a la escuela primaria es alta,





“Juntos tiene impactos principalmente en los puntos de transición, asegurando que los niños ingresen y terminen la escuela primaria”.

La mayoría de estos indicadores también están aumentando con la duración del programa. “Tampoco hay evidencia que sugiera que el programa crea efectos no deseados en varias áreas potenciales (reducción en el trabajo de adultos, aumentos en las tasas de fertilidad o consumo de alcohol). A pesar de estos efectos positivos, no se encuentran impactos en los indicadores de resultados finales, como la desnutrición o la anemia. Este resultado es consistente con la experiencia internacional, que sugiere que, para este tipo de impactos, los esquemas de Transferencia Monetaria Condicionada deben complementarse con una oferta adecuada de servicios de salud (tanto en cantidad como en calidad), así como intervenciones que puedan promover mejor las prácticas de salud y educación”.

Antecedente Nacional: (Perova & Vakis, 2012) “Cinco años en Juntos: nueva evidencia sobre los impactos a corto y largo plazo del programa”. *Economía – Vol XXXV, No 69*. Este estudio presenta una evaluación de impacto cuantitativa del programa de TMC Juntos en Perú. Aprovechando una muestra de datos más grande y una estrategia de identificación mejorada que la disponible en análisis anteriores, el estudio aborda dos cuestiones. En primer lugar, “estima el impacto general de Juntos” cinco años después de su implementación. En segundo lugar, explora los impactos diferenciales entre los beneficiarios, según la duración de la participación del programa. Este análisis busca responder dos preguntas: (i) si se necesita “tiempo para que el programa tenga impactos significativos y considerables; (ii) si algunos impactos cambian de magnitud” cuanto más tiempo pasan los beneficiarios en el programa.

De acuerdo con los autores, el programa Juntos comenzó en 2005, y para 2011 había crecido de operar en 110 distritos y cubrir aproximadamente 32,000 hogares, para



abarcar a unos 500,000 hogares en 638 distritos. Sin embargo, el debate sobre los méritos del programa todavía está en curso, pero rara vez se centra en los impactos reales del programa. Desafortunadamente, Juntos no incluyó una evaluación de impacto sistemática en su diseño inicial y, en consecuencia, se ha reunido poca información cuantitativa con respecto a sus impactos y capacidad para lograr los objetivos clave de reducir la pobreza y construir capital humano.

La investigación se basa en el método de variables instrumentales y utiliza el emparejamiento como verificación de robustez. La principal ventaja de utilizar la combinación de los dos métodos es que identifican los impactos a través de diferentes fuentes de variación. Más específicamente, el método de variables instrumentales compara esencialmente a los beneficiarios de Juntos con los no beneficiarios en los mismos distritos, mientras que el emparejamiento se basa en la comparación de los beneficiarios de Juntos con los no beneficiarios en los distritos que nunca han recibido el programa, pero que están incluidos en su expansión. planes. Los resultados sugieren que el programa aumentó la utilización de los servicios de salud para niños y mujeres, y mejoró la ingesta nutricional de los hogares participantes. El análisis detectó impactos significativos en el registro y asistencia escolar principalmente en los puntos de transición, de manera similar a otros programas de Transferencia Monetaria Condicionada en los contextos donde la asistencia a la escuela primaria es alta.

Antecedente Nacional: (Santiso, 2004) Supervisión legislativa del presupuesto en los sistemas presidenciales: gobernanza del presupuesto en Perú. *XVI Regional Seminar on Fiscal Policy organised by ECLAC*. Este documento explora la efectividad de las instituciones presupuestarias legislativas en Perú durante la última década, desde una perspectiva comparativa latinoamericana. Revela un mayor activismo legislativo en el presupuesto público en los últimos años, después de décadas de estrechas relaciones



ejecutivo-legislativas desde la restauración de la democracia. No obstante, argumenta que la contribución de la legislatura peruana a la supervisión del presupuesto sigue inhibida por factores estructurales, tanto internos como externos a la organización legislativa. Un presupuesto legislativo eficaz requiere la capacidad de cumplir funciones presupuestarias de manera efectiva y responsable, así como la existencia de un entorno propicio que lo permita.

El ensayo revela un mayor activismo legislativo en el presupuesto público en Perú desde la restauración de la democracia en 2001. Sin embargo, subraya la existencia de brechas importantes entre los poderes formales y el papel real del parlamento en el presupuesto público. La contribución de la legislatura peruana a la supervisión del presupuesto sigue inhibida por factores estructurales, tanto internos como externos a la organización legislativa. Basándose en el caso de Perú, el ensayo argumenta que la contribución más efectiva que los parlamentos pueden hacer al presupuesto público en América Latina reside en garantizar la responsabilidad del gobierno mediante la supervisión de la ejecución del presupuesto y el control del desempeño del presupuesto. Además, sugiere que el análisis presupuestario legislativo debería diferenciar más claramente la contribución de los parlamentos a las diferentes fases del ciclo presupuestario.

### **2.1.3. Antecedentes Locales**

Antecedente Local: (Acostupa, 2016) “Análisis del impacto del programa juntos en la pobreza y extrema pobreza en el distrito de Huarucondo, provincia de Anta, departamento de Cusco en el periodo 2007-2014” *Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco*. La investigación busca analizar el impacto del programa JUNTOS en la pobreza y extrema pobreza del distrito de Huarucondo, asimismo, busca analizar el índice



de pobreza a través de data estadística proporcionada por INEI, que incluye los ingresos familiares y las necesidades básicas insatisfechas

La investigación utiliza métodos estadísticos descriptivos para explicar la evolución de la pobreza y el impacto del programa Juntos. “Se analiza el rendimiento de los alumnos en los centros educativos y la accesibilidad permanente a la educación según nivel educativo. La mejora del capital humano como un punto importante para romper el círculo vicioso de la pobreza que afecta a muchos hogares del distrito, los controles pre natales y post natales como una mejora del rendimiento intelectual posterior y reducción de la desnutrición.”

Antecedente Local: (Lazo, 2017) “Capital humano y Pobreza: Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015”. *Universidad Andina del Cusco*. La finalidad del estudio de investigación es conocer cuáles han sido “los impactos del programa JUNTOS en el distrito de Checca. Esta investigación desarrollada en un horizonte de 4 años desde la operación del programa en el distrito, es descriptiva y es no experimental”. El instrumento utilizado fue la encuesta, y se aplicó a 67 usuarias titulares afiliadas al programa.

Los resultados de esta investigación declaran que “el programa JUNTOS tiene impactos insignificantes sobre el capital humano y la pobreza. El impacto reconocible es en el mayor uso de los servicios de salud y educación, pero no se puede sugerir que dichos incrementos hayan mejorado el capital humano, ya que las condiciones exigidas por el programa JUNTOS per se no son factores decisivos para mejorar el capital humano y mermar la pobreza. El distrito de Checca necesita de políticas más incisivas para mejorar la educación, salud y capacitación como vías para reducir la pobreza”.



## 2.2. Bases Legales

- **DECRETO SUPREMO N 032-2005-PCM:** Se crea en el marco del Plan Nacional para la Superación de la Pobreza, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres, adscrito a la Presidencia del Consejo de Ministros, a través de la Comisión Interministerial de Asuntos Sociales - CIAS. El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres tiene por finalidad ejecutar transferencias directas en beneficio de las familias más pobres de la población, rurales y urbanas. El Programa otorgará a las familias beneficiadas, con su participación y compromiso voluntario, prestaciones de salud y educación orientadas a asegurar la salud preventiva materno-infantil y la escolaridad sin deserción.
- **LEY 29792 LEY DE CREACIÓN, ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES DEL MINISTERIO DE DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL.** “La Tercera Disposición Complementaria Final de la Ley N° 29792 dispuso la adscripción del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS" al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, la que ha quedado formalizada a partir del 1 de enero de 2012, según lo establecido en la Cuarta Disposición Complementaria, Transitoria y Final del Decreto Supremo N° 001-2011-MIDIS, que aprobó el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social”.
- **DECRETO SUPREMO N° 012-2012-MIDIS:** “Modifica los artículos 1, 5 y 9 del Decreto Supremo N° 032-2005-PCM, que crea el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres "JUNTOS", modificado por Decreto Supremo N° 062- 2005-PCM. Deróguense los artículos 3, 4, 6, 7 y 8 del Decreto Supremo N° 032-2005-PCM, que crea el Programa Nacional de



Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS", modificado por Decreto Supremo N° 062-2005-PCM".

- RESOLUCIÓN MINISTERIAL N 278-2017-MIDIS: “Aprueba el Manual de Operaciones del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - JUNTOS y derogar la RM 157-2016 MIDIS”.

### **2.3. Bases Teóricas**

#### **2.3.1. Teorías de la evaluación ciudadana**

##### **Teoría del insider-outsider (Chang, 2009)**

Esta teoría busca explicar cómo los ciudadanos/votantes forman sus actitudes hacia la corrupción. Esencialmente, se enfatiza la heterogeneidad entre los ciudadanos/votantes, argumentando que es probable que los votantes construyan diferentes actitudes de corrupción dependiendo de sus posiciones relativas en la estructura política y económica. La investigación sobre las transiciones democráticas se han centrado en la diferencia entre actores políticos como marco principal para evaluar un problema de fondo. La dicotomía de adentro-afuera es particularmente relevante en el contexto de los países en desarrollo. Una consecuencia importante de la disparidad es que es más probable que los forasteros se opongan al régimen actual. Se distingue entre internos y externos con respecto a la afiliación partidista de los ciudadanos con el titular y su región de nacimiento en Uganda. Encuentran que los de afuera están más descontentos con los sistemas políticos y económicos que los de adentro.

En el centro de la distinción entre insiders y outsiders está la noción de que el estatus de insiders brinda acceso preferencial al titular y una variedad de bienes excluibles. El acceso preferencial a su vez estructura las preferencias, actitudes y comportamientos de los insiders de una manera que difiere de los outsiders. La instrumentalidad de costo-beneficio implica si los votantes están incluidos dentro de la



red de patrocinio del titular, mientras que la identidad afectiva se refiere a si los votantes comparten una afiliación partidista o étnica con el titular. Como resultado, identificamos tres tipos de personas internas (clientelismo, partidista y étnico) que son pertinentes para comprender cómo los votantes forman sus opiniones sobre la corrupción.

### **Teoría de la eficiencia política y corrupción (Anderson, 2003)**

La confianza política o el apoyo al sistema es un indicador importante de una cultura política cívica y democrática saludable. El desempeño económico ha sido la faceta más estudiada del desempeño del sistema que da forma a la reputación de las instituciones políticas. En contraste, la cuestión de cómo el desempeño político afecta el apoyo al sistema ha recibido mucha más atención limitada por parte de los científicos sociales.<sup>1</sup> Sin embargo, los pocos estudios que existen son importantes porque muestran que el desempeño político y el funcionamiento de las instituciones políticas formales son importantes. de cómo la gente ve el funcionamiento del sistema político.

La idea de que la corrupción tiene un impacto negativo en las opiniones de la gente sobre su gobierno está abierta a desafíos teóricos. En un nivel teórico, la cultura proporciona una lente de cómo la gente ve el mundo, los motivos del comportamiento humano, los criterios para evaluar las acciones y, de manera más general, las orientaciones hacia la acción, todo lo cual se aprende durante la socialización cultural. Si el contexto cultural de un país predispone a la gente a ver la corrupción como una práctica aceptable y, por lo tanto, relativamente benigna, las medidas de corrupción pueden no coincidir con la forma en que las personas de diferentes contextos culturales responden a las prácticas políticas corruptas. En estas condiciones, los niveles más altos de corrupción no deberían asociarse con actitudes más negativas hacia el gobierno. Visto desde esta perspectiva, la corrupción puede aumentar la eficiencia del gobierno porque los servidores públicos pueden volverse más útiles y efectivos si se les paga directamente.



Por lo tanto, los sobornos pueden ayudar a superar los obstáculos burocráticos y "aumentar la eficiencia económica de una nación".

**Teoría de tradeoff entre corrupción y resultados económicos** (Rosas & Manzetti, 2015)

Según la teoría del trade-off, los individuos que perciben y/o sufren corrupción no siempre permiten que estas percepciones y experiencias informen sus actitudes. Dos de las razones más importantes se refieren a que los votantes de la información continúan apoyando a los políticos corruptos porque ignoran sus inclinaciones a la corrupción y los votantes de ganancias materiales obtienen beneficios políticos tangibles de los titulares y están dispuestos a pasar por alto sus inclinaciones a la corrupción, incluso cuando se conocen. Otra corriente de trabajos académicos sobre la corrupción se mantiene cercana a la noción de beneficios políticos. Estas contribuciones teorizan que los ciudadanos deciden si apoyar o no a un político en funciones basándose en el desempeño de la economía o en recibir incentivos materiales; En otras palabras, estos estudios consideran la posibilidad de que los resultados económicos afecten la aprobación del gobierno. La evidencia disponible, particularmente en las democracias avanzadas, ciertamente muestra que los gobiernos tienen más probabilidades de ser reelegidos durante los buenos tiempos económicos, mientras que es más probable que sufran elecciones. derrotas torales en recesiones económicas.

**Teoría de búsqueda y regla de decisión** (Redlawsk, 2004)

Según esta teoría, las reglas de decisión utilizadas por los ciudadanos (votantes) pueden determinarse examinando la búsqueda de información realizada durante un proceso electoral. Los patrones de búsqueda de información particular implican reglas de decisión específicas y pueden identificarse mediante tres medidas clave del proceso de búsqueda. La primera, la profundidad de la búsqueda, se refiere a la cantidad de





información relevante disponible que se considera realmente al tomar una decisión. La búsqueda puede ser profunda, examinando casi todos los atributos disponibles para cada candidato relevante. O el enfoque puede estar en un conjunto limitado de atributos y / o un conjunto limitado de candidatos. La búsqueda profunda sugiere una regla compensatoria, mientras que la búsqueda superficial sugiere poco esfuerzo para comparar candidatos y pocas compensaciones, el sello distintivo de las reglas no compensatorias.

A continuación, se muestra la comparabilidad de las alternativas que se están considerando, indicando hasta qué punto un votante reúne la misma información sobre todos los candidatos relevantes. La alta comparabilidad entre candidatos sugiere que la consideración de cada candidato es aproximadamente igual. Cuando se combina con una búsqueda profunda, esto proporciona una mayor evidencia de una regla compensatoria. Alternativamente, la baja comparabilidad entre candidatos ocurre cuando la adquisición de información varía sustancialmente entre candidatos y sugiere el uso de una regla no compensatoria, especialmente con búsquedas superficiales.

Por último, la secuencia de búsqueda (el orden en el que se accede a la información) también proporciona información sobre las reglas de decisión. Los votantes pueden acceder a la información de forma aleatoria o pueden utilizar uno de dos enfoques sistemáticos. La primera, búsqueda intra-atributo, describe la realización de transiciones de un atributo para un candidato al mismo atributo para otro candidato. El segundo patrón es intra-candidato, donde los votantes buscan dentro de un solo candidato para aprender múltiples atributos antes de cambiar a otro candidato. Este enfoque en las transiciones es una fortaleza particular de las metodologías de los tableros de información (Jacoby, Chestnut, Weigl y Fischer, 1976). Todas las reglas de decisión sugieren que los votantes deben usar una u otra de las dos secuencias de búsqueda sistemática.



### **2.3.2. Teorías que sustentan los programas de asistencia social**

#### **Enfoque gubernamental de asistencia social**

Esta teoría define la asistencia social como una acción gubernamental y no gubernamental para transferir recursos a personas cuya vulnerabilidad amerita algún tipo de derecho. La asistencia social debe verse como un medio para reducir la pobreza y desarrollar las capacidades de los más vulnerables, aumentando la participación social y económica y la igualdad de oportunidades. El diseño del programa debe equilibrar los objetivos de: a) prevenir las crisis que tendrán un impacto negativo en los pobres; b) reducir el impacto de los shocks; y c) ayudar a los grupos vulnerables a hacer frente a las crisis. La asistencia social se define habitualmente como un beneficio en efectivo o en especie, financiado por el estado (nacional o local) y generalmente proporcionado sobre la base de una prueba de medios o ingresos. Puede involucrar esquemas de beneficios universales - financiados con impuestos pero sin prueba de recursos - o subsidios (para vivienda, energía, alimentación, educación y salud). Los programas estatales de asistencia social en general se han desarrollado deficientemente: los grupos vulnerables han tenido que depender en gran medida de redes informales y familiares y transferencias de organizaciones religiosas y de caridad.

Muchos programas gubernamentales no abordan adecuadamente la desigualdad, asumiendo que el crecimiento económico por sí solo es suficiente para cerrar las brechas de ingresos. bien las economías en transición heredaron muchos programas para grupos vulnerables, les ha resultado difícil implementarlos. Los sistemas tradicionales de apoyo y las redes de seguridad han sido importantes mecanismos de supervivencia para los grupos más pobres y vulnerables en períodos difíciles. Los sistemas de apoyo público y los planes de asistencia social no se han expandido lo suficiente como para compensar el declive de los sistemas tradicionales. Hay nuevas y crecientes demandas a las familias



para que brinden apoyo en medio de las tendencias regionales y nacionales, como una mayor movilidad para el empleo, una mayor participación de las mujeres en la fuerza laboral y una inflación creciente. Los programas de asistencia social generalmente se han diseñado para ayudar a las personas a hacer frente a sus dificultades y crisis repentinas. Sin embargo, la eficacia en función de los costos a largo plazo aumentaría si se centrara en prevenir y reducir las crisis y aumentar las capacidades de los más vulnerables para evitar o gestionar los efectos adversos futuros sin ayuda. Por tanto, la asistencia social debe concebirse como una inversión en la reducción de la pobreza y la creación de crecimiento mediante la participación económica de los grupos vulnerables. Es importante que se considere que la asistencia social no solo se ocupa de los problemas residuales del bienestar humano, sino también como un medio para lograr la igualdad de oportunidades. La duración del programa y el tipo de apoyo brindado deben reflejar las necesidades de cada grupo vulnerable. Otros temas clave para los formuladores de políticas incluyen:

- Equidad versus eficiencia: los programas que se dirigen a los más vulnerables pueden no proporcionar el uso más eficiente de los recursos, mientras que otras intervenciones pueden ofrecer una buena relación calidad-precio sin dejar de excluir poblaciones importantes.
- Prestación de servicios gubernamentales versus no gubernamentales: puede haber algunos programas o servicios que las ONG están en mejores condiciones de brindar, mientras que el gobierno puede brindar otros programas de manera más efectiva.
- Beneficios en especie versus beneficios en efectivo: Los programas de asistencia social generalmente contienen una combinación de beneficios en especie y en efectivo, pero es importante que estén bien orientados.



- Descentralización: los Estados enfrentan la difícil tarea de diseñar instrumentos de política de asistencia social coherentes a nivel nacional en un contexto de descentralización política.

**Riesgo y vulnerabilidad** (Jones, Vargas, & Villar, 2008)

Un aspecto central del concepto de protección social es la preocupación por reducir el riesgo y la vulnerabilidad al mejorar las capacidades de las personas pobres para evitar, enfrentar y / o recuperarse de las crisis adversas. Es importante destacar que reconoce la pobreza como un estado dinámico más que estático y que la pobreza puede ser temporal, transitoria o crónica. Sin embargo, dada la multidimensionalidad de los factores que subyacen a la pobreza y la privación, existe un debate considerable entre los analistas sobre la mejor forma de definir la vulnerabilidad y el riesgo, desde un enfoque económico / de medios de vida limitado hasta un amplio espectro múltiple. La definición facetada incluye equidad, no discriminación, empoderamiento y derechos socioculturales y políticos. En el caso de los niños, el debate conceptual es aún más desafiante. La vulnerabilidad se puede usar para referirse a

- niños predefinidos como particularmente vulnerables (por ejemplo, huérfanos, niños de la calle, víctimas de la trata);
- los niños como grupo demográfico general
- Puede incluir múltiples dimensiones: vulnerabilidades ambientales, políticas y económicas más amplias de la comunidad y del hogar, así como aspectos específicos de los niños, incluidas las vulnerabilidades relacionadas con la adquisición de educación / habilidades, salud, normas y prácticas socioculturales (por ejemplo, discriminación contra niñas o discapacitados). niños), así como decisiones políticas particulares (por ejemplo, institucionalización, tarifas de usuario para servicios básicos)



La conceptualización del riesgo y la vulnerabilidad que sustenta a Juntos también se centra en la pobreza rural más que en la urbana. Esto se debe tanto a las estadísticas sobre las tasas de pobreza extrema como a los cálculos políticos.

### **Transferencias y rendición de cuentas (Pavão, 2018)**

El trabajo previo sobre la opinión pública y el comportamiento de votación ha sugerido que, en diferentes grados y por diferentes razones, tanto el bajo desempeño económico como la corrupción reducen los niveles de apoyo para el titular. La capacidad de los votantes de castigar o recompensar a los gobiernos sobre la base de su desempeño es lo que garantiza la "representación de responsabilidad". En otras palabras, la posibilidad de ser castigado por un desempeño económico deficiente y por corrupción representa un incentivo para que los gobiernos entreguen buenos resultados económicos y un gobierno limpio, dos cosas que los votantes tienden a elogiar. Recientemente en América Latina, se ha demostrado que otro factor muy importante afecta el apoyo a los titulares: las transferencias de efectivo del gobierno a las familias pobres.

Se sabe que los votantes tienen en cuenta diferentes aspectos del desempeño del gobierno para decidir su voto y que, debido a limitaciones cognitivas, tienden a pasar por alto ciertos problemas y priorizar otros. Por lo tanto, aunque el desempeño del gobierno puede evaluarse en múltiples dimensiones, los votantes pueden preferir ignorar estratégicamente uno o algunos de ellos al evaluar a otros. En lugar de preocuparse igualmente por el desempeño del gobierno en todas las áreas, los ciudadanos responden más al desempeño en asuntos que les son relevantes. La importancia de un problema se define por su importancia relativa para los votantes; un problema es importante para un votante si le importa mucho. De acuerdo con este marco, las decisiones de los votantes de apoyar a un candidato en las encuestas son el resultado de un cálculo en el que intercambian factores que les importan menos por aquellos a quienes pesan más.



### 2.3.3. Transferencias monetarias condicionadas y el Programa Juntos

#### **Transferencias monetarias condicionadas** (de la Brière & Rawlings, 2006)

Los programas de transferencias monetarias condicionadas (TMC) se han adoptado ampliamente como un nuevo enfoque en la asistencia social que puede ser prometedor para combatir la pobreza y promover la inclusión social. Su principio central es vincular el dinero en efectivo con el comportamiento, proporcionando dinero a las familias pobres en función de ciertas acciones verificables, generalmente inversiones mínimas en el capital humano de los niños, como la asistencia regular a la escuela o la atención médica preventiva básica. Este enfoque en los beneficiarios y sus roles y responsabilidades en las inversiones a largo plazo en capital humano, a diferencia de los modelos más tradicionales de provisión de bienes y servicios, representa una desviación considerable de la política social pasada. Reconoce las barreras del lado de la demanda para la inversión en capital humano, incluida la falta de información, los costos directos de acceso a los servicios de salud y educación, como uniformes y transporte, y los costos de oportunidad de la educación debido a la dependencia del trabajo infantil.

Más allá de las políticas tradicionales de asistencia social, los programas de TMC buscan abordar no solo las necesidades de consumo a corto plazo, sino también la pobreza a largo plazo mediante el fomento de inversiones de capital humano en las áreas complementarias de nutrición, salud y educación. También se consideran una vía prometedora para ir más allá del socorro y centrarse en la redistribución y, de hecho, se encuentran entre los programas más efectivos en términos de llegar a los pobres, en particular aquellos fuera del ámbito de los programas tradicionales de seguro social, que a menudo están vinculados con programas formales de empleo del sector. Estas características han hecho que las TMC sean particularmente atractivas en países con altos



niveles de desigualdad donde los pobres extremos se caracterizan por niveles muy bajos de ingresos, consumo y capital humano.

Las TMC se están convirtiendo rápidamente en instrumentos centrales en las agendas de reducción de la pobreza de muchos países. En el aspecto económico, la investigación ha demostrado que la elasticidad de la pobreza al crecimiento es mucho menor en los países con mayor desigualdad. El crecimiento se considera necesario pero insuficiente para reducir la pobreza; la redistribución también juega un papel importante. Se espera que las contribuciones de las TMC a la reducción de la desigualdad, combinadas con el crecimiento económico, puedan proporcionar una base equitativa para una reducción de la pobreza de base amplia. En el aspecto social, se espera que estas inversiones a más largo plazo reduzcan la vulnerabilidad a corto plazo y contribuyan a acabar con la pobreza intergeneracional a largo plazo al ayudar a los niños de hoy a convertirse en miembros productivos y ciudadanos plenos de la sociedad del mañana.

Las TMC alimentan el debate más amplio sobre la inclusión social en varios niveles, ya que a menudo conducen a cambios en las relaciones de rendición de cuentas entre los gobiernos centrales, los gobiernos locales, los proveedores de servicios y los beneficiarios, entre otros. A nivel de la política social nacional, las TMC están ganando popularidad como instrumentos para llegar a los grupos excluidos, en particular a los extremadamente pobres que viven fuera del alcance de los programas de protección social vinculados con el empleo en el sector formal. Sin embargo, muchos argumentan que, a pesar de los esfuerzos de coordinación de programas, las TMC aún no se han insertado adecuadamente en una reforma institucional más amplia de los programas sociales y económicos que traiga consigo la inclusión efectiva y la reducción de la pobreza. A nivel local, algunos programas de TMC han sido criticados por utilizar mecanismos que van en contra de las metas de inclusión social con respecto a los gobiernos y comunidades



locales. Por último, a nivel individual, la focalización en hogares con niños y la realización de transferencias monetarias a las mujeres es un sello distintivo de los programas de TMC, pero muchos programas han sido criticados por no atender las necesidades de otros grupos excluidos, como los ancianos, los discapacitados o los que viven demasiado lejos de escuelas y centros de salud para cumplir efectivamente con las condicionalidades del programa.

Las TMC han introducido una serie de modernizaciones en la administración de programas que han ayudado a establecer estos programas como uno de los más efectivos y eficientes en la gama de transferencias de asistencia social. Estos son importantes para promover los objetivos de inclusión social, ya que permiten mejoras en la gestión. Aprovechando los avances tecnológicos, buscan reducir el clientelismo y la corrupción a través de modernos sistemas de selección de beneficiarios, registro, pago y seguimiento de las condicionalidades del programa. Algunos programas también han utilizado evaluaciones sistemáticas estratégicamente para proporcionar evidencia empírica sobre el desempeño del programa que ha sido crucial para generar apoyo para los programas a través de las líneas partidistas y administraciones políticas. Finalmente, en muchos países, la introducción de un programa de TMC es parte de una reforma más amplia de la asistencia social vinculada a la reducción o eliminación de programas menos bien focalizados y efectivos para mantener los gastos de asistencia social neutrales en el presupuesto y más enfocados en los resultados. Los proponentes del programa enfatizan estas características como elementos importantes de un enfoque reformado de la asistencia social, basado en la eficiencia administrativa, la transparencia, la responsabilidad fiscal y los resultados.

**Objetivos y condiciones del Programa Juntos (Perova & Vakis, 2012)**





Al igual que con otros programas de Transferencia Monetaria Condicionada, Juntos se basa en dos objetivos generales: (i) a corto plazo, “reducir la pobreza al proporcionar a los hogares transferencias de efectivo; y (ii) a largo plazo, romper la transmisión intergeneracional de la pobreza a través de la promoción del capital humano a través de un mejor acceso a la educación y los servicios de salud”. El programa apunta a lograr estos objetivos a través de la provisión de hogares elegibles con una transferencia mensual en efectivo de S/. 100 (soles peruanos). A diferencia de otros programas de TMC, este es un pago a tanto alzado y no difiere entre los hogares según el número de hijos. Para recibir este pago, los hogares deben cumplir con una serie de requisitos. Estas «condicionalidades» varían según la edad y el género de los beneficiarios.

### **Elegibilidad**

La “selección de hogares beneficiarios se compone de tres etapas: selección de distritos elegibles, selección de hogares elegibles dentro de esos distritos y, finalmente, una validación a nivel comunitario, que finaliza la lista real de beneficiarios”. En la primera etapa, los distritos participantes fueron seleccionados en base a los cinco criterios: “(i) exposición a la violencia durante la actividad guerrillera Sendero Luminoso (Sendero Luminoso); (ii) nivel de pobreza, medido como una proporción de la población con necesidades básicas insatisfechas; (iii) brecha de pobreza; (iv) nivel de desnutrición infantil; y (v) presencia de pobreza extrema de ingresos”. Estas variables se combinaron para crear un «indicador de resumen» (indicador sintético), un puntaje que calcula las necesidades de asistencia gubernamental de cada distrito. Se seleccionaron 638 distritos sobre la base de este puntaje. Aunque la administración de Juntos inicialmente consideró implementar el programa en orden descendente según lo determinado por el indicador de resumen, es decir, desde los distritos con mayor necesidad hasta los distritos menos desfavorecidos, este orden no se siguió. La gerencia de Juntos citó eventos aleatorios,



como condiciones climáticas adversas, como las razones detrás de su incumplimiento del orden planificado.

En la segunda etapa, “el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) realizó un censo de todos los hogares en cada una de los distritos elegibles. Utilizando estos datos, se aplicó una fórmula de prueba de medias proxy para determinar la elegibilidad de los hogares en función de la pobreza. Además, dado que el enfoque principal del programa es en niños pequeños y madres embarazadas, solo se seleccionaron hogares con niños menores de 14 años o al menos una mujer embarazada. Finalmente, se realizó un ejercicio de validación comunitaria para completar la lista de hogares elegibles. Esta tarea fue realizada por miembros de la comunidad, autoridades locales y representantes de los Ministerios de Educación y Salud con el objetivo de minimizar los errores de inclusión y exclusión”.

#### **2.4. Marco Conceptual**

- Evaluación ciudadana: Según (Carreras & Gonzáles, 2012), se le dice a evaluación de los juicios de los ciudadanos sobre el performance del gobierno en una o más materias relacionadas a la gestión pública.
- Participación ciudadana: Según (SENACE, 2020), la “Participación Ciudadana es un espacio de diálogo entre el Estado, los titulares de un proyecto y la ciudadanía que permite y facilita a la ciudadanía intervenir de manera directa en las decisiones públicas”.
- Control ciudadano: De acuerdo con la “Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadanos, son derechos de control de los ciudadanos los siguientes: Revocatoria de Autoridades, Remoción de Autoridades, Demanda de Rendición de Cuentas”.



- **Desempeño:** De acuerdo con (Attucha & Gualdoni, 2018), el desempeño se entiende como el logro de la organización en relación con. Es establecer objetivos. Incluye resultados logrados o logrados a través de. contribución de individuos o equipos a los objetivos estratégicos de la organización.
- **Gestión Pública:** La gestión pública es “la correcta y eficiente administración de los recursos del Estado, con el objetivo de satisfacer las necesidades de los ciudadanos e impulsar el desarrollo de la nación”. (Perova & Vakis, 2012)
- **Desempeño económico:** Según (Attucha & Gualdoni, 2018), es el nivel de desempeño alcanzado en un año, generalmente medido por “el valor monetario de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un período de tiempo”.
- **Corrupción:** La corrupción es una “forma de deshonestidad u ofensa criminal llevada a cabo por una persona u organización a la que se le confía un puesto de autoridad, para obtener beneficios ilícitos o poder de abuso para beneficio propio. La corrupción puede incluir muchas actividades, incluido el soborno y la malversación de fondos, aunque también puede implicar prácticas que son legales en muchos países”. (Baez, Camacho, Conover, & Zárate, 2012)
- **Corrupción política:** La corrupción política “ocurre cuando un funcionario u otro empleado gubernamental actúa en una capacidad oficial para beneficio personal”. (Baez, Camacho, Conover, & Zárate, 2012)
- **Matching exacto:** El matching exacto es un método cuasiexperimental en el que el investigador utiliza técnicas estadísticas para construir un grupo de control artificial haciendo coincidir cada unidad tratada con una unidad no tratada de características similares. (Imbens & Rubin, 2010)



- Transferencia monetaria condicionada: Según (De La O, 2013), “los programas de transferencias monetarias condicionadas (TMC) tienen como objetivo reducir la pobreza al condicionar los programas de bienestar a las acciones de los receptores. El gobierno solo transfiere el dinero a personas que cumplen ciertos criterios. Estos criterios pueden incluir inscribir a los niños en las escuelas públicas, hacerse chequeos regulares en el consultorio del médico, recibir vacunas o cosas similares”.
- Programa de Transferencia Monetaria Condicionada: Tienen como objetivo reducir la pobreza “al condicionar los programas a las acciones de los receptores. El gobierno solo transfiere el dinero a personas que cumplen con ciertos criterios. Estos criterios pueden incluir inscribir a los niños en las escuelas públicas, hacerse chequeos regulares en el consultorio del médico, recibir vacunas”, etc. (De La O, 2013)
- Programas sociales en Perú: La red de seguridad social del Perú consta de 5 programas centrados en: l”a provisión de comidas escolares (Qali Warma); desarrollo de capital humano de hogares encabezados por mujeres (Juntos); manutención de ancianos (pensión 65); asistencia rural (Haku Winay, Foncodes, FONIE); y desarrollo infantil temprano (Cuna Mas). Estos programas se tejen dentro de una estrategia nacional de inclusión y desarrollo social (Incluir para Crecer), que abarca todas las etapas de la vida”. (Perova & Vakis, 2012)
- Programa Juntos: Según (JUNTOS, 2020), el “Programa tiene por finalidad ejecutar transferencias directas en beneficio de las familias más pobres de la población, rural y urbana. El Programa otorga a las familias beneficiadas, con su participación y compromiso voluntario, prestaciones de salud y educación



orientadas a asegurar la salud preventiva materno – infantil y la escolaridad sin deserción”.

- Encuesta Nacional de Hogares: “Encuesta Realizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática que investiga variables referidas a la medición de las condiciones de vida y pobreza de los hogares (como variables educativas, salud, fecundidad, empleo e ingreso, gastos y programa sociales)”. (INEI, 2016)

## 2.5. Hipótesis

### 2.5.1. Hipótesis General

Los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño del gobierno peruano el año 2019.

### 2.5.2. Hipótesis Específicas

- Los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño económico del gobierno peruano el año 2019.
- Los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva la lucha del gobierno contra la corrupción el año 2019.

## 2.6. Variables e indicadores

### 2.6.1. Identificación de variables

- **Evaluación ciudadana del desempeño gubernamental:** Evaluación de los juicios de los ciudadanos sobre el *performance* del gobierno en una o más materias relacionadas a la gestión pública. (Carreras & Gonzáles, 2012)
- **Programa Juntos:** Tiene por finalidad ejecutar transferencias directas en beneficio de las familias más pobres de la población, rural y urbana (JUNTOS, 2020).



### 2.6.2. Operacionalización de variables

A continuación, se presenta la Matriz de Operacionalización de Variables de la investigación:

Tabla 1. Operacionalización de Variables

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Indicador</b>
Variable Dependiente: Evaluación ciudadana del desempeño gubernamental	Evaluación de los juicios de los ciudadanos sobre el performance del gobierno en una o más materias relacionadas a la gestión pública. (Carreras & Gonzáles, 2012)	Indicador de desempeño económico o lucha contra la corrupción en una escala del 1 al 7.	Evaluación ciudadana del desempeño económico  Evaluación ciudadana de la lucha contra la corrupción
Variable Independiente: Programa Juntos	Tiene por finalidad ejecutar transferencias directas en beneficio de las familias más pobres de la población, rural y urbana (JUNTOS, 2020)	Indicador de participación en el Programa Juntos. 1 = Participa, 0 = No participa	Indicador binario de participación en el Programa Juntos



## CAPÍTULO III. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

### 3.1. Alcance del estudio

La investigación tiene un alcance explicativo, esto debido a que se busca identificar la relación entre la participación en el Programa Juntos y la evaluación ciudadana. Como se mencionó antes, esto se logra utilizando la técnica del *Matching Exacto* para encontrar un grupo de control lo más parecido posible al grupo de tratamiento.

### 3.2. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación es cuasi-experimental, de acuerdo con la definición de (Aussems, Boomsma, & Snijders, 2011) la investigación cuasiexperimental implica la manipulación de una variable independiente sin la asignación aleatoria de participantes a grupos preestablecidos seleccionados por el investigador. En este sentido, la técnica de *Matching Exacto* a ser utilizado satisface el requerimiento de una investigación cuasi-experimental. Asimismo, el análisis inferencial que se realizará requiere de un enfoque cuantitativo por ser de tipo estadístico y econométrico.

### 3.3. Población

La población está compuesta por todos los beneficiarios del Programa Juntos, de acuerdo con (JUNTOS, 2020), el número total de hogares afiliados a enero del 2020 es de 747,540 en todo el Perú. Es importante recalcar que Cajamarca tiene 127,471 hogares afiliados, seguida de Piura con 92,415 afiliados y Loreto con 63,332 afiliados.

### 3.4. Muestra

La muestra está compuesta por los encuestados de la Encuesta Nacional de Hogares que se realiza anualmente en todos los departamentos del Cusco, el total de la muestra para el año 2019 es de 27,084 personas encuestadas. (INEI, 2020)



### **3.5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos**

#### **3.5.1. Técnicas**

La técnica a utilizar es la encuesta, la cual es nuestra principal fuente de datos proveniente de la plataforma “Microdatos” habilitada por INEI para la descarga de la Encuesta Nacional de Hogares.

#### **3.5.2. Instrumentos**

El principal instrumento es el cuestionario del módulo de Gobernabilidad y Participación Ciudadana de la Encuesta Nacional de Hogares 2019.

### **3.6. Plan de análisis de datos**

El procesamiento de datos se realiza mediante el software Stata 15 y se complementa con visualizaciones del programa estadístico R Project.





## CAPÍTULO IV: DIAGNÓSTICO SITUACIONAL EN PERÚ

En este capítulo se presentan los estadísticos descriptivos de las variables de investigación: (1) La participación en el programa juntos, (2) Indicadores de pobreza, anemia y educación en el Perú y (3) La evaluación ciudadana hacia la administración pública.

### 4.1. Participación en el Programa Juntos

La participación en el Programa Juntos se ha expandido considerablemente en los últimos años en todo el país, como se puede observar en la tabla 2, el número de hogares afiliados al programa Juntos es de 747,540, mientras que el total de abonados es de 678,810 hogares. Esta expansión ha estado acompañada de cambios importantes en el Programa Juntos, que aseguren incentivos adecuados a causa de la transferencia monetaria condicionada realizada.

Tabla 2. Beneficiarios del Programa Juntos por Departamento

N°	Departamento	Hogares Afiliados	Hogares Abonados
1	Amazonas	35,977	32,184
2	Ancash	34,524	32,344
3	Apurímac	33,778	32,216
4	Arequipa	2,400	2,071
5	Ayacucho	33,533	30,689
6	Cajamarca	124,871	113,186
7	Cusco	47,856	44,965
8	Huancavelica	34,776	32,536
9	Huánuco	49,721	45,053
10	Junín	23,170	20,751
11	La libertad	57,744	53,003
12	Lambayeque	9,071	6,901
13	Lima	2,348	1,782
14	Loreto	63,332	56,263
15	Madre de dios	574	539
16	Pasco	9,803	8,683
17	Piura	92,415	82,557
18	Puno	51,216	47,838
19	San Martín	33,842	29,904
20	Tacna	979	897
21	Ucayali	5,610	4,448
Total		747,540	678,810

Nota. Obtenido de (JUNTOS, 2020)



Apreciamos dentro de la tabla 3 los miembros objetivos y la transferencia dada, los tres primeros departamentos con más miembros objetivos es Cajamarca, Loreto y Piura y de igual manera en los tres departamentos la transferencia es mas alta.

Tabla 3. Miembros Objetivos y Transferencia del Programa Juntos por Departamento

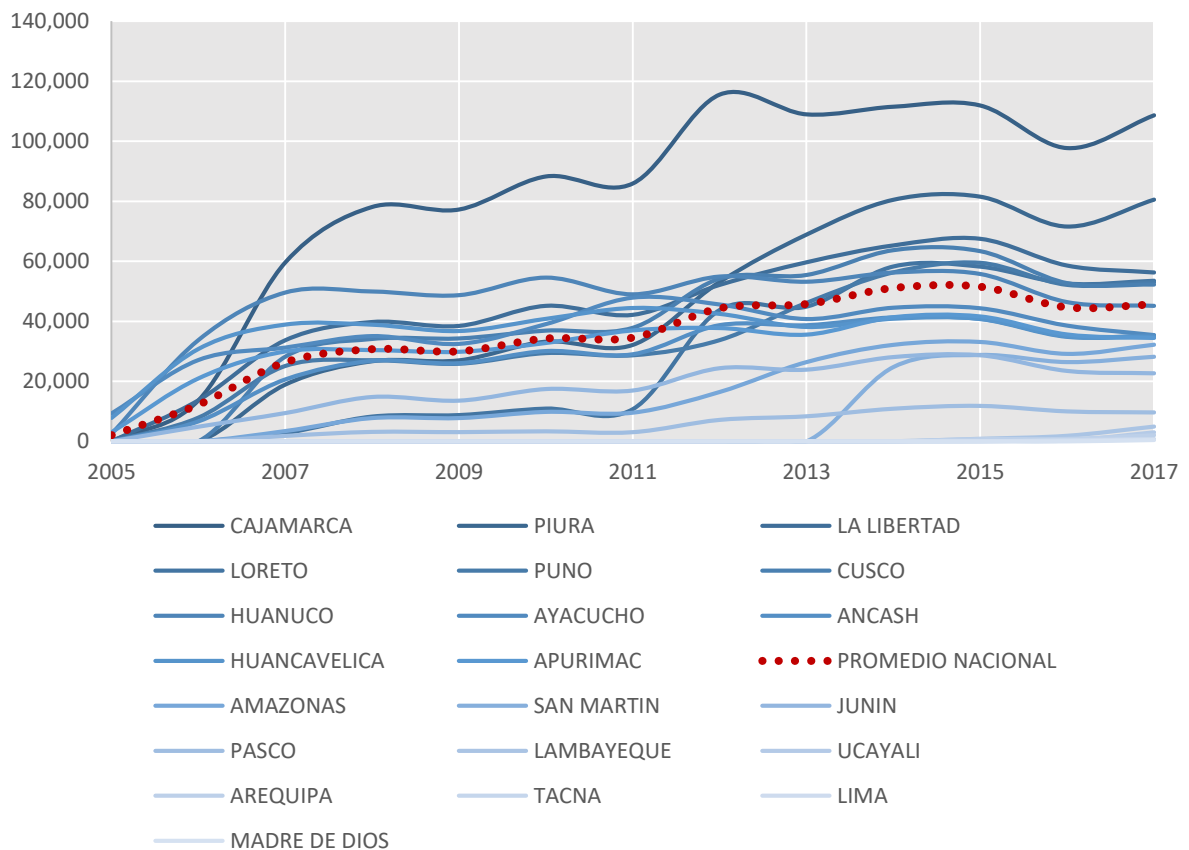
Departamento	Miembros Objetivos	Transferencia
Amazonas	75,283	6,399,000
Ancash	69,367	6,239,400
Apurímac	61,061	5,943,200
Arequipa	5,390	416,100
Ayacucho	62,581	5,713,700
Cajamarca	219,860	22,384,400
Cusco	89,565	8,020,900
Huancavelica	65,521	5,921,200
Huánuco	94,714	8,872,800
Ica	598	9,200
Junín	48,175	4,059,200
La libertad	113,102	10,098,600
Lambayeque	25,195	1,750,500
Lima	7,233	515,200
Loreto	159,999	11,201,200
Madre de dios	1,581	109,400
Moquegua	89	4,000
Pasco	19,773	1,715,500
Piura	193,055	16,349,800
Puno	84,163	8,492,300
San Martín	67,494	6,167,000
Tacna	1,715	176,900
Tumbes	748	37,600
Ucayali	16,643	1,015,500

Nota. Obtenido de (JUNTOS, 2020)

Observamos en la figura 1 la evolución de hogares abonados en la cual es notable que Cajamarca ha sido el departamento con mas hogares abonados desde el 2007. El promedio nacional es de 40,000 hogares abonados por el programa juntos y ha mantenido una tendencia estable desde el año 2013 en adelante. Lima y Madre de Dios son dos de los departamentos con un menor número de hogares abonados durante el período 2005-2017.



Figura 1. Evolución de Hogares Abonados, 2005 – 2017.



#### 4.2. Diagnóstico social del Perú

En esta sección se incluyen indicadores relacionados al programa Juntos y su evolución en el Perú en los últimos años. En la tabla 4 se puede observar que los tres departamentos con más hospitales en 2018 y 2019 son Lima, Piura y Puno, y en total del sector los tres primeros con más establecimientos son Lima, Cajamarca y Piura.

Tabla 4. Establecimientos del Sector Salud, Infraestructura del Sector Salud, según departamento.

Departamento	Total, del sector		Hospitales	
	2018	2019	2018	2019
Amazonas	532	569	8	7
Áncash	554	562	23	22
Apurímac	485	498	8	8
Arequipa	913	956	24	26
Ayacucho	426	468	11	11
Cajamarca	1 102	1 147	25	24
Prov. Const. del Callao	682	756	10	10
Cusco	852	903	20	22

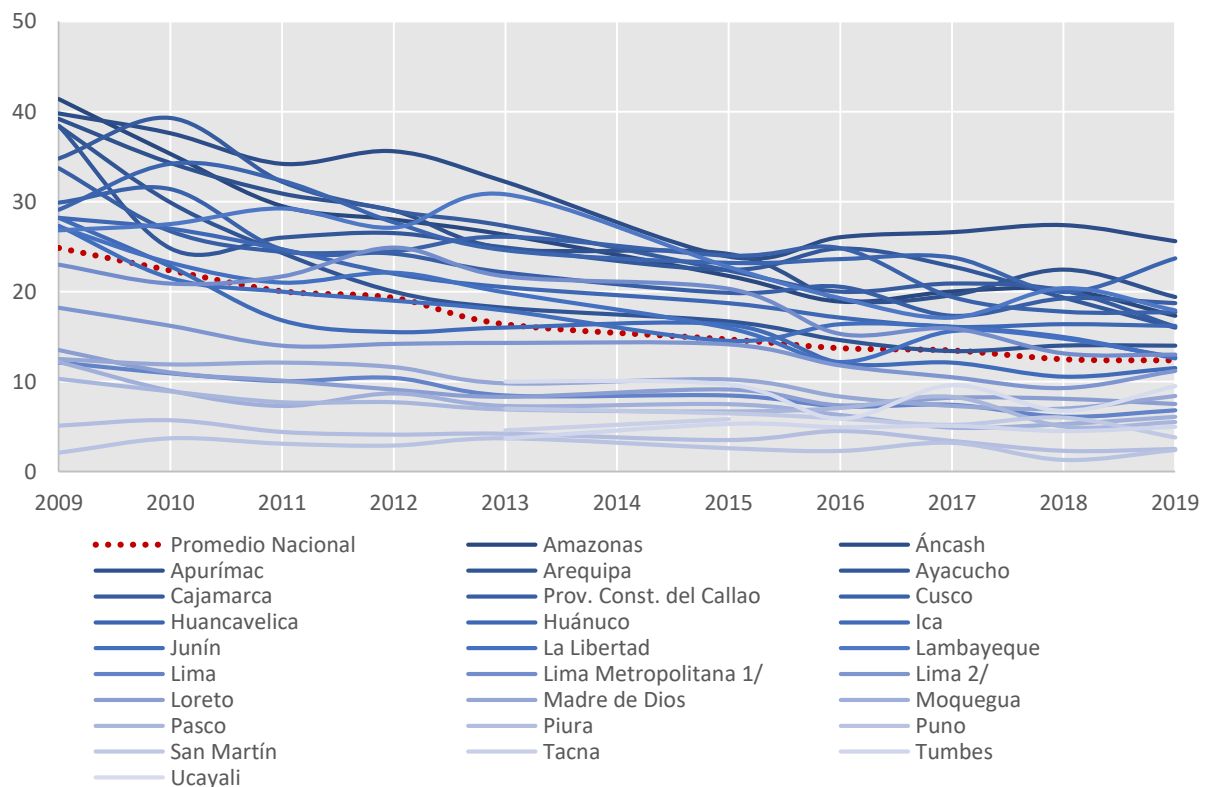


Huancavelica	462	462	5	5
Huánuco	369	391	9	9
Ica	331	344	25	25
Junín	909	953	28	29
La Libertad	650	659	52	50
Lambayeque	583	590	24	26
Lima	7 095	7 755	206	213
Lima 2/	545	619	11	13
Loreto	586	635	14	12
Madre de Dios	144	160	3	2
Moquegua	108	119	6	6
Pasco	288	304	6	7
Piura	952	1 056	31	30
Puno	622	674	25	31
San Martín	530	545	17	15
Tacna	351	417	6	5
Tumbes	77	86	5	5
Ucayali	256	263	3	4

Nota. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática – estadísticas.

La tasa más alta de desnutrición crónica se encuentra en el departamento de Ancash con una tasa de 25.6% en 2019, mientras que la más baja se da en el departamento de Puno con 2.4%.

Figura 2. Tasa de desnutrición crónica de niños/as menores de 5 años, según departamento, 2009 - 2020



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.



La evolución de centros educativos del 2008 al 2019, ha tenido un gran incremento de centros educativos en la educación básica regular (inicial, primaria y secundaria)

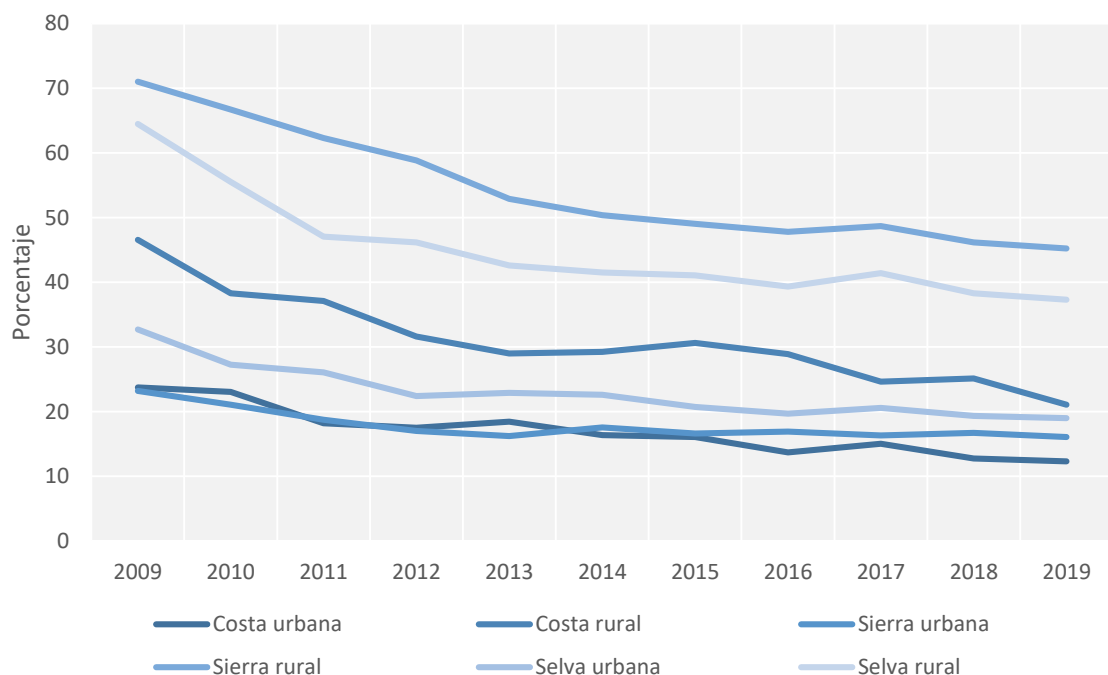
Tabla 5. Centros Educativos según Nivel, 2008 – 2019.

	EBR	ENU	EE	ETP	EBA
2008	87 992	1 116	456	2 161	645
2009	88 438	1 133	459	2 013	1 677
2010	89 887	1 117	462	1 849	1 639
2011	91 939	1 008	461	1 862	1 341
2012	90 617	943	441	1 644	1 302
2013	99 611	1 002	469	1 853	1 532
2014	101 229	977	472	1 803	1 558
2015	104 160	1 008	479	1 827	1 602
2016	105 597	1 042	500	1 808	2 334
2017	106 576	1 073	870	1 826	2 383
2018	106 886	1 059	876	1 800	2 448
2019	107 142	1 040	888	1 803	2 454

Nota. Significado de las siglas: EBR (Educación Básica Regular), ENU (Educación no Universitaria), EE (Educación Especial), ETP (Educación Técnico Productiva) y EBA (Educación Básica Alternativa) - Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática – estadísticas sociales.

Se observa en la figura 3 que la población en situación de pobreza monetaria son las zonas rurales, con mayor pobreza en Sierra rural con 45.2% en 2019, y el menor porcentaje se encuentra en la Costa Urbana con 12.3%.

Figura 3. Población en situación de pobreza monetaria, según ámbito geográfico, 2009 - 2019

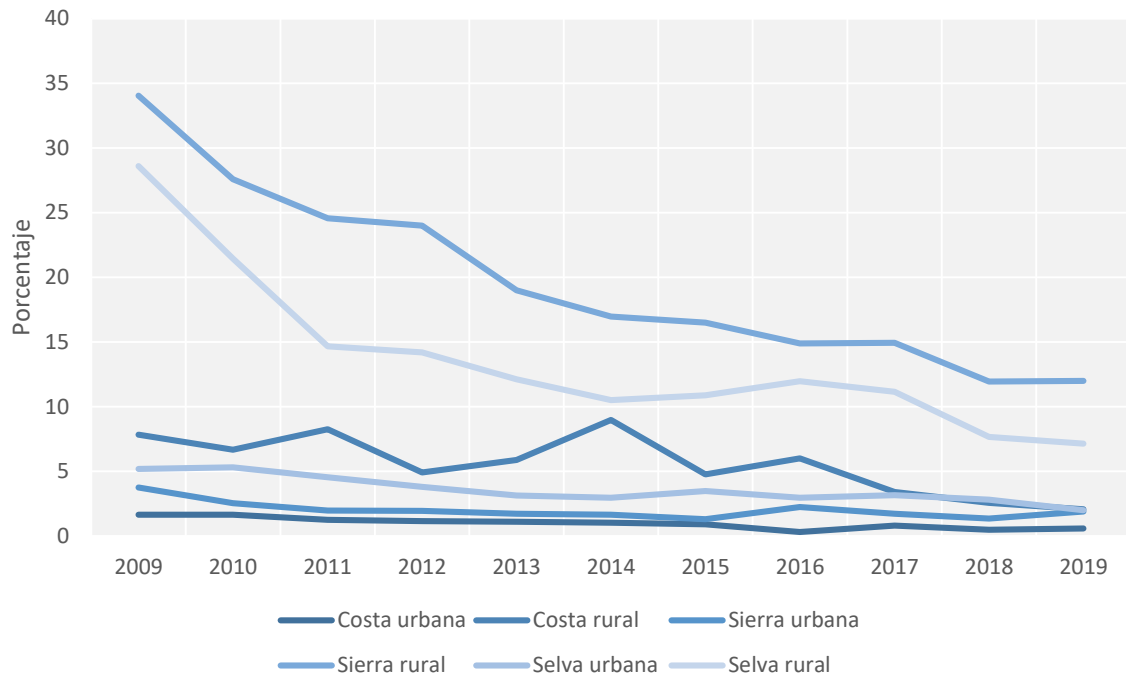




Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – estadísticas sociales.

El mayor porcentaje con población en situación de pobreza extrema tiene a Sierra Rural liderando desde el 2009 hasta el 2019 con 34% y 12% respectivamente.

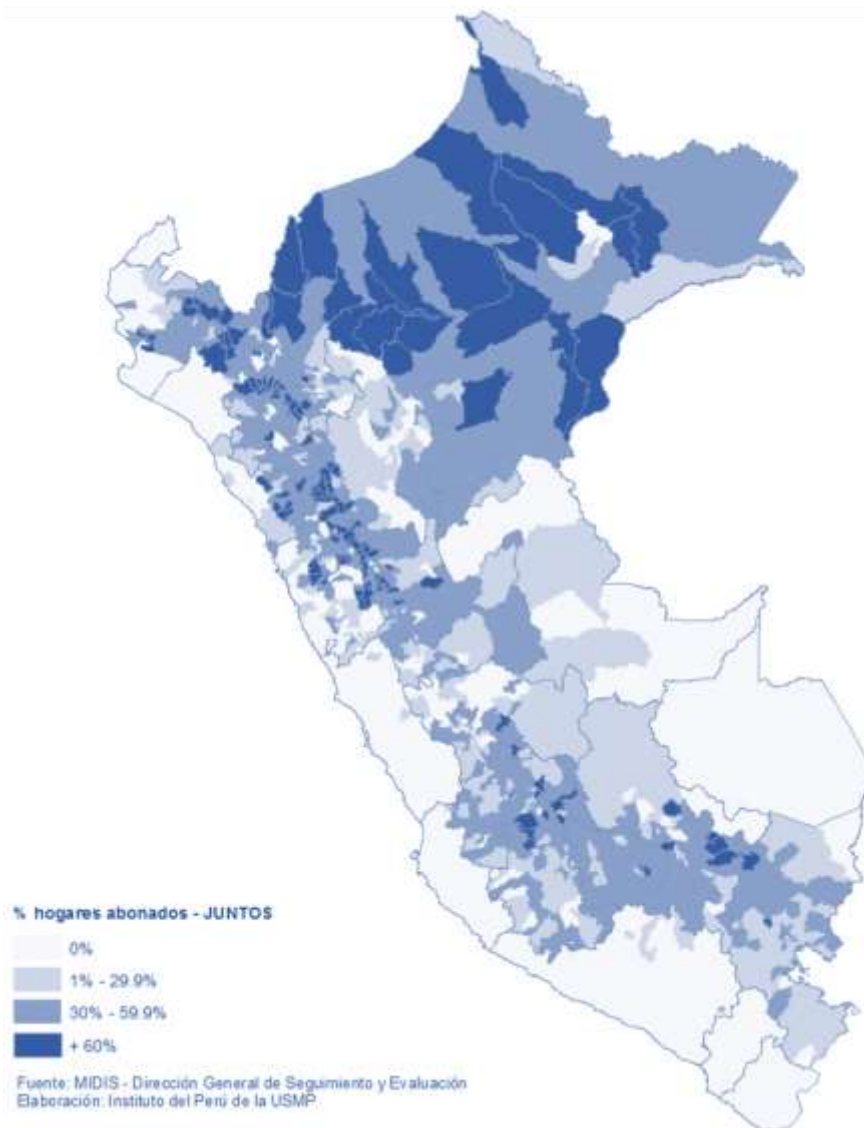
Figura 4. Población en situación de pobreza extrema monetaria, según ámbito geográfico, 2009 - 2019



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 5 muestra que se ha priorizado cobertura del programa para los distritos más pobres del Perú. Estos distritos se encuentran en su mayoría en la región selva del país y algunos distritos de la zona norte. También se puede observar que la zona sur tiene entre un 30% a 60% de hogares abonados por el programa juntos, sobre todo en los departamentos de Cusco, Puno y Apurímac.

Figura 5. Perú: Mapa de cobertura del programa Juntos, 2019

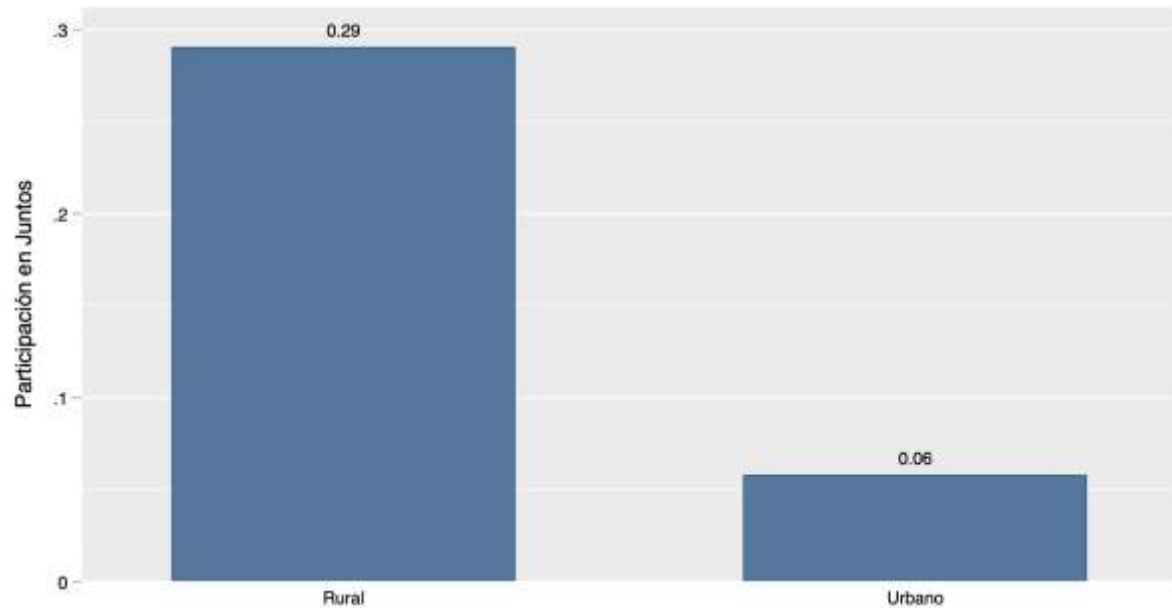


Fuente: MIDIS – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

La figura 6 muestra la proporción de participación en el Programa Juntos por zona de residencia durante el año 2019. Como se puede observar, la participación es cinco mayor en las zonas rurales en comparación con las zonas urbanas. Esto nos indica que el programa juntos está adecuadamente focalizado dado que la mayoría de los distritos más pobres tienen comunidades rurales. También nos indica que, a pesar de que algunos beneficiarios se encuentran en ciudades o pequeñas ciudades, hay pobreza comparable a la que se puede observar en la zona rural del país.



Figura 6. Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por zona de residencia, 2019

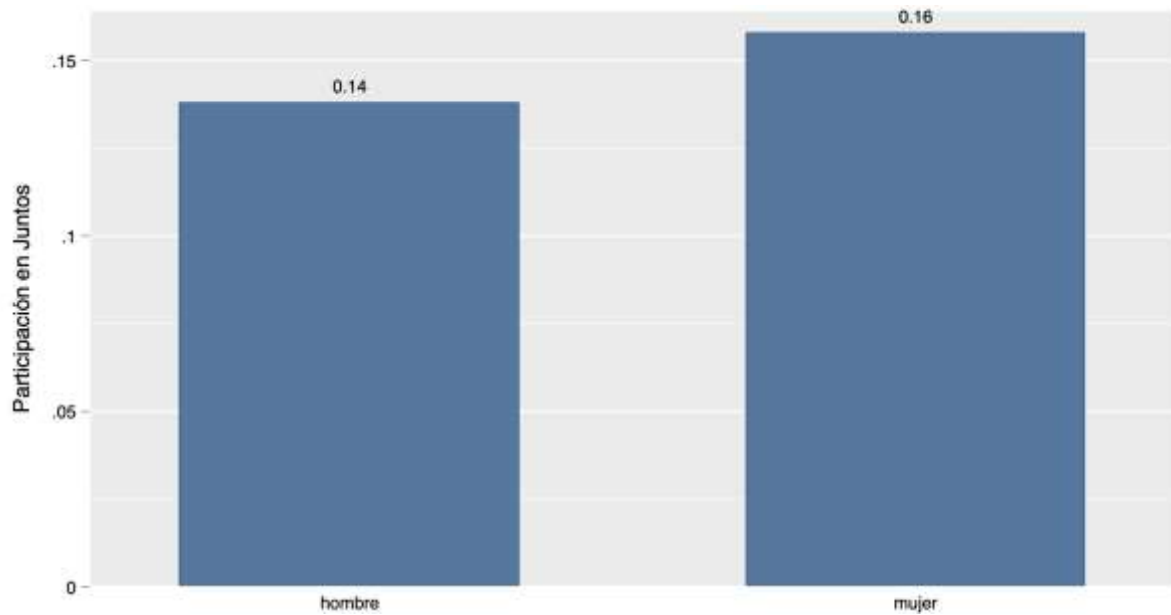


Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 7 muestra la proporción de participación en el Programa Juntos por sexo. Se puede apreciar que hay una ligera diferencia de dos puntos porcentuales entre la participación de los varones y las mujeres, siendo el de las mujeres el más alto. Esto se debe principalmente al tipo de focalización que realiza el programa Juntos. Este programa busca beneficiar a aquellos hogares que tengan niños/as de 0 a 14 años y/o madres gestantes que cumplan con algunos condicionales, tales como acudir con niños/as de 0 a 5 años para su atención integral en salud y nutrición o inscribir a los niños para obtener su documento nacional de identidad.

Figura 7. Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por sexo, 2019

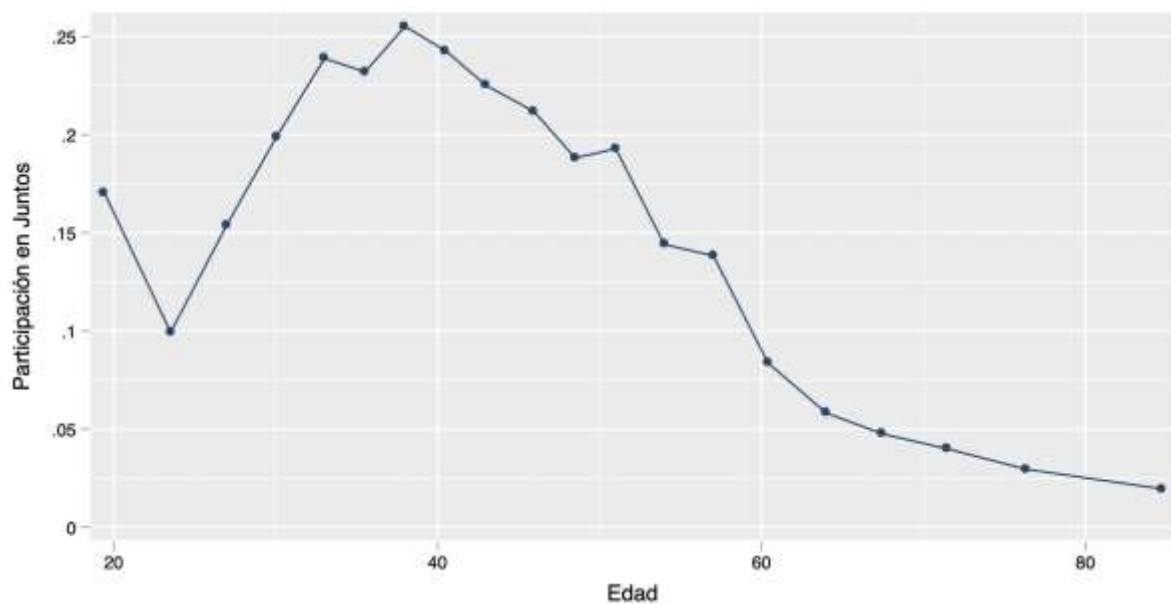




Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 8 muestra la proporción de participación en el Programa Juntos por edad, como se puede apreciar, la participación es mayor para personas que tienen entre 35-50 años, y disminuye progresivamente para edades mayores de 60 años. Esto nos indica que el programa juntos focaliza a prácticamente todos los hogares con miembros entre 25 a 55 años.

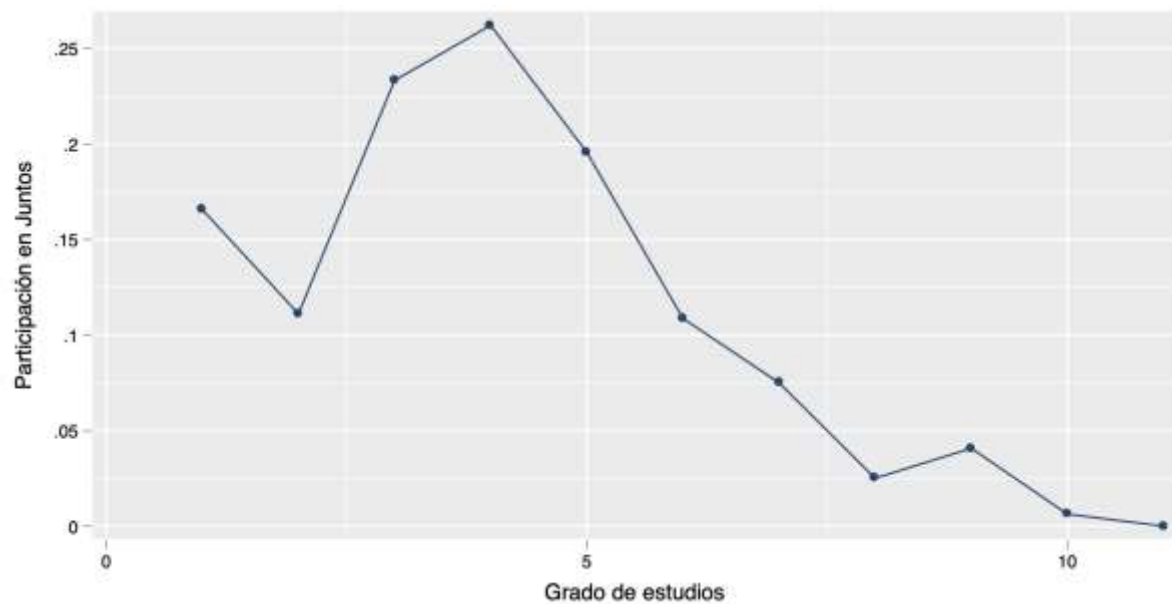
Figura 8. Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por edad, 2019



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 9 muestra la proporción de participación en el Programa Juntos por grado de estudio. Se aprecia que la participación es mayor para hogares con un menor nivel de estudios. En particular, la participación es alta para los hogares que se encuentran en Primaria Incompleta, Primaria Completa y Secundaria Incompleta (niveles 3, 4 y 5)

Figura 9. Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por grado de estudios, 2019



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

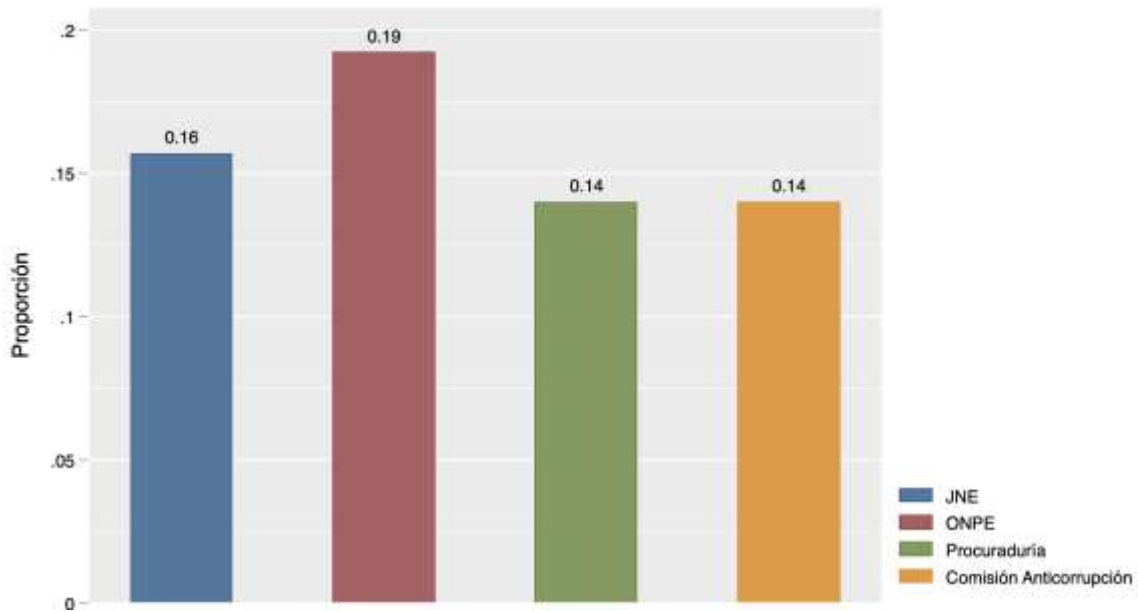
#### 4.3. Evaluación ciudadana hacia la administración pública

En esta sección se realiza una revisión de indicadores importantes acerca de la evaluación ciudadana hacia la administración pública. Se revisa la información concerniente a la confianza ciudadana, los principales problemas identificados por la ciudadanía, la opinión acerca de la gestión del gobierno central, así como la prioridad de la problemática en el país. Finalmente, se compara cada uno de estos indicadores dependiendo de la participación en el programa juntos.

La figura 10 muestra el nivel de confianza ciudadana en instituciones electorales (JNE y ONPE) e instituciones anticorrupción (Procuraduría Anticorrupción y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) para el año 2019. Se puede observar que la confianza es ligeramente

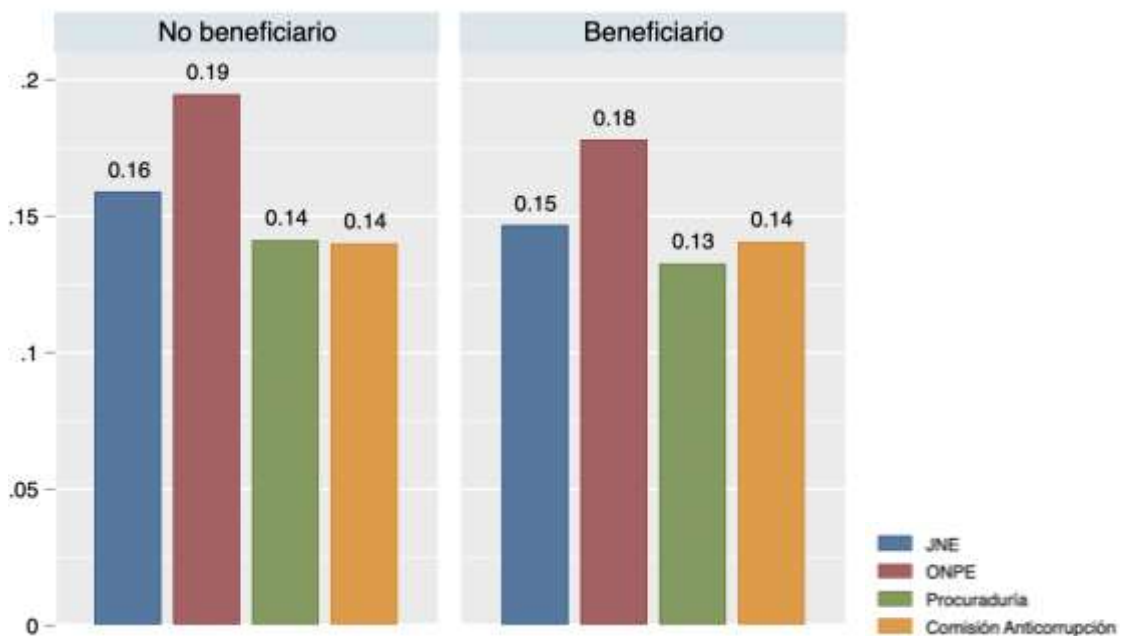
mayor para las instituciones electorales en comparación con las instituciones anticorrupción, sin embargo, ninguna de las cuatro instituciones tiene un promedio mayor a 20% indicando que la ciudadanía tiene muy baja confianza, ya sea en la JNE, ONPE, la Procuraduría o la Comisión Anticorrupción.

Figura 10. Perú: Confianza ciudadana en Instituciones, 2019



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

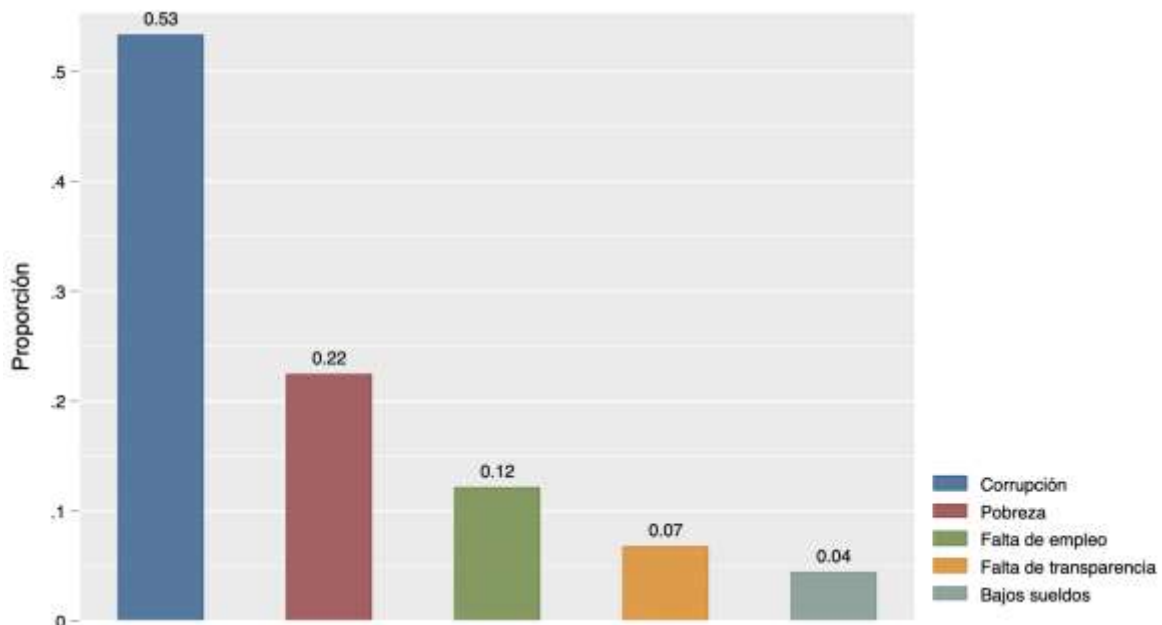
Figura 11. Perú: Confianza ciudadana en Instituciones por beneficiario en Juntos, 2019



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 12 muestra el nivel de confianza ciudadana según hogar beneficiario por el Programa Juntos. Se puede observar que no hay diferencias importantes entre ambos grupos. En general, no hay diferencias mayores a 1 punto porcentual, indicando que la desconfianza ciudadana es homogénea incluso cuando se condiciona por grupos. También es evidencia inicial acerca del efecto del Programa Juntos en la confianza ciudadana, y la evaluación ciudadana en general.

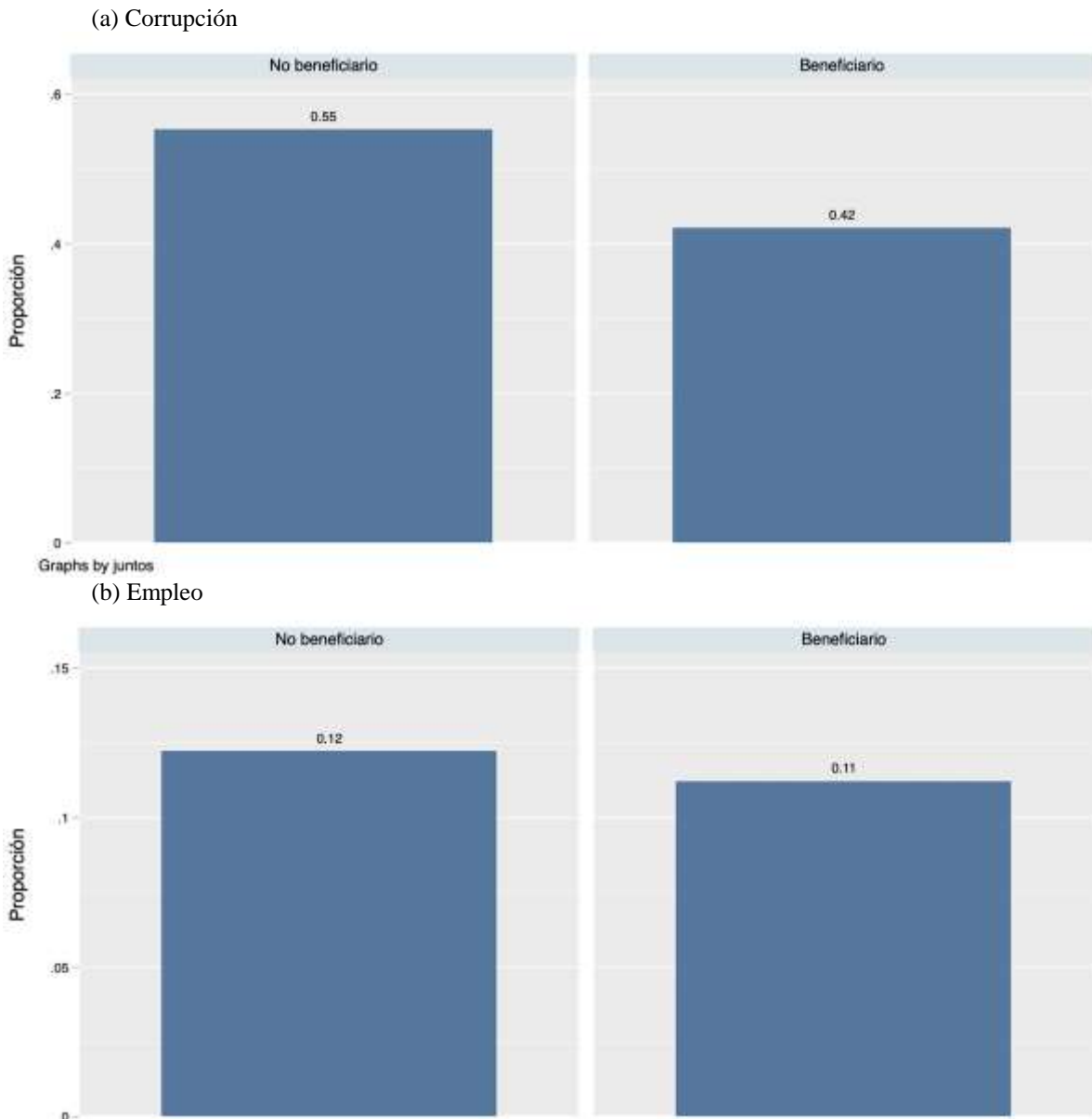
Figura 12. Perú: Principales problemas del país identificados por la ciudadanía, 2019



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 13 muestra los principales problemas del país identificados por la ciudadanía. En primer lugar, se puede observar que más del 50% de los ciudadanos opina que la corrupción es el principal problema que frena el crecimiento del país, le siguen la pobreza con 22%, la falta de empleo con 12%, la falta de transparencia con 7% y los bajos sueldos con 4%. Esta figura indica que la ciudadanía pone especial énfasis en la corrupción como el principal problema que afecta al país. Es importante mencionar que este problema supera por más de dos veces a la pobreza, y por tres veces a la falta de empleo.

Figura 13. Perú: Principales problemas del país identificados por la ciudadanía según participación en el Programa Juntos, 2019

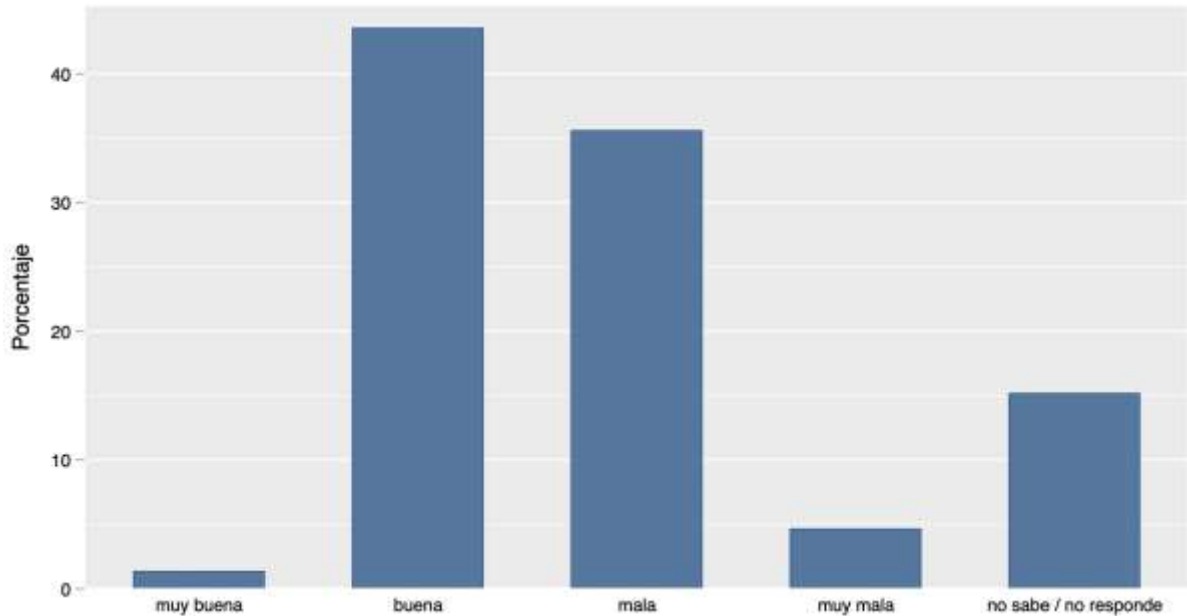


Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 14 muestra los principales problemas del país identificados por la ciudadanía según la participación en el Programa Juntos. En primer lugar, se puede apreciar que hay una diferencia de 13 puntos porcentuales entre los beneficiarios y los no beneficiarios en cuanto a evaluación de la corrupción, esto implica que los que reciben transferencias monetarias condicionadas por el programa Juntos tienen una mejor evaluación hacia la administración pública. Por otro lado, el panel b) de empleo muestra que no hay diferencias significativas en

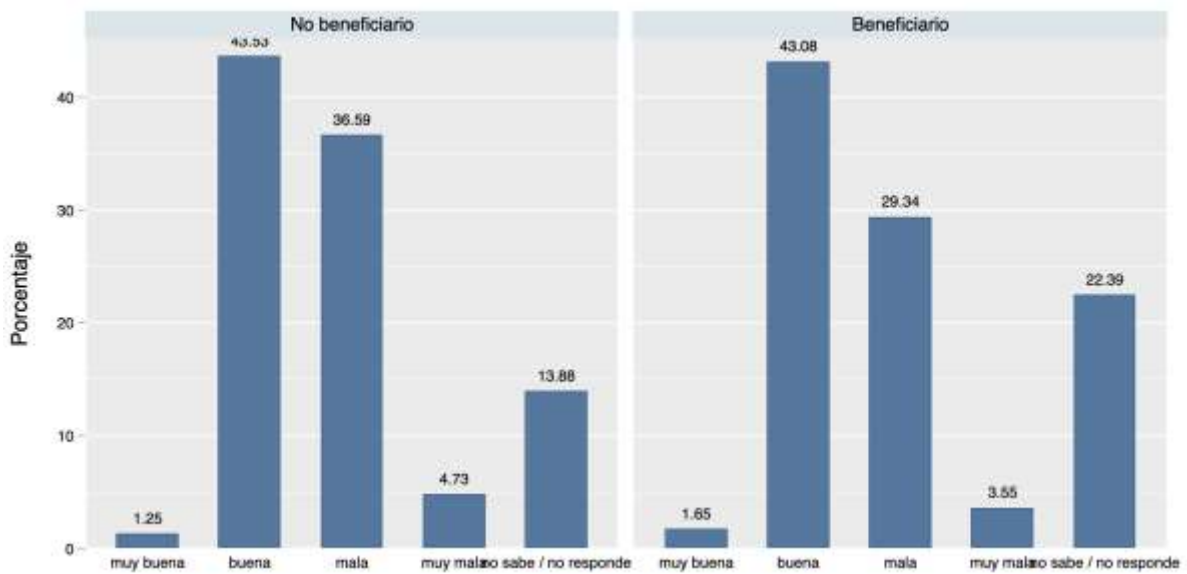
la evaluación económica entre los beneficiarios y no beneficiarios del Programa Juntos. Esta figura es evidencia inicial de las diferencias entre ambos grupos.

Figura 14. Perú: Opinión acerca de la gestión del gobierno central, 2019



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 15. Perú: Opinión acerca de la gestión del gobierno central por participación en juntos, 2019

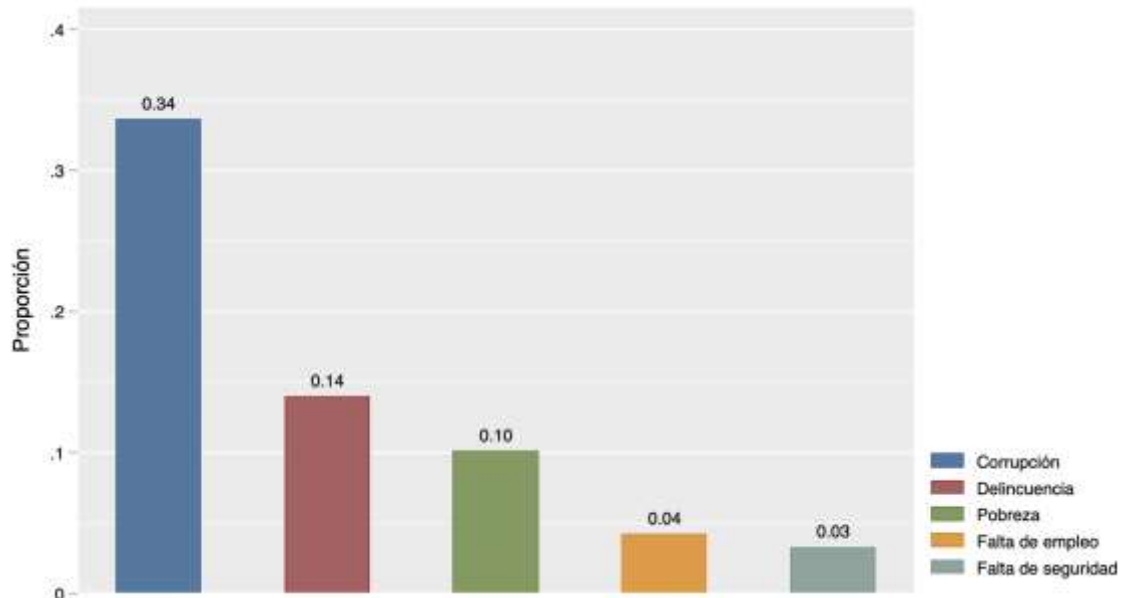


Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las figuras 14 y 15 muestran el porcentaje de opiniones acerca de la gestión del gobierno central. De la figura 15 se puede apreciar que no hay una diferencia significativa

entre los beneficiarios y no beneficiarios del programa juntos, sugiriendo que no hay diferencias significativas entre ambos grupos.

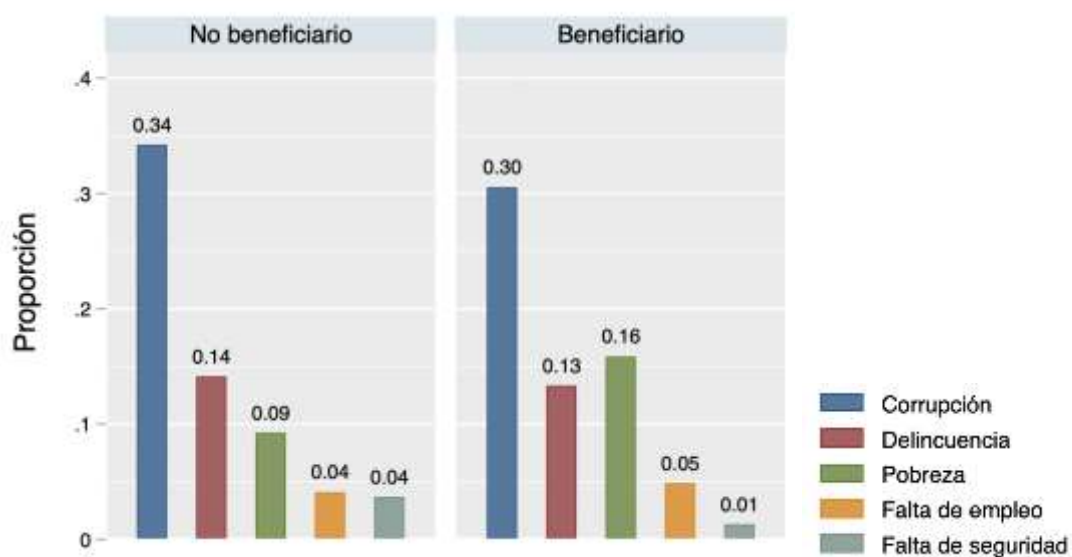
Figura 16. Perú: Problemas más importantes por orden de prioridad, 2019



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 16 muestra que los problemas más importantes por orden de prioridad para la población son la corrupción, delincuencia, pobreza, falta de empleo y falta de seguridad. Sugiriendo heterogeneidad entre los problemas más importantes por prioridad y los problemas más importantes por incidencia.

Figura 17. Perú: Problemas más importantes por orden de prioridad según beneficiario, 2019



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.



La figura 17 muestra los problemas más importantes por orden de prioridad según participación en el programa juntos. Se puede apreciar que los valores son similares en muchos de los casos, exceptuando a la Corrupción, en la cual los no beneficiarios son más duros en la evaluación del gobierno. También se observa que los beneficiarios consideran a la pobreza como uno de los problemas más importantes del país, sugiriendo que los propios beneficiarios del Programa Juntos identifican su situación económica como un problema que debe tomar prioridad en las políticas públicas.





## CAPÍTULO V: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

### 5.1. Datos y variables

Los datos a nivel de individuo utilizados en la investigación provienen de la Encuesta Nacional de Hogares<sup>4</sup> realizada por INEI en todo el territorio peruano. Se utiliza información para el año 2019 y de los siguientes módulos:

1. **Módulo de Programas Sociales:** Contiene información acerca el impacto de los programas sociales sobre el bienestar de los hogares, también identifica las familias que recibieron programas sociales a nivel de hogar.
2. **Módulo de Gobernabilidad, Democracia y Transparencia:** Contiene información del nivel de confianza en las instituciones del gobierno y la percepción sobre los principales problemas del país a nivel de individuo.

Para realizar el análisis, se unen ambos módulos con las variables de conglomerado, vivienda y hogar; brindandonos una muestra de 27,084 individuos. La tabla 6 muestra los estadísticos descriptivos de las variables de interés de la investigación, cabe indicar que todas las variables presentadas en la tabla son dicotómicas (toman valores de 0 o 1).

Tabla 6. Estadísticos descriptivos

Variable	Obs	Promedio	Desv Estándar
<i>Participación en Programa Juntos</i>	33,409	0.14	0.34
<i>Principales problemas del país</i>			
Nivel de corrupción	30,222	0.53	0.50
Falta de transparencia	30,222	0.07	0.25
Falta de empleo	30,222	0.12	0.33
Bajos sueldos	30,222	0.04	0.20
Nivel de pobreza	30,222	0.22	0.42
<i>Nivel de confianza en las instituciones</i>			
Jurado Nacional de Elecciones	25,345	0.16	0.36
Oficina de Procesos Electorales	25,878	0.19	0.39
Procuraduría Anticorrupción	23,300	0.14	0.35

<sup>4</sup> La Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO es una encuesta probabilística, estratificada, bietápica, independiente que se realiza a nivel nacional de forma anual.



Comisión de Alto Nivel Anticorrupción	21,985	0.14	0.35
---------------------------------------	--------	------	------

*Nota.* Elaborado con información de la Encuesta Nacional de Hogares 2019 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

De la tabla 6 se puede observar que el 14% de personas en la muestra vive con algún beneficiario del Programa Juntos. La desviación estándar para este grupo es de 0.34. Por otro lado, se aprecia que el nivel de corrupción es el problema más prevalente del país con un 53% que lo consideran como uno de los principales problemas, seguido del nivel de pobreza y la falta de transparencia por el gobierno con un 22% y 7% respectivamente. En relación al nivel de confianza en las instituciones, se puede apreciar que hay niveles bajos de confianza en instituciones de anticorrupción (14% en promedio) y en instituciones electorales (17.5% en promedio).

Estos indicadores muestran que el Programa Juntos tiene una extensión y cobertura importante a nivel nacional y también permite identificar a la corrupción como el principal problema del país según la evaluación realizada por los ciudadanos. Finalmente, se aprecia que hay un bajo nivel de confianza tanto en las instituciones anticorrupción como en las instituciones encargadas de los procesos electorales.

## 5.2. Estrategia Empírica

La naturaleza de la muestra utilizada en el análisis<sup>5</sup> plantea problemas importantes para un análisis causal, en general, dado que el Programa Juntos se prioriza en los más pobres, es difícil aislar los efectos de beneficiarse de este programa de la condición general de ser pobre. El diseño ideal sería asignar individuos aleatoriamente al Programa Juntos, asegurando similitud entre los grupos de tratamiento (grupo beneficiario del programa juntos) y control (grupo no beneficiado). Sin embargo, dado que este diseño ideal no es factible de ser aplicado, se utiliza un método cuasi-experimental conocido como *Matching* para estimar el efecto

---

<sup>5</sup> La muestra de la ENAHO es de naturaleza observacional, dificultando el análisis causal entre las variables de la investigación.



causal del Programa Juntos, en particular, los procesos de emparejamiento o matching ayudan a maximizar el balance en variables de control para grupos de comparación. Se emplea el *matching exacto* (coarsened exact matching) para eliminar diferencias significativas entre los beneficiarios y no beneficiarios del programa Juntos de la muestra de la Enaho.

El análisis consiste en tres pasos: primero, se implementa el matching exacto para generar los pesos necesarios para balancear los datos; segundo, se revisa el balance de los datos; y tercero, se realiza un análisis de regresión para estimar los efectos del Programa Juntos. Los dos primeros pasos se presentan en el Anexo 5 de la investigación. El tercer paso implica estimar un modelo de regresión lineal, cuya especificación básica es la siguiente:

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 x_i + X\beta + \varepsilon$$

Donde:

- $y_i$ : Es la variable dependiente que representa la evaluación ciudadana del desempeño del gobierno en la lucha contra la corrupción y en desempeño económico. Se utilizan los siguientes indicadores:
  - **Nivel de corrupción:** Es un indicador dicotómico que toma el valor de 1 si la persona  $i$  cree que la corrupción es uno de los principales problemas del país. Toma el valor de 0 de lo contrario.
  - **Falta de transparencia:** Es un indicador dicotómico que toma el valor de 1 si la persona  $i$  cree que la falta de transparencia por parte del gobierno es uno de los principales problemas del país. Toma el valor de 0 de lo contrario.
  - **Falta de empleo:** Es un indicador dicotómico que toma el valor de 1 si la persona  $i$  cree que la falta de empleo es uno de los principales problemas del país. Toma el valor de 0 de lo contrario.



- **Bajos sueldos:** Es un indicador dicotómico que toma el valor de 1 si la persona  $i$  cree que los bajos sueldos en el mercado laboral son uno de los principales problemas del país. Toma el valor de 0 de lo contrario
- **Nivel de pobreza:** Es un indicador dicotómico que toma el valor de 1 si la persona  $i$  cree que el nivel de pobreza es uno de los principales problemas del país. Toma el valor de 0 de lo contrario.
- $\beta_0$  es el intercepto del modelo de regresión
- $x_i$  es la participación en el Programa Juntos para la familia  $l$ .
- $X$  es un conjunto de variables de control del modelo, que incluye la zona de residencia, ser jefe de hogar, el sexo, nivel de estudios, edad y departamento de residencia.
- $\varepsilon$  es el error del modelo de regresión.

### 5.3. Diagnósticos de regresión

A continuación se realizan los principales diagnósticos de regresión necesarios para la verificación de los supuestos del modelo. Se realizan test para verificar la presencia de heteroscedasticidad en el modelo, multicolinealidad y se verifica que haya normalidad en el modelo.

Uno de los principales supuestos para la regresión de mínimos cuadrados ordinarios es la homogeneidad de la varianza de los residuos. Si el modelo está bien ajustado, no debe haber un patrón en los residuos con los valores ajustados. En la tabla 7 se utiliza el test de Breusch Pagan, que prueba la hipótesis nula de que la varianza de los residuos es homogénea<sup>6</sup>. Entonces, en este caso, los resultados de la tabla 5 indican presencia de heteroscedasticidad, que puede ser corregido utilizando errores robustos en la regresión.

---

<sup>6</sup> Si el valor  $p$  es muy pequeño, se tiene que rechazar la hipótesis y aceptar la hipótesis alternativa de que la varianza no es homogénea



Tabla 7. Test de Breusch – Pagan / Cook-Weisberg

Modelo	Chi2	Prob > Chi2
Corrupción	141.46	0.0000
Empleo	6720.51	0.0000

Nota: Hipótesis nula es presencia de homoscedasticidad en el modelo

Por otro lado, cuando existe una relación lineal perfecta entre los predictores, las estimaciones de un modelo de regresión no se pueden calcular de forma única. La principal preocupación es que a medida que aumenta el grado de multicolinealidad<sup>7</sup>, las estimaciones del modelo de regresión de los coeficientes se vuelven inestables y los errores estándar de los coeficientes pueden aumentar enormemente. La tabla 8 muestra el test de multicolinealidad. Como se puede observar, el Factor de Inflación de la Varianza (VIF) tiene valores menores a 2<sup>8</sup>, indicando que el modelo no sufre de un problema de multicolinealidad.

Tabla 8. Test de multicolinealidad

Variable	VIF	1/VIF
Programa Juntos	1.10	0.913
Vive en la zona urbana	1.16	0.865
Es jefe de hogar	1.73	0.579
Género	1.69	0.591
Años de estudio	1.53	0.654
Edad	1.46	0.682

Nota: VIF representa el Factor de Inflación de la varianza.

Por último, el supuesto de normalidad asegura que los valores p para las pruebas t y la prueba F serán válidos. No se requiere normalidad para obtener estimaciones insesgadas de los coeficientes de regresión. La regresión MCO simplemente requiere que los residuos (errores) se distribuyan de manera idéntica e independiente.

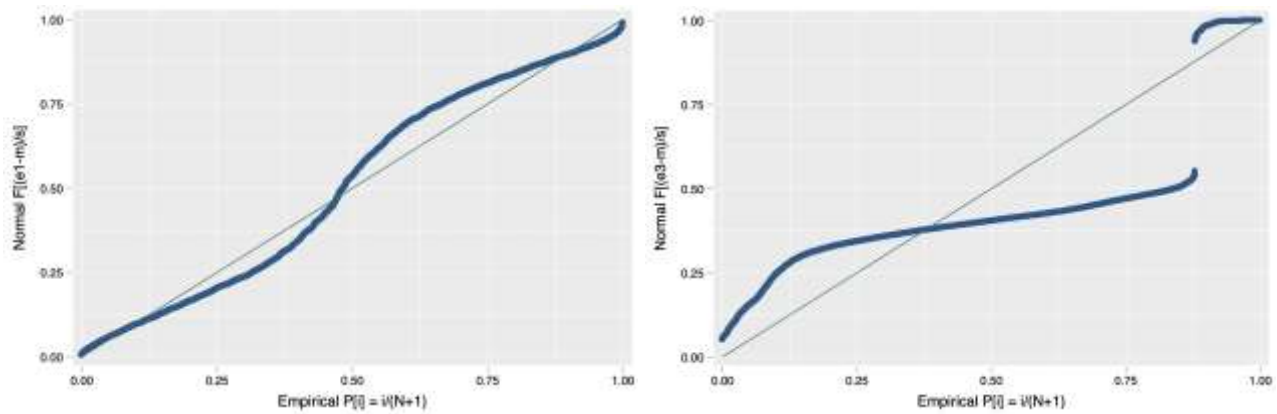
Figura 18. Normalidad del modelo

(a) Corrupción

(b) Empleo

<sup>7</sup> El término multicolinealidad implica que dos variables son combinaciones lineales casi perfectas entre sí.

<sup>8</sup> Se usa un valor de 2 como regla general para evaluar la multicolinealidad de un modelo.



Nota: Se grafica el p-norm empírico para los modelos de corrupción y empleo.

La figura 18 muestra el gráfico p-norm de probabilidad normal estandarizada (P-P), el pnorm es sensible a la no normalidad en el rango medio de datos. Como puede ver, los resultados de pnorm no muestran indicios de no normalidad para el modelo de corrupción, más si para el modelo de empleo. Sin embargo, este resultado no es requerido para que los errores se distribuyan de manera idéntica e independiente.

#### 5.4. Resultados

En esta sección se presentan los principales resultados de la investigación. Todos los resultados se presentan en columnas que representan estimaciones de la ecuación de regresión lineal. Los valores de cada celda representan los coeficientes entre la variable dependiente y la variable independiente, y los errores estándar se presentan en paréntesis. La tabla 6 muestra el efecto del Programa Juntos en diversos indicadores de evaluación ciudadana. Se consideran dos grupos de indicadores: (1) Indicadores de Lucha contra la corrupción que incluye el nivel de corrupción y la falta de transparencia y (2) Indicadores de desempeño económico que incluye la falta de empleo, bajos sueldos y nivel de pobreza. Se espera encontrar que los beneficiarios de transferencias monetarias a través del programa Juntos tengan un menor incentivo a evaluar negativamente al desempeño económico y la lucha contra la corrupción.

En relación a la lucha contra la corrupción, de la tabla 6 se puede apreciar que haber sido beneficiario en el Programa Juntos reduce la percepción de corrupción en el gobierno. En



particular, el coeficiente de  $-0.0242$  sugiere que haber recibido el Programa Juntos reduce la probabilidad de ver a la corrupción como un problema del gobierno en un 2.4%. Sugiriendo que las transferencias monetarias condicionadas cambian las actitudes de los ciudadanos hacia el gobierno y reducen los incentivos de ejercer control ciudadano. Por otro lado, el coeficiente de falta de transparencia no es estadísticamente significativo, lo que sugiere que el Programa Juntos no tiene un efecto importante en la falta de transparencia del gobierno.

*Tabla 9.* Efecto del Programa Juntos en la evaluación ciudadana del desempeño gubernamental en la lucha contra la corrupción y desempeño económico

	Lucha contra la corrupción		Desempeño económico		
	(1) Nivel de corrupción	(2) Falta de Transparencia	(3) Falta de empleo	(4) Bajos sueldos	(5) Nivel de pobreza
Programa Juntos	$-0.0242^{**}$	$-0.00204$	$0.00144$	$0.0104$	$0.0172^*$
	(0.00792)	(0.00362)	(0.0514)	(0.0309)	(0.00717)
<i>N</i>	27,084	27,084	27,084	27,084	27,084

Nota: Errores estándar en paréntesis. Matching exacto realizado en variables de zona de residencia, jefe del hogar, sexo, nivel de estudios y edad que también se incluyen como variables de control. Adicionalmente se incluye variable dummy de departamento para cada especificación. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

En relación al impacto en el desempeño económico, se puede apreciar que no hay efectos significativos del Programa Juntos en la evaluación ciudadana de muchos de los indicadores de desempeño económico (falta de empleo y bajos sueldos no son estadísticamente significativos). Al contrario, se observa que los beneficiarios del Programa Juntos son más propensos a identificar a la pobreza como un problema importante del Gobierno. El coeficiente de  $0.0172$  sugiere que haber recibido el Programa Juntos incrementa la probabilidad de ver al nivel de pobreza como un problema del gobierno en un 1.7%. Esto sugiere que ser beneficiario del Programa Juntos cambia su actitud hacia la pobreza.

Estos resultados sugieren que haber sido beneficiario del Programa Juntos puede afectar a la evaluación ciudadana hacia la administración pública. En particular, los beneficiarios del programa son menos propensos a identificar a la corrupción como un problema sustancial que enfrenta el país, sugiriendo que los programas de Transferencias



Monetarias, como el programa juntos, *puede* ser manipulado políticamente para persuadir a los ciudadanos durante los procesos electorarios, afectando a la participación política, el comportamiento electoral y la rendición de cuentas del gobierno peruano. Por otro lado, no se ha encontrado efectos reales del Programa Juntos en el desempeño económico de la administración pública, sugiriendo que los beneficiarios no cambian su evaluación del performance del gobierno una vez que reciben la transferencia monetaria condicionada.

## CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

### 6.1. Descripción de los hallazgos más relevantes y significativos

La investigación ha identificado el efecto del Programa Juntos en la evaluación ciudadana hacia la administración pública. Se emplea la Encuesta Nacional de Hogares a través del Módulo de Programas Sociales y el Módulo de Gobernabilidad, Democracia y Transparencia. El análisis comprende a 27,084 individuos para el año 2019. Se utiliza el matching exacto (coarsened exact matching) para balancear diferencias significativas entre los beneficiarios y no beneficiarios del Programa Juntos y hacerlos comparables. Los resultados principales se presentan en la tabla 6. A continuación se realiza la prueba de hipótesis para los principales indicadores identificados:

- Se rechaza la hipótesis nula (sin efecto) y se acepta la hipótesis alternativa (con efecto) de la hipótesis general. El Programa Juntos tiene un impacto negativo en la evaluación ciudadana hacia la administración pública, ya que reduce la probabilidad de ver la corrupción como un problema de gobierno en un 2.4% para los beneficiarios del Programa.
- Se rechaza la hipótesis nula (sin efecto) y se acepta la hipótesis alternativa (con efecto) de la hipótesis específica 1. El Programa Juntos tiene un impacto negativo en la evaluación ciudadana hacia la administración pública. Haber sido





beneficiario del Programa Juntos reduce la probabilidad de ver la corrupción como un problema de gobierno en un 2.4% en los beneficiarios.

- Se rechaza la hipótesis nula (sin efecto) y se acepta la hipótesis alternativa (con efecto) de la hipótesis específica 2. El Programa Juntos tiene un impacto negativo en la evaluación ciudadana hacia la administración pública. Haber sido beneficiario del Programa Juntos reduce la probabilidad de ver la corrupción como un problema de gobierno en un 2.4%.

## **6.2. Limitaciones del estudio**

La principal limitación de la investigación se encuentra en el tipo de datos que se emplean. Dado que se trabaja con datos observacionales, es difícil aislar los efectos de beneficiarse del Programa Juntos de la condición general de ser pobre, en particular, se sospecha que hayan características no observables que son atribuibles a la condición de pobreza, sobre todo para los beneficiarios del Programa Juntos. Se intenta eliminar este problema utilizando el Matching Exacto para maximizar el balance en variables para ambos grupos. Sin embargo, se sugiere que estudios posteriores, en coordinación con el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, utilicen un diseño experimental que permita obtener el efecto causal del Programa Juntos.

## **6.3. Comparación crítica con la literatura existente**

La literatura empírica reciente ha estudiado a profundidad el efecto de los programas de transferencias condicionadas en la evaluación ciudadana hacia la administración pública. A continuación se realiza una comparación con las principales investigaciones realizadas en años recientes:

El artículo de (Pavão, 2018) encuentra que beneficiarse de un programa de TMC no afecta la voluntad de los votantes de culpar al gobierno por la corrupción o por el bajo desempeño económico. La única evidencia de que los programas de TMC pueden afectar la



responsabilidad electoral se encontró en países donde los programas de TMC no siguen reglas estrictas. La investigación encuentra resultados más alentadores ya que se encuentra una reducción en la percepción de corrupción en el gobierno. El estudio de (Fried, 2012) identifica que los criterios políticos solo se asocian débilmente la diferencia entre la cuota de un municipio y el número de familias que reciben apoyo en el contexto de Brasil. También menciona que si bien es menos claro por qué el gobierno federal a veces distribuye dinero a más familias de las que considera elegibles, los criterios políticos no pueden explicar dónde ocurre esto o la variación en el nivel general de cobertura. La investigación encuentra resultados más alentadores ya que se encuentra una reducción en la percepción de corrupción en el gobierno. El estudio identifica resultados más alentadores ya que se encuentra una reducción en la percepción de corrupción en el gobierno, sin embargo, por falta de datos, no se ha podido identificar el efecto en las elecciones.

La investigación de (Baez, Camacho, Conover, & Zárate, 2012) realiza un análisis del CCT Oportunidades de México que sugiere que la participación y la participación del voto predominante aumentaron en los lugares que fueron asignadas aleatoriamente para recibir el programa. El presente estudio identifica resultados similares para la evaluación ciudadana, en particular en la corrupción del gobierno. El estudio de (De La O, 2013) encuentra que la capacidad de los programas de TMC para fomentar el apoyo al titular podría explicar, en parte, la popularidad de estos programas sociales entre los gobiernos de izquierda y derecha por igual. (Jones, Vargas, & Villar, 2008) encuentra el nuevo programa de transferencias monetarias condicionadas de Perú, Juntos, ha sido eficaz en su primera fase y que cuenta con el apoyo de la comunidad internacional y de las instituciones públicas y privadas que participan en su implementación. El análisis descriptivo ha permitido ver que el programa juntos está adecuadamente focalizado ya que su cobertura es mayor en aquellos distritos que son más pobres. (Perova & Vakis, 2009) identifica que Juntos ha mejorado una serie de



indicadores clave de bienestar de los beneficiarios del programa. Específicamente, Juntos tiene un impacto moderado en la reducción de la pobreza y el aumento de las medidas monetarias de ingresos y consumo. Este resultado está en línea con los resultados descriptivos de la investigación.

En relación a las teorías consideradas en la investigación, el estudio está más relacionado a la teoría del insider-outsider de (Chang, 2009), argumentando que es probable que los votantes construyan diferentes actitudes de corrupción dependiendo de sus posiciones relativas en la estructura política y económica. En el centro de la distinción entre insiders y outsiders está la noción de que el estatus de insiders brinda acceso preferencial al titular y una variedad de bienes excluibles. En este sentido, los beneficiarios del programa juntos serían los "insiders" que tienen una actitud diferenciada hacia la corrupción del gobierno en comparación con los outsiders (no beneficiarios del programa juntos). Por otro lado, la teoría del tradeoff de (Rosas & Manzetti, 2015) menciona que que los ciudadanos deciden si apoyar o no a un político en funciones basándose en el desempeño de la economía o en recibir incentivos materiales. En este caso, no se ha encontrado una relación con el desempeño económico y el programa juntos pero sí una relación con los incentivos que brinda el programa a través de las transferencias monetarias. Por otro lado, la teoría de las Transferencias y rendición de cuentas (Pavão, 2018) menciona que en lugar de preocuparse igualmente por el desempeño del gobierno en todas las áreas, los ciudadanos responden más al desempeño en asuntos que les son relevantes. Las decisiones de los votantes de apoyar a un candidato en las encuestas son el resultado de un cálculo en el que intercambian factores que les importan menos por aquellos a quienes pesan más. En este caso, también se ha encontrado una mayor importancia de los beneficiarios de Juntos hacia la pobreza ya que es un asunto de relevancia para este grupo de la población. Finalmente, el marco teórico de las Transferencias monetarias condicionadas de (de la Brière & Rawlings, 2006) menciona que se debe vincular el dinero en



efectivo con el comportamiento, proporcionando dinero a las familias pobres en función de ciertas acciones verificables, generalmente inversiones mínimas en el capital humano de los niños, como la asistencia regular a la escuela o la atención médica preventiva básica. Sin embargo, estas transferencias también pueden cambiar las percepciones y preferencias de los ciudadanos beneficiarios, tal y como se ha encontrado en la investigación.



## CONCLUSIONES

- Se ha encontrado que el Programa Juntos tiene un impacto negativo en la evaluación ciudadana hacia la administración pública, ya que reduce la probabilidad de ver la corrupción como un problema de gobierno en un 2.4% para los beneficiarios del Programa. Este resultado proporciona evidencia que los programas de transferencia monetaria condicionada pueden cambiar las actitudes de los ciudadanos hacia el gobierno, y posiblemente reducir los incentivos de ejercer control ciudadano del desempeño del gobierno.
- El Programa Juntos tiene un impacto negativo en la evaluación ciudadana hacia la administración pública en materia de corrupción. Se ha encontrado que haber sido beneficiario del Programa Juntos reduce la probabilidad de ver la corrupción como un problema de gobierno en un 2.4% entre los beneficiarios. En particular, los beneficiarios del programa son menos propensos a identificar a la corrupción como un problema sustancial que enfrenta el país, sugiriendo que el programa Juntos puede ser manipulado políticamente para persuadir a los ciudadanos durante los procesos electorarios, afectando a la participación política, el comportamiento electoral y la rendición de cuentas del gobierno peruano.
- El Programa Juntos no tiene un impacto significativo en la evaluación ciudadana hacia la administración pública en materia de desempeño económico. Esto sugiere que los beneficiarios no cambian su evaluación del performance del gobierno una vez que reciben la transferencia monetaria condicionada, y no ven al Programa Juntos como un sustituto o alternativa a la falta de empleo o bajos salarios en el mercado laboral.



## RECOMENDACIONES

- Este estudio proporciona evidencia de que el Programa Juntos podría ser utilizado como un instrumento de obstaculación de los incentivos de los ciudadanos para responsabilizar a su gobierno por su desempeño en el manejo de la corrupción. Se recomienda que el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social implemente mecanismos que eviten o limiten el uso político del programa juntos durante los procesos electorales tales como las elecciones presidenciales.
- Se sugiere al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social a mejorar la transparencia del desempeño del Programa Juntos a través de Plataformas Electrónicas, estas plataformas deben asegurar una comparación objetiva entre la focalización del programa y la pobreza a nivel distrital. Del mismo modo, se debe analizar la cobertura del Programa Juntos con un enfoque de pobreza multidimensional, que permitiría revelar privaciones no consideradas bajo la metodología actual.
- Se sugiere que el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social implemente intervenciones paralelas al programa Juntos en una submuestra/subconjunto de la población beneficiaria. Las intervenciones deben estar enfocadas en la mejora del capital humano, en el uso de recursos productivos, en la importancia de la asistencia a la escuela y en conocimiento general sobre la anemia y nutrición de infantes y niños.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acostupa, M. (2016). Análisis del impacto del programa juntos en la pobreza y extrema pobreza en el distrito de Huarucondo, provincia de Anta, departamento de Cusco en el periodo 2007-2014. Tesis de pregrado, Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, Cusco.

Anderson, C. (2003). Corruption, Political Allegiances, and Attitudes Toward Government in Contemporary Democracies. *American Journal of Political Science*, 91-109.

Attucha, A. J., & Gualdoni, P. (2018). Medición del Desempeño Económico de un País. Material de cátedra de Introducción a la Economía, Universidad Nacional de Mar del Plata.

Aussems, M.-C., Boomsma, A., & Snijders, T. (2011). The use of quasi-experiments in the social sciences: a content analysis. *Quality & Quantity*, 21-42.

Baez, J., Camacho, A., Conover, E., & Zárate, R. (2012). Conditional Cash Transfers, Political Participation, and Voting Behavior. The World Bank. Policy Research Working Paper 6215.

Bowles, S., & Durlauf, S. N. (2006). *Poverty traps*. Princeton University Press.

Carreras, E., & Gonzáles, B. (2012). La evaluación ciudadana de la Administración local. La escala multidimensional jerárquica como instrumento para medir la calidad de los servicios locales. *Papers*, 343-369.

Chang, E. (2009). Do Voters Have Different Attitudes toward Corruption? The Sources and Implications of Popular Perceptions and Tolerance of Political Corruption. AFROBAROMETER WORKING PAPERS.

de la Brière, B., & Rawlings, L. (2006). Examining Conditional Cash Transfer Programs: A Role for Increased Social Inclusion? SP DISCUSSION PAPER World Bank.

De La O, A. L. (2013). Do Conditional Cash Transfers Affect Electoral Behavior? Evidence from a Randomized Experiment in Mexico. *American Journal of Political Science*, 57(1), 1-14.

Fried, B. J. (2012). Distributive Politics and Conditional Cash Transfers: The Case of Brazil's Bolsa Família. *World Development*, 1042-1053.



García, S., & Saavedra, J. E. (2017). Educational Impacts and Cost-Effectiveness of Conditional Cash Transfer Programs in Developing Countries: A Meta-Analysis. *Review of Educational Research*, 921-965.

INEI. (2020). Encuesta Nacional de Hogares. Obtenido de Encuesta Nacional de Hogares 2009-2019: [https://webinei.inei.gob.pe/anda\\_inei/index.php/catalog/672/datafile/F23](https://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/672/datafile/F23)

Jones, N., Vargas, R., & Villar, E. (2008). Cash transfers to tackle childhood poverty and vulnerability: an analysis of Peru's Juntos program. *Environment & Urbanization*, 20(1), 255-273.

JUNTOS. (20 de Enero de 2020). Info Juntos. Obtenido de Programa Juntos: <http://www2.juntos.gob.pe/infojuntos/>

Lazo, E. (2017). Capital humano y Pobreza: Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015. Tesis de pregrado, Cusco.

Molina, T., Barhan, T., Macours, K., & Maluccio, J. (2019). Long-Term Impacts of Conditional Cash Transfers: Review of the Evidence. *The World Bank Research Observer*, 119-159.

Monge, Á., Seinfeld, J., & Campana, Y. (2018). Evaluación de Impacto del programa JUNTOS - Resultados Finales. Lima: MEF.

Pavão, N. (2018). Conditional Cash Transfer Programs and Electoral Accountability: Evidence from Latin America. *Latin American Politics and Society*, 58(2), 74-99.

Perova, E., & Vakis, R. (2009). Welfare impacts of the “Juntos” Program in Peru: Evidence from a non-experimental evaluation. *The World Bank Working Paper*.

Perova, E., & Vakis, R. (2012). 5 Years in Juntos: New Evidence on the Program's Short and Long-Term Impacts. Pontificia Universidad Católica del Perú, Departamento de Economía. Economía.

Redlawsk, D. (2004). What Voters Do: Information Search During Election Campaigns. *Political Psychology*, 595-610.

Rosas, G., & Manzetti, L. (2015). Reassessing the trade-off hypothesis: How misery drives the corruption effect on presidential approval. *Electoral Studies*, 16-38.





Santiso, C. G. (2004). Legislative Budget Oversight in Presidential Systems: Governance of the Budget in Peru. Santiago: XVI Regional Seminar on Fiscal Policy organised by the Economic Commission on Latin America and the Caribbean (ECLAC).

Schober, G. (2019). Replication Data for: Conditional Cash Transfers, Resources, and Political Participation in Latin America. doi: <https://doi.org/10.7910/DVN/K3MY57>

SENACE. (02 de Febrero de 2020). ¿Qué es la Participación Ciudadana? Obtenido de <https://www.senace.gob.pe/participacion-ciudadana/que-es-la-participacion-ciudadana/>



ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES	DISEÑO
<p><b>Problema General</b> ¿Son los beneficiarios del programa Juntos más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño del gobierno peruano el año 2019?</p> <p><b>Problemas Específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>¿Son los beneficiarios del programa Juntos más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño económico del gobierno peruano el año 2019?</li> <li>¿ Son los beneficiarios del programa Juntos más propensos a evaluar de manera positiva la lucha del gobierno contra la corrupción el año 2019?</li> </ul>	<p><b>Objetivo General</b> Determinar si los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño del gobierno peruano el año 2019.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Determinar si los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño económico del gobierno peruano el año 2019.</li> <li>Determinar si los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva la lucha del gobierno contra la corrupción el año 2019.</li> </ul>	<p><b>Hipótesis General</b> Los beneficiarios del programa juntos son más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño del gobierno peruano el año 2019.</p> <p><b>Hipótesis Específicas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva el desempeño económico del gobierno peruano el año 2019.</li> <li>Los beneficiarios del programa Juntos son más propensos a evaluar de manera positiva la lucha del gobierno contra la corrupción el año 2019.</li> </ul>	<p><b>Variable Dependiente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Evaluación ciudadana del desempeño gubernamental</li> </ul> <p><b>Variable Independiente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Programa Juntos</li> </ul>	<p><b>Variable Dependiente</b> Evaluación ciudadana del desempeño económico</p> <p>Evaluación ciudadana de la lucha contra la corrupción</p> <p><b>Variable Independiente</b> Indicador binario de participación en el Programa Juntos</p>	<p><b>La investigación es cuasi-experimental:</b> Se puede controlar la variable independiente sin realizar aleatorización.</p> <p><b>Tiene un enfoque cuantitativo</b> La recolección de datos se fundamenta en la medición, se analizarán los datos en base a métodos cuantitativos.</p>

Nota. Elaboración propia



**Anexo 2. Relación entre los principales problemas del país y la confianza en instituciones electorales y anticorrupción**

	Confianza en instituciones electorales		Confianza en instituciones anticorrupción	
	(1)	(2)	(3)	(4)
	Jurado Nacional de Elecciones	Oficina de Procesos Electorales	Procuraduría Anticorrupción	Comisión de Alto Nivel Anticorrupción
Nivel de corrupción	-0.0141** (0.00475)	-0.0103* (0.00511)	0.0129 (0.00496)	0.00974 (0.00531)
Falta de empleo	-0.000137 (0.00731)	0.0183* (0.00787)	-0.0274*** (0.00752)	-0.0241** (0.00800)
<i>N</i>	21690	22447	19340	17754

Errores estándar en paréntesis. Matching exacto realizado en variables de zona de residencia, jefe del hogar, sexo, nivel de estudios y edad que también se incluyen como variables de control. Adicionalmente se incluye variable dummy de departamento para cada especificación. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

La tabla evalúa la relación entre el nivel de corrupción y la confianza en instituciones electorales y anticorrupción. Se puede apreciar que el nivel de corrupción está negativamente asociado con la confianza en instituciones electorales, sugiriendo que las personas creen que la corrupción se genera desde la elección de los partidos políticos. Por otro lado, la falta de empleo está negativamente asociada a la confianza en instituciones anticorrupción, sugiriendo que las personas consideran a la corrupción como un problema que afecta a la economía.



**Anexo 3. Resultados de regresión – Tabla 1**

**Corrupción**

```
. reg corruption juntos urbano jefe_hogar mujer estudio edad i.dpto [iweight=cem_weights]
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	27,084
Model	908.546309	30	30.284877	F(30, 27053)	=	141.56
Residual	5787.54932	27,053	.213933734	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.1357
				Adj R-squared	=	0.1347
Total	6696.09563	27,083	.247243497	Root MSE	=	.46253

corruption	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
juntos	-.0242167	.0079218	-3.06	0.002	-.0397437	-.0086896
urbano	.0706366	.0067316	10.49	0.000	.0574424	.0838308
jefe_hogar	.0025278	.0074029	0.34	0.733	-.0119823	.017038
mujer	-.1104122	.0074357	-14.85	0.000	-.1249865	-.0958379
estudio	.0761617	.0020877	36.48	0.000	.0720697	.0802538
edad	.0003881	.0002622	1.48	0.139	-.0001259	.0009021
dpto						
2	-.019557	.0179386	-1.09	0.276	-.0547177	.0156037
3	.0387275	.0194185	1.99	0.046	.0006662	.0767887
4	.0381557	.021263	1.79	0.073	-.0035209	.0798323
5	-.0403156	.0184243	-2.19	0.029	-.0764282	-.004203
6	.0573961	.0165688	3.46	0.001	.0249205	.0898718
7	.1496819	.0402641	3.72	0.000	.0707621	.2286017



8		.2309651	.017739	13.02	0.000	.1961958	.2657344
9		-.1408941	.01828	-7.71	0.000	-.1767239	-.1050642
10		-.0015909	.0172741	-0.09	0.927	-.035449	.0322672
11		-.0580057	.0224522	-2.58	0.010	-.1020131	-.0139983
12		-.0975942	.0170446	-5.73	0.000	-.1310024	-.064186
13		.0292349	.018758	1.56	0.119	-.0075318	.0660016
14		.0136501	.0191261	0.71	0.475	-.0238381	.0511383
15		.0969065	.0191955	5.05	0.000	.0592822	.1345307
16		-.1055828	.017436	-6.06	0.000	-.1397582	-.0714073
17		.0520758	.0215741	2.41	0.016	.0097895	.0943622
18		.0060925	.0265701	0.23	0.819	-.0459863	.0581714
19		.230367	.0199443	11.55	0.000	.1912752	.2694588
20		.045182	.0180135	2.51	0.012	.0098746	.0804894
21		-.0066548	.0189329	-0.35	0.725	-.0437642	.0304547
22		.0535804	.0164403	3.26	0.001	.0213565	.0858043
23		.0737936	.022841	3.23	0.001	.0290241	.118563
24		-.1408412	.0228574	-6.16	0.000	-.1856429	-.0960395
25		-.0434879	.0177547	-2.45	0.014	-.0782879	-.0086878
_cons		.1557666	.021856	7.13	0.000	.1129276	.1986055

## Transparencia

```
. reg transparencia juntos urbano jefe_hogar mujer estudio edad i.dpto [iweight=cem_weights]
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	27,084
				F(30, 27053)	=	21.31
Model	28.4933761	30	.949779202	Prob > F	=	0.0000



Residual		1205.64292	27,053	.04456596	R-squared	=	0.0231
-----							
Total		1234.1363	27,083	.04556867	Adj R-squared	=	0.0220
					Root MSE	=	.21111

transparen~a		Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
juntos		-.0020395	.0036156	-0.56	0.573	-.0091263 .0050473
urbano		.0136018	.0030724	4.43	0.000	.0075797 .0196239
jefe_hogar		-.0066787	.0033788	-1.98	0.048	-.0133014 -.000056
mujer		-.0321903	.0033938	-9.49	0.000	-.0388423 -.0255384
estudio		.0056254	.0009529	5.90	0.000	.0037577 .0074931
edad		.0005172	.0001197	4.32	0.000	.0002826 .0007518
dpto						
2		-.0124707	.0081875	-1.52	0.128	-.0285186 .0035773
3		-.0316898	.0088629	-3.58	0.000	-.0490616 -.014318
4		.0731473	.0097048	7.54	0.000	.0541254 .0921692
5		.0028064	.0084092	0.33	0.739	-.013676 .0192888
6		-.0190154	.0075623	-2.51	0.012	-.0338378 -.0041929
7		.0302004	.0183772	1.64	0.100	-.0058199 .0662208
8		.0022953	.0080964	0.28	0.777	-.013574 .0181646
9		-.0186068	.0083433	-2.23	0.026	-.0349601 -.0022534
10		-.0115425	.0078842	-1.46	0.143	-.0269959 .0039109
11		-.020439	.0102476	-1.99	0.046	-.0405248 -.0003533
12		.0440855	.0077794	5.67	0.000	.0288374 .0593336
13		-.0133862	.0085615	-1.56	0.118	-.0301672 .0033947
14		-.0054322	.0087295	-0.62	0.534	-.0225425 .011678
15		.0200323	.0087612	2.29	0.022	.0028599 .0372046
16		-.00112	.0079581	-0.14	0.888	-.0167182 .0144783



17		-.0065389	.0098468	-0.66	0.507	-.0258391	.0127613
18		.017508	.0121271	1.44	0.149	-.0062616	.0412777
19		.0077093	.0091029	0.85	0.397	-.0101329	.0255515
20		.017262	.0082217	2.10	0.036	.0011471	.0333769
21		.0259932	.0086413	3.01	0.003	.0090558	.0429306
22		.0066286	.0075037	0.88	0.377	-.0080789	.0213361
23		.0746236	.010425	7.16	0.000	.05419	.0950571
24		-.0278169	.0104325	-2.67	0.008	-.0482652	-.0073686
25		-.0041437	.0081035	-0.51	0.609	-.020027	.0117397
_cons		.0185701	.0099755	1.86	0.063	-.0009823	.0381225

### Empleo

```
. reg empleo juntos urbano jefe_hogar mujer estudio edad i.dpto [iweight=cem_weights]
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	27,084
-----				F(30, 27053)	=	114.56
Model	309.479304	30	10.3159768	Prob > F	=	0.0000
Residual	2436.15258	27,053	.090051106	R-squared	=	0.1127
-----				Adj R-squared	=	0.1117
Total	2745.63188	27,083	.101378425	Root MSE	=	.30008

empleo	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
juntos	.0014404	.0051396	0.28	0.779	-.0086334 .0115142
urbano	.0392085	.0043674	8.98	0.000	.0306482 .0477688
jefe_hogar	.0170841	.004803	3.56	0.000	.00767 .0264981



mujer		.0042163	.0048242	0.87	0.382	-.0052394	.0136719
estudio		.0079735	.0013545	5.89	0.000	.0053187	.0106284
edad		-.0003396	.0001701	-2.00	0.046	-.0006731	-6.13e-06
dpto							
2		.0449943	.0116384	3.87	0.000	.0221824	.0678063
3		.1510744	.0125986	11.99	0.000	.1263806	.1757683
4		.0538319	.0137952	3.90	0.000	.0267925	.0808713
5		-.0021327	.0119535	-0.18	0.858	-.0255622	.0212968
6		.08719	.0107497	8.11	0.000	.0661201	.1082599
7		.0015617	.026123	0.06	0.952	-.0496408	.0527641
8		.4067079	.0115089	35.34	0.000	.3841499	.4292659
9		.1176083	.0118599	9.92	0.000	.0943623	.1408544
10		.0016	.0112073	0.14	0.886	-.0203668	.0235669
11		-.0081917	.0145668	-0.56	0.574	-.0367433	.02036
12		.0205539	.0110584	1.86	0.063	-.001121	.0422289
13		.0083348	.01217	0.68	0.493	-.0155191	.0321887
14		.2533047	.0124089	20.41	0.000	.2289827	.2776267
15		.0621739	.0124539	4.99	0.000	.0377636	.0865841
16		.066064	.0113123	5.84	0.000	.0438913	.0882367
17		.0794617	.0139971	5.68	0.000	.0520266	.1068967
18		.1178036	.0172385	6.83	0.000	.0840153	.1515919
19		.1903953	.0129397	14.71	0.000	.1650329	.2157577
20		.0088272	.011687	0.76	0.450	-.0140799	.0317343
21		.0138988	.0122835	1.13	0.258	-.0101775	.0379751
22		.0051982	.0106663	0.49	0.626	-.0157084	.0261048
23		.0226225	.014819	1.53	0.127	-.0064236	.0516685
24		.2842751	.0148297	19.17	0.000	.2552081	.313342
25		.0021476	.0115191	0.19	0.852	-.0204303	.0247256





```
_cons | -.0006649 .01418 -0.05 0.963 -.0284584 .0271286
```

### Salario

```
. reg salario juntos urbano jefe_hogar mujer estudio edad i.dpto [iweight=cem_weights]
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	27,084
-----				F(30, 27053)	=	42.19
Model	41.3146392	30	1.37715464	Prob > F	=	0.0000
Residual	882.96903	27,053	.032638489	R-squared	=	0.0447
-----				Adj R-squared	=	0.0436
Total	924.283669	27,083	.034127817	Root MSE	=	.18066

salario	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
juntos	.0010375	.0030942	0.34	0.737	-.0050273	.0071022
urbano	.011006	.0026293	4.19	0.000	.0058524	.0161596
jefe_hogar	.0041014	.0028915	1.42	0.156	-.0015662	.009769
mujer	.0080293	.0029043	2.76	0.006	.0023367	.0137219
estudio	.0029283	.0008154	3.59	0.000	.00133	.0045266
edad	.0002799	.0001024	2.73	0.006	.0000792	.0004807
dpto						
2	.0072417	.0070067	1.03	0.301	-.0064918	.0209753
3	.0058046	.0075847	0.77	0.444	-.0090619	.0206711
4	.0388847	.0083052	4.68	0.000	.0226061	.0551633
5	.0010418	.0071964	0.14	0.885	-.0130635	.0151472



6		.0062391	.0064717	0.96	0.335	-.0064456	.0189239
7		.0390429	.0157269	2.48	0.013	.0082173	.0698685
8		.1203887	.0069287	17.38	0.000	.106808	.1339693
9		.0802352	.0071401	11.24	0.000	.0662403	.0942301
10		.0008089	.0067472	0.12	0.905	-.0124158	.0140337
11		.0195159	.0087697	2.23	0.026	.0023269	.0367049
12		.0240879	.0066575	3.62	0.000	.0110388	.0371369
13		.013965	.0073268	1.91	0.057	-.0003959	.0283258
14		.1565148	.0074705	20.95	0.000	.1418722	.1711575
15		.0366981	.0074977	4.89	0.000	.0220023	.0513939
16		.0278126	.0068104	4.08	0.000	.0144638	.0411613
17		.00004	.0084267	0.00	0.996	-.0164768	.0165568
18		.0084884	.0103781	0.82	0.413	-.0118533	.0288301
19		.0231685	.0077901	2.97	0.003	.0078995	.0384376
20		.0103953	.007036	1.48	0.140	-.0033955	.0241861
21		.0090771	.0073951	1.23	0.220	-.0054177	.0235718
22		.0295126	.0064215	4.60	0.000	.0169261	.042099
23		.0167622	.0089215	1.88	0.060	-.0007245	.0342489
24		.0660149	.008928	7.39	0.000	.0485156	.0835142
25		.0319412	.0069349	4.61	0.000	.0183486	.0455339
_cons		-.0284828	.0085368	-3.34	0.001	-.0452154	-.0117501

### Pobreza

```
. reg pobreza juntos urbano jefe_hogar mujer estudio edad i.dpto [iweight=cem_weights]
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	27,084
-----+-----				F(30, 27053)	=	85.50



Model		449.50703	30	14.9835677	Prob > F	=	0.0000
Residual		4740.87985	27,053	.175244145	R-squared	=	0.0866
-----							
Total		5190.38688	27,083	.191647413	Adj R-squared	=	0.0856
					Root MSE	=	.41862

-----						
pobreza		Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
-----						
juntos		.0171769	.0071697	2.40	0.017	.0031238 .0312299
urbano		-.0314813	.0060925	-5.17	0.000	-.043423 -.0195396
jefe_hogar		.0077629	.0067002	1.16	0.247	-.0053698 .0208956
mujer		.0280072	.0067298	4.16	0.000	.0148164 .0411979
estudio		-.0165257	.0018895	-8.75	0.000	-.0202293 -.0128222
edad		.0004113	.0002373	1.73	0.083	-.0000539 .0008765
dpto						
2		.0720953	.0162357	4.44	0.000	.0402724 .1039181
3		.2069159	.0175751	11.77	0.000	.1724678 .241364
4		-.0513684	.0192445	-2.67	0.008	-.0890886 -.0136481
5		-.0314286	.0166753	-1.88	0.059	-.0641131 .0012558
6		.3152753	.0149959	21.02	0.000	.2858826 .344668
7		.0110918	.0364419	0.30	0.761	-.0603361 .0825198
8		.2355711	.016055	14.67	0.000	.2041025 .2670398
9		-.0047384	.0165447	-0.29	0.775	-.0371669 .0276901
10		-.0502432	.0156343	-3.21	0.001	-.0808871 -.0195992
11		-.025408	.0203208	-1.25	0.211	-.0652378 .0144218
12		.1258429	.0154265	8.16	0.000	.0956062 .1560797
13		-.0306616	.0169773	-1.81	0.071	-.063938 .0026149
14		.0936946	.0173105	5.41	0.000	.0597652 .127624
15		.0332064	.0173733	1.91	0.056	-.0008462 .0672589



16		-.1064824	.0157808	-6.75	0.000	-.1374136	-.0755513
17		-.0941297	.0195261	-4.82	0.000	-.1324018	-.0558575
18		-.0058184	.0240478	-0.24	0.809	-.0529534	.0413166
19		.0818887	.018051	4.54	0.000	.0465079	.1172695
20		-.0709759	.0163035	-4.35	0.000	-.1029316	-.0390203
21		-.1424855	.0171356	-8.32	0.000	-.1760722	-.1088988
22		-.0067719	.0148797	-0.46	0.649	-.0359368	.022393
23		-.0509952	.0206727	-2.47	0.014	-.0915147	-.0104757
24		-.1141715	.0206876	-5.52	0.000	-.1547202	-.0736228
25		.0092924	.0160692	0.58	0.563	-.0222041	.0407889
_cons		.2645785	.0197812	13.38	0.000	.2258063	.3033507

---



#### Anexo 4. Resultados de regresión – Anexo 2

##### Confianza en el Jurado Nacional de Elecciones

```
. reg confianza_jne corruption empleo juntos urbano jefe_hogar mujer estudio edad i.dpto
[iweight=cem_weights]
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	21,690
-----				F(32, 21657)	=	15.83
Model	55.7676093	32	1.74273779	Prob > F	=	0.0000
Residual	2384.76449	21,657	.110115182	R-squared	=	0.0229
-----				Adj R-squared	=	0.0214
Total	2440.5321	21,689	.112523957	Root MSE	=	.33183

confianza~ne	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----						
corruption	-.0141202	.0047483	-2.97	0.003	-.0234272	-.0048132
empleo	-.0013661	.0073115	-0.19	0.852	-.0156972	.0129649
juntos	.0111744	.0064879	1.72	0.085	-.0015424	.0238912
urbano	-.0108449	.0052948	-2.05	0.041	-.0212231	-.0004667
jefe_hogar	-.014689	.0059984	-2.45	0.014	-.0264463	-.0029316
mujer	-.0351532	.0058465	-6.01	0.000	-.0466128	-.0236937
estudio	.0135697	.0017155	7.91	0.000	.0102071	.0169322
edad	.0006412	.0002161	2.97	0.003	.0002177	.0010647
-----						
dpto						
2	-.0807362	.0143524	-5.63	0.000	-.108868	-.0526044
3	-.0861919	.0174738	-4.93	0.000	-.1204418	-.0519421
4	-.0745799	.0172203	-4.33	0.000	-.1083329	-.0408269



5		-.1030456	.0172091	-5.99	0.000	-.1367768	-.0693144
6		-.0753436	.0133173	-5.66	0.000	-.1014465	-.0492406
7		-.0827613	.0305387	-2.71	0.007	-.1426193	-.0229033
8		-.1250294	.0150593	-8.30	0.000	-.1545466	-.0955121
9		.1024064	.0170164	6.02	0.000	.0690529	.1357598
10		-.0249982	.0142101	-1.76	0.079	-.0528511	.0028547
11		-.0606003	.0170494	-3.55	0.000	-.0940185	-.0271822
12		-.1077747	.0139922	-7.70	0.000	-.1352004	-.0803491
13		-.0307987	.0153968	-2.00	0.045	-.0609776	-.0006198
14		-.0376056	.0152821	-2.46	0.014	-.0675597	-.0076516
15		-.0238646	.0156667	-1.52	0.128	-.0545724	.0068433
16		-.024266	.0141021	-1.72	0.085	-.0519072	.0033753
17		-.0449476	.0172511	-2.61	0.009	-.0787609	-.0111342
18		-.0261421	.0206892	-1.26	0.206	-.0666945	.0144102
19		-.0828922	.0154974	-5.35	0.000	-.1132683	-.0525161
20		-.0221814	.0145721	-1.52	0.128	-.0507437	.0063809
21		-.095326	.0162666	-5.86	0.000	-.1272098	-.0634422
22		-.0430077	.0135038	-3.18	0.001	-.0694761	-.0165392
23		-.0773064	.0176929	-4.37	0.000	-.1119857	-.0426271
24		-.091618	.0175731	-5.21	0.000	-.1260627	-.0571734
25		-.0398207	.0142975	-2.79	0.005	-.0678448	-.0117966
_cons		.1331774	.0177898	7.49	0.000	.0983081	.1680468

---

### Confianza en la ONPE

```
. reg confianza_onpe corruption empleo juntos urbano jefe_hogar mujer estudio edad i.dpto  
[iweight=cem_weights]
```



Source	SS	df	MS	Number of obs	=	22,447
-----				F(32, 22414)	=	22.72
Model	95.7178264	32	2.99118207	Prob > F	=	0.0000
Residual	2950.83892	22,414	.131651598	R-squared	=	0.0314
-----				Adj R-squared	=	0.0300
Total	3046.55674	22,446	.13572827	Root MSE	=	.36284

confianza~pe	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
corruption	-.0103139	.0051072	-2.02	0.043	-.0203244	-.0003034
empleo	.0183093	.0078716	2.33	0.020	.0028804	.0337383
juntos	.00665	.0069194	0.96	0.337	-.0069124	.0202124
urbano	.0050492	.0056911	0.89	0.375	-.0061057	.0162042
jefe_hogar	-.0045787	.0064671	-0.71	0.479	-.0172546	.0080971
mujer	-.0471374	.0063346	-7.44	0.000	-.0595537	-.0347211
estudio	.0137002	.0018462	7.42	0.000	.0100815	.0173189
edad	-.0003547	.0002318	-1.53	0.126	-.0008091	.0000997
dpto						
2	-.0798749	.0154742	-5.16	0.000	-.1102053	-.0495444
3	-.0907425	.0178332	-5.09	0.000	-.1256968	-.0557883
4	-.0926182	.0185112	-5.00	0.000	-.1289015	-.0563348
5	-.1102741	.0179184	-6.15	0.000	-.1453954	-.0751527
6	-.0726218	.0143541	-5.06	0.000	-.1007567	-.0444868
7	-.082938	.0327197	-2.53	0.011	-.147071	-.0188051
8	-.1402831	.0161718	-8.67	0.000	-.171981	-.1085852
9	.1478921	.0177492	8.33	0.000	.1131023	.1826818
10	-.0556214	.0152058	-3.66	0.000	-.0854259	-.0258169
11	-.0862399	.0185074	-4.66	0.000	-.1225157	-.0499641



12		-.1258866	.0150407	-8.37	0.000	-.1553674	-.0964058
13		-.0462709	.0165243	-2.80	0.005	-.0786597	-.013882
14		-.011726	.0164171	-0.71	0.475	-.0439046	.0204526
15		-.0362722	.016726	-2.17	0.030	-.0690563	-.0034881
16		-.0392536	.0150776	-2.60	0.009	-.0688068	-.0097004
17		-.0523089	.018455	-2.83	0.005	-.0884821	-.0161358
18		-.0230269	.0224797	-1.02	0.306	-.0670888	.0210349
19		-.0974055	.0167951	-5.80	0.000	-.1303252	-.0644859
20		.0023313	.0157014	0.15	0.882	-.0284446	.0331071
21		-.123732	.0172355	-7.18	0.000	-.1575148	-.0899492
22		-.0614359	.0144898	-4.24	0.000	-.0898369	-.0330349
23		-.0822656	.0190877	-4.31	0.000	-.1196788	-.0448525
24		-.1093223	.0190376	-5.74	0.000	-.1466373	-.0720073
25		-.0824164	.0154285	-5.34	0.000	-.1126573	-.0521755
_cons		.2081386	.0191583	10.86	0.000	.1705869	.2456902

### Confianza en la Procuraduria

```
. reg confianza_procuraduria corruption empleo juntos urbano jefe_hogar mujer estudio edad i.dpto
[iweight=cem_weights]
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	19,340
-----+-----						
Model	50.6025595	32	1.58132998	F(32, 19307)	=	14.87
Residual	2053.71637	19,307	.106371594	Prob > F	=	0.0000
-----+-----						
Total	2104.31893	19,339	.108812189	R-squared	=	0.0240
-----+-----						
				Adj R-squared	=	0.0225
				Root MSE	=	.32614





confianza_~a	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
corruption	.0129237	.0049641	2.60	0.009	.0031935 .0226539
empleo	-.0273816	.0075151	-3.64	0.000	-.0421119 -.0126513
juntos	.0056542	.006842	0.83	0.409	-.0077566 .0190651
urbano	.0078853	.0054324	1.45	0.147	-.0027626 .0185333
jefe_hogar	-.0038086	.006237	-0.61	0.541	-.0160336 .0084165
mujer	-.0310537	.0060799	-5.11	0.000	-.0429708 -.0191365
estudio	.0091501	.0017701	5.17	0.000	.0056805 .0126198
edad	-.0005948	.0002242	-2.65	0.008	-.0010342 -.0001553
dpto					
2	-.0997201	.0164584	-6.06	0.000	-.1319801 -.0674602
3	-.0574542	.0198455	-2.90	0.004	-.0963531 -.0185553
4	-.1161317	.0196094	-5.92	0.000	-.1545679 -.0776956
5	-.1241245	.0193951	-6.40	0.000	-.1621406 -.0861085
6	-.0875495	.0151553	-5.78	0.000	-.1172552 -.0578437
7	-.1219575	.0314259	-3.88	0.000	-.183555 -.06036
8	-.13087	.0169937	-7.70	0.000	-.1641792 -.0975608
9	-.0054501	.0181698	-0.30	0.764	-.0410644 .0301643
10	-.0765091	.0159089	-4.81	0.000	-.107692 -.0453262
11	-.1295847	.0182458	-7.10	0.000	-.165348 -.0938214
12	-.1473941	.0160181	-9.20	0.000	-.178791 -.1159971
13	-.1000093	.0173312	-5.77	0.000	-.1339799 -.0660388
14	-.0397861	.0168889	-2.36	0.018	-.0728899 -.0066824
15	-.0779601	.0173894	-4.48	0.000	-.1120449 -.0438753
16	-.1241418	.0155376	-7.99	0.000	-.1545969 -.0936867
17	-.1225863	.0183537	-6.68	0.000	-.1585612 -.0866114



18		-.0343999	.022861	-1.50	0.132	-.0792095	.0104098
19		-.1444585	.0172499	-8.37	0.000	-.1782697	-.1106473
20		-.0600277	.0160712	-3.74	0.000	-.0915287	-.0285267
21		-.1692654	.0186716	-9.07	0.000	-.2058633	-.1326675
22		-.1126452	.0151168	-7.45	0.000	-.1422755	-.0830149
23		-.1290059	.0190476	-6.77	0.000	-.1663408	-.091671
24		-.0884465	.0192106	-4.60	0.000	-.1261009	-.0507921
25		-.0368514	.015844	-2.33	0.020	-.067907	-.0057958
_cons		.2134483	.0194519	10.97	0.000	.175321	.2515757

### Confianza en la Comisión de Alto Nivel Anticorrupción

```
. reg confianza_comisioncorrupcion corruption empleo juntos urbano jefe_hogar mujer estudio edad
i.dpto [iweight=cem_weights]
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	17,754
-----				F(32, 17721)	=	17.07
Model	61.0983122	32	1.90932225	Prob > F	=	0.0000
Residual	1982.43289	17,721	.111869132	R-squared	=	0.0299
-----				Adj R-squared	=	0.0282
Total	2043.5312	17,753	.115109063	Root MSE	=	.33446

confianza_~n	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
corruption	.0097369	.0053065	1.83	0.067	-.0006644 .0201382
empleo	-.0240616	.0080035	-3.01	0.003	-.0397493 -.008374
juntos	.0024888	.0073954	0.34	0.736	-.0120068 .0169845



urbano		.0015396	.0057662	0.27	0.789	-.0097627	.0128418
jefe_hogar		-.001602	.0066852	-0.24	0.811	-.0147056	.0115016
mujer		-.0327059	.0064689	-5.06	0.000	-.0453856	-.0200262
estudio		.0098821	.0018773	5.26	0.000	.0062025	.0135617
edad		-.0015774	.0002405	-6.56	0.000	-.0020488	-.001106
dpto							
2		-.1032559	.0182746	-5.65	0.000	-.1390759	-.0674358
3		-.1612065	.0223468	-7.21	0.000	-.2050084	-.1174046
4		-.1420295	.0210753	-6.74	0.000	-.1833392	-.1007198
5		-.1610942	.0224029	-7.19	0.000	-.205006	-.1171824
6		-.1211272	.0168115	-7.21	0.000	-.1540794	-.088175
7		-.1756639	.0333003	-5.28	0.000	-.2409358	-.1103921
8		-.1592838	.0189219	-8.42	0.000	-.1963725	-.1221951
9		-.0328145	.0203374	-1.61	0.107	-.0726777	.0070487
10		-.1039672	.0178276	-5.83	0.000	-.138911	-.0690233
11		-.1275992	.0197734	-6.45	0.000	-.166357	-.0888415
12		-.1682621	.0181152	-9.29	0.000	-.2037697	-.1327545
13		-.0931502	.0193806	-4.81	0.000	-.1311381	-.0551622
14		-.0090147	.0187405	-0.48	0.631	-.0457479	.0277185
15		-.1561286	.0193402	-8.07	0.000	-.1940374	-.1182199
16		-.1216618	.0171958	-7.08	0.000	-.1553672	-.0879563
17		-.1260554	.0203135	-6.21	0.000	-.1658719	-.0862389
18		-.1324338	.0244236	-5.42	0.000	-.1803064	-.0845611
19		-.1608683	.0189115	-8.51	0.000	-.1979367	-.1237999
20		-.0622051	.0177735	-3.50	0.000	-.097043	-.0273673
21		-.1967048	.0208716	-9.42	0.000	-.2376152	-.1557944
22		-.1062495	.0168814	-6.29	0.000	-.1393387	-.0731602
23		-.1716169	.0209937	-8.17	0.000	-.2127666	-.1304671
24		-.0867908	.0207928	-4.17	0.000	-.1275468	-.0460348



25		-.1139825	.0174938	-6.52	0.000	-.1482721	-.079693
_cons		.2821251	.0214189	13.17	0.000	.2401419	.3241083

---



### Anexo 5. Resultados de Matching Exacto (Coarsened exact matching)

```
. cem urbano jefe_hogar mujer estudio edad, treatment(juntos)
```

Matching Summary:

-----

Number of strata: 994

Number of matched strata: 466

	0	1
All	28874	4535
Matched	22866	4521
Unmatched	6008	14

Multivariate L1 distance: .17148005

Univariate imbalance:

	L1	mean	min	25%	50%	75%	max
urbano	1.9e-14	6.4e-15	0	0	0	0	0
jefe_hogar	9.9e-15	-1.5e-14	0	0	0	0	.
mujer	8.5e-15	-4.7e-15	0	0	0	0	.
estudio	1.4e-14	1.9e-14	0	0	0	0	.
edad	.04852	-.09367	1	0	0	0	.