



# UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS:

---

**Incidencia de las transferencias monetarias del Boleto Turístico -  
COSITUC en el gasto público en competitividad turística del Cusco,  
2015-2019.**

---

Presentado por:

Bach. Gonzales Cuno, Milagros  
Bach. Quiñones Loaiza, Mitzi Maylin

Tesis para optar por el título profesional de  
Economista.

Asesor:

Econ. Quispe Palomino, Alberto

CUSCO-PERÚ

2021



### **Presentación**

Señor decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables; y señores miembros del jurado de la Escuela Profesional de Economía, en lo que respecta al cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos, se pone a vuestra consideración la presente investigación intitulada “Incidencia de las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en competitividad turística del Cusco, 2015-2019” con la finalidad de optar por el título profesional de Economista.



## Resumen

La investigación busca determinar el efecto de las transferencias realizadas por el Boleto Turístico del Cusco, administrado por el Comité de Servicio Turístico Cultural del Cusco – COSITUC, en el gasto público en los programas presupuestales 0127: Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Perú y 0132: Puesta en valor y uso social del patrimonio cultural. La investigación es de tipo correlacional, se utiliza un enfoque de investigación cuantitativo y el diseño de la investigación es no experimental y longitudinal. Se utiliza información del gasto presupuestal del Ministerio de Economía y Finanzas y de la página de transparencia de COSITUC. Los principales resultados muestran que las transferencias monetarias del Boleto Turístico – COSITUC han afectado positivamente al gasto público en competitividad turística. Este efecto se refleja en el incremento en el nivel de gasto público y el porcentaje de ejecución en el Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del patrimonio cultural (PP 0132). Por otro lado, no se han encontrado efectos significativos en el nivel de gasto público o porcentaje de ejecución en el Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos (PP 0127).

Palabras Clave: COSITUC, Programa Presupuestal, Ministerio de Economía y Finanzas, Regresión, Productividad, Gasto público



### Abstract

This research seeks to determine the effect of the transfers made by the Cusco Tourist Ticket, administered by the Cusco Cultural Tourist Service Committee - COSITUC, on public spending in the budgetary programs 0127: Improving the competitiveness of tourist destinations in Peru and 0132: Enhancement and social use of cultural heritage. The research is correlational, a quantitative research approach is used and the research design is non-experimental and longitudinal. Information on budget spending from the Ministry of Economy and Finance and from the COSITUC transparency page is used. The main results show that the monetary transfers of the Tourist Ticket - COSITUC have positively affected public spending on tourism competitiveness. This effect is reflected in the increase in the level of public spending and the percentage of execution in the Budget Program for the Enhancement and Use of Cultural Heritage (PP 0132). On the other hand, no significant effects have been found in the level of public spending or percentage of execution in the Budget Program for the Improvement of the competitiveness of tourist destinations (PP 0127).

Keywords: COSITUC, Budget Program, Ministry of Economy and Finance, Regression, Productivity, Public spending



## **Agradecimientos**

### **A LA UNIVERSIDAD**

Quiero agradecer a la Universidad Andina del Cusco que nos abrió sus puertas para ser mejor persona y mejor profesional, a mis maestros, a mis compañeros, por brindarme los conocimientos que hoy en día pongo en práctica en el campo laboral en el que estamos inmersos.

### **A MIS PADRES:**

Quiero darles gracias por haberme dado educación, un hogar donde crecer, equivocarme, aprender y desarrollarme como persona, con valores que ustedes me inculcaron los cuales hoy definen mi vida y me han llevado a alcanzar una gran meta, gracias por el apoyo incondicional que me dan. Los quiero mucho.

### **A MI HERMANO:**

Gracias por tu cariño y por estar en los momentos más importantes de mi vida. Este logro también es de ti.

### **A MI ASESOR:**

Terminar este proyecto no ha sido un trabajo fácil, pero gracias al apoyo y dedicación de mi asesor quien estuvo conmigo como guía, siempre pendiente y conocedor para aclarar mis dudas me permitió llegar a la culminación de este proyecto.

### **A TI:**

Gracias por el apoyo, comprensión y confianza que me has dado en momentos difíciles.

**MILAGROS GONZALES CUNO**



## **Agradecimientos**

### **A LA UNIVERSIDAD**

Mi agradecimiento especial a la universidad por formarme profesionalmente, a los docentes por inculcarme sus conocimientos y apoyarme en el proceso de obtención del título profesional y todos los trabajadores que conforman la universidad.

### **A MI FAMILIA**

A mi familia por haberme forjado como la persona que soy actualmente, todos mis logros se los debo a ustedes, son los que me motivaron a cumplir mis logros, a mis hermanos quienes estuvieron en los momentos difíciles e importantes de mi vida.

### **A MI ASESOR**

Gracias a mi asesor por haberme guiado en este proyecto, en base a su experiencia y sabiduría ha sabido direccionar mis conocimientos, para culminar este proyecto que no ha sido nada fácil.

**MITZI MAYLIN QUIÑONES LOAIZA**



### **Dedicatoria**

Dedico el presente trabajo con mucho amor a mis padres que son el motor de mi vida, a mi hermano, a Dios, a mis amigos, a mis profesores, y todas las personas que me están apoyando a mantenerme dentro de los lazos de la educación.

**MILAGROS GONZALES CUNO.**

Dedico este trabajo a mis padres que con mucha dedicación y esfuerzo hicieron realidad la culminación de mi carrera profesional, a mis amigos, a los docentes y a mi familia en general.

**MITZI MAYLIN QUIÑONES LOAIZA.**

## **Índice**

### **Índice de tablas**

Tabla 1 Operacionalización de las Variables.....	30
Tabla 2 Transferencias de COSITUC por institución en millones de soles, 2015-2019.	36



Tabla 3 Transferencias de COSITUC por nivel de gobierno en millones de soles, 2015-2019.....	37
Tabla 4 Porcentaje de ejecución por nivel de gobierno, 2015-2019.....	41
Tabla 5 Puntuación de Perú en Global Competitiveness Report, 2010-2019.....	46
Tabla 6 Estadísticos descriptivos.....	50
Tabla 7 Tabla de regresión.....	52
Tabla 8 Efectos heterogéneos.....	53
Tabla 9 Multicolinealidad en los modelos.....	55





## Índice de figuras

Figura 1 Transferencias del Boleto Turístico – BTC a entidades públicas, 2019.....	2
Figura 2 Presupuesto para Turismo y Cultura en Cusco por nivel de Gobierno, 2019.....	3
Figura 3 Modelo de competitividad turística y sostenibilidad.....	24
Figura 4 Mapa de la región Cusco.....	34
Figura 5 Transferencias de COSITUC por año en Millones de soles, 2015-2019.....	35
Figura 6 Transferencias de COSITUC por entidad en millones de soles, 2015-2019.....	36
Figura 7 Transferencias de COSITUC promedio por nivel de gobierno en millones de soles, 2015-2019.....	37
Figura 8 Número de arribos a establecimientos de hospedaje 2003-2017 (millones).....	38
Figura 9 Cusco: Permanencia promedio en los establecimientos de hospedaje (días)....	38
Figura 10 Cusco: Estructura del gasto del turista extranjero.....	39
Figura 11 Cusco: Estructura del gasto del turista nacional.....	40
Figura 12 Cusco: Flujo de turistas a principales recursos turísticos.....	40
Figura 13 Cusco: Flujo de turistas a la Ciudadela de Machupichu por año.....	41
Figura 14 Porcentaje de ejecución del gasto público por año en millones de soles, 2015-2019.....	42
Figura 15 Porcentaje de ejecución del gasto público por nivel de gobierno en millones de soles, 2015-2019.....	42
Figura 16 Porcentaje de ejecución del gasto público por año en millones de soles, 2015-2019.....	43
Figura 17 Gasto público promedio por año en millones de soles, 2015-2019.....	43
Figura 18 Gasto público por nivel de gobierno y año en millones de soles, 2015-2019.	44
Figura 19 Gasto público por nivel de gobierno y año en millones de soles, 2015-2019.	45



Figura 20 Gráfico de dispersión entre transferencia COSITUC y nivel de ejecución, 2015-2019.....	45
Figura 21 Evolución de las cuotas regionales de Perú (llegada de turistas y entrada de divisas).....	47
Figura 22 Residuos vs valores predichos.....	54
Figura 23 Gráfico de variable agregada.....	55
Figura 24 Gráfico p-norm.....	56
Figura 25 Gráfico q-norm.....	57
Figura 26 Gráfico de componente aumentado más residuo.....	58



## Capítulo I. Introducción

### 1.1. Planteamiento del Problema

El departamento del Cusco, considerado como la capital histórica del Perú, destaca como el departamento con mayores oportunidades en desarrollo turístico a causa de su amplio acervo de centros arqueológicos en toda la región, tales como el Parque Arqueológico de Saqsayhuaman, Parque Arqueológico de Tipón, Parque Arqueológico de Piquillacta, Parque Arqueológico de Ollantaytambo, Parque Arqueológico de Pisaq, Parque Arqueológico de Chinchero y Parque Arqueológico de Moray, y muchos más sin explorar.

Con el fin de aprovechar los ingresos que generan estos centros arqueológicos, se creó el Comité de Servicio Turístico Cultural del Cusco – COSITUC<sup>1</sup> en 1978 mediante el convenio de bases de integración de los servicios turísticos culturales del Cusco, con la finalidad de administrar y recaudar el Boleto Turístico del Cusco. El boleto Turístico, es un mecanismo de recolección de ingresos en los centros arqueológicos que permite que la actividad turística beneficie al desarrollo del departamento del Cusco. El Comité de Servicio Turístico Cultural del Cusco o COSITUC está encargado de administrar y distribuir los ingresos generados por el Boleto Turístico del Cusco. Esta distribución fue determinada en la Ley del Boleto Turístico y se realiza de la manera siguiente: 20% para las municipalidades provinciales, 40% a las municipalidades distritales, 30% a la Dirección Regional de Cultura del Instituto Nacional de Cultura y 10% a la Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo. Los ingresos repartidos a las entidades deben ser utilizados para

---

<sup>1</sup> En diciembre de 2007 se suscribe un Addendum modificatorio al Convenio de Bases para la Integración del Servicio Turístico Cultural, suscrito por la Municipalidad Provincial del Cusco, el Instituto Nacional de Cultura del Cusco, la Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo del Gobierno Regional del Cusco para actualizar el reglamento y posteriores acuerdos.

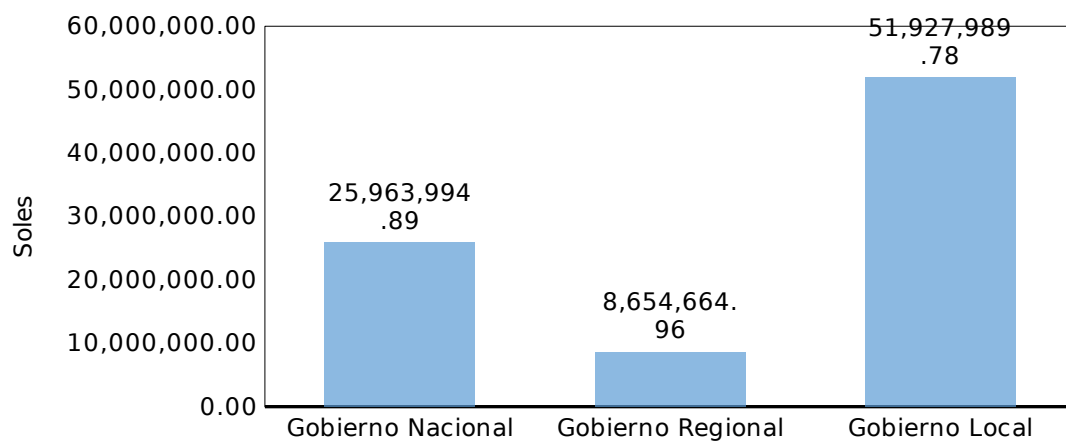


ejecutar programas de desarrollo económico local que involucren el fortalecimiento de los servicios a favor de los usuarios del servicio turístico. Incluyendo la ejecución de programas de difusión del Patrimonio Cultural mediante programas del Turismo Social y similares.

A pesar del objetivo de COSITUC, la normativa actual<sup>2</sup> no regula la manera en la que las entidades públicas como las municipalidades provinciales, distritales, la Dirección Desconcentrada de Cultura o DDC o DIRCETUR deben utilizar los recursos obtenidos del Boleto Turístico, en particular, durante el año 2019, COSITUC realizó desembolsos por un monto de 86 millones de soles, de los cuales el Gobierno Nacional a través de la DDC recibió 25 millones de soles. El Gobierno Regional recibió 8 millones de soles y los Gobiernos Locales recibieron 51 millones de soles, la distribución se puede observar en la figura 1.

Figura 1

Transferencias del Boleto Turístico – BTC a entidades públicas, 2019



Notas: Obtenido de (COSITUC, 2020)

Sin embargo, en la figura 2 se puede observar que el presupuesto financiado con recursos directamente recaudados en actividades de Turismo o Cultura es mucho menor

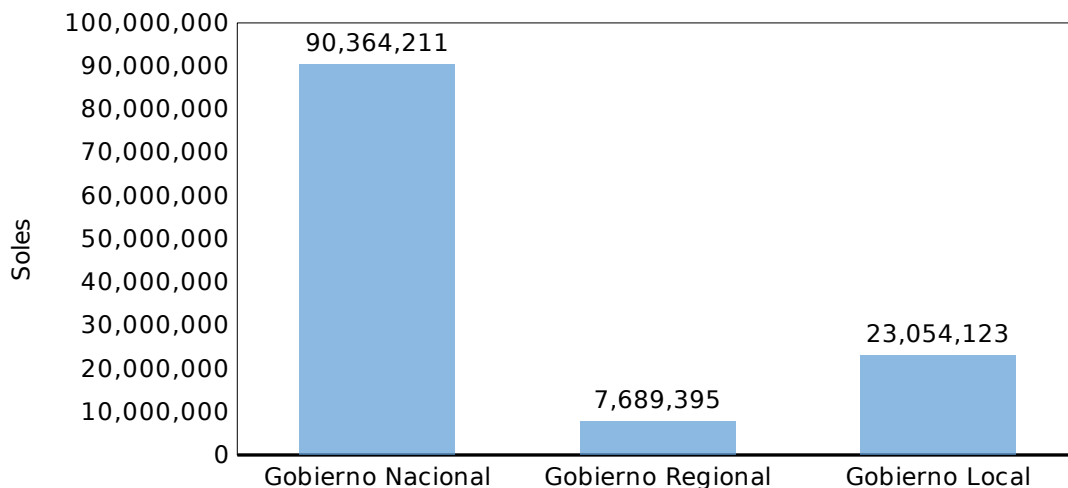
<sup>2</sup> Los recursos del BTC son transferidos a las entidades del estado, sin embargo, los recursos no necesariamente se destinan a la investigación, restauración, puesta en valor, acondicionamiento turístico, recuperación, conservación y museología del Patrimonio Cultural de la Nación



en comparación con las transferencias de COSITUC, en particular, se puede observar que los Gobiernos Locales solo destinan 23 millones de soles a gastos relacionados a Turismo y Cultura. Por otro lado, se puede observar que el gasto del Gobierno Regional es similar al presupuesto destinado del boleto turístico, mientras que el Gobierno Nacional es mayor a causa de las transferencias adicionales del Parque Arqueológico de Machu Picchu (Ojeda & Calachahui, 2018). En resumen, los gastos realizados por las entidades públicas difieren en una gran proporción de las transferencias realizadas por el Boleto Turístico.

Figura 2

Presupuesto para Turismo y Cultura en Cusco por nivel de Gobierno, 2019



Notas: Obtenido de (COSITUC, 2020)

Asimismo, cuando se observa el presupuesto destinado a los programas presupuestales<sup>3</sup> 0127: Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Perú o 0132: Puesta en valor y uso social del patrimonio cultural (conglomerado en la figura 2) el porcentaje destinado es aún menor.

<sup>3</sup> El Programa Presupuestal es una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos (bienes y servicios), para lograr un Resultado Específico a favor de la población y así contribuir al logro de un Resultado Final asociado a un objetivo de la política pública.



Frente a esta problemática, la presente investigación busca determinar la incidencia de las transferencias monetarias del Boleto Turístico – COSITUC en el gasto público, en particular, se busca identificar como el Boleto Turístico ha incrementado el gasto público en la mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Cusco y en la puesta en valor y uso social del patrimonio cultural del Cusco durante el Período 2015-2019. Se plantea el uso de un modelo de regresión para encontrar la relación entre ambas variables y responder a la pregunta de investigación planteada.

## **1.2. Formulación del Problema**

### **1.2.1. Problema General**

¿Cuál es la incidencia de las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en competitividad turística del Cusco, 2015-2019?

### **1.2.2. Problemas Específicos**

- ¿Cómo han afectado las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC al gasto público en el Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del patrimonio cultural en el Cusco, 2015-2019?
- ¿De qué manera han incidido las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en el Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Cusco, 2015-2019?

## **1.3. Objetivos de la investigación**

### **1.3.1. Objetivo General**

Identificar la incidencia de las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en competitividad turística del Cusco, 2015-2019.



### **1.3.2. Objetivos Específicos**

- Establecer el efecto de las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público del Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del patrimonio cultural del Cusco, 2015-2019.
- Identificar la incidencia las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en el Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Cusco, 2015-2019.

## **1.4. Justificación de la investigación**

### **1.4.1. Relevancia social**

La investigación se realiza a fin de analizar e identificar la influencia que han tenido las transferencias monetarias de COSITUC en el gasto público destinado a mejorar la competitividad turística y la puesta en valor del patrimonio cultural del Cusco. Dado que el turismo es un sector muy importante para las familias de todos los estratos socioeconómicos, la investigación permitirá identificar las falencias en el proceso de transferencia monetaria y sugerir políticas que hagan más competitivo al turismo y permitan que muchas familias cusqueñas salgan de la pobreza y mejoren su calidad de vida a través del crecimiento de este sector.

### **1.4.2. Implicancias prácticas**

Los resultados de la investigación permitirán identificar las falencias en el proceso de transferencia de los ingresos recaudados en el Boleto Turístico, y a nivel programático, permitirá dar recomendaciones a los tres niveles de gobierno para tener un gasto presupuestal eficiente y que tenga un impacto económico considerable en la industria de turismo de la región del Cusco.



#### **1.4.3. Valor teórico**

La investigación aporta a las teorías existentes que explican la competitividad turística al brindar evidencia empírica que permita establecer cuál de ellas se aplica de mejor manera a la realidad de la región Cusco. Destacan las teorías del desarrollo y turismo (Wearing, Wearing, & McDonald, 2010), el modelo de competitividad turística de (Crouch, 2010) y el modelo shift-share de competitividad turística (Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020).

#### **1.4.4. Utilidad metodológica**

A nivel metodológico, la investigación aporta a la literatura especializada al utilizar un enfoque cuantitativo y utilizar un modelo de regresión en el sector turismo. En línea con las investigaciones más recientes en competitividad turística, tales como (Goffi, Cucculelli, & Masiero, 2018) y (Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020). Asimismo, el análisis econométrico permitirá realizar comparaciones con otras investigaciones que utilicen una metodología similar y contribuirá al estudio de metaanálisis en el campo de la competitividad turística.

#### **1.4.5. Viabilidad o factibilidad**

La investigación es viable dado que se cuenta con información detallada de la distribución de ingresos a los participantes del Boleto Turístico, información que se obtiene de la página de Transparencia de (COSITUC, 2020). Por otro lado, se cuenta con información detallada del gasto en Turismo y Cultura de los tres niveles de gobierno, así como su desagregación por financiamiento y categoría presupuestal, información disponible en Consulta Amigable (MEF, 2020).





## **1.5. Delimitación de la investigación**

### **1.5.1. Delimitación Temporal**

La investigación se delimita al período 2015-2019, se decide elegir este período debido a que los programas presupuestales 0127: Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Perú y 0132: Puesta en valor y uso social del patrimonio cultural se establecieron a nivel nacional y local desde el 2015, ambos programas presupuestales se utilizan como un benchmarking del gasto asignado a la competitividad o a la puesta en valor del patrimonio cultural en la región del Cusco.

### **1.5.2. Delimitación Espacial**

La investigación se delimita a la región del Cusco, e incluye a los tres niveles de Gobierno para el análisis. Se considera a las municipalidades distritales de Ollantaytambo, Písaq, Chinchero, Maras, Oropesa y Lucre. A las municipalidades provinciales de Cusco, Urubamba, Calca y Quispicanchis, a la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco y la Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo.

### **1.5.3. Delimitación Conceptual**

La investigación se encuentra delimitada por los conceptos de competitividad turística, (Crouch, 2010), así como por las definiciones de Turismo de la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2019).



## Capítulo II. Marco Teórico

### 2.1. Antecedentes

#### 2.1.1. Antecedentes Internacionales

- **Antecedente 1. Factores impulsores de la competitividad de los destinos turísticos: una investigación global** (Cvelbar, Dwyer, Koman, & Mihalič, 2015)

Según la investigación, los debates sobre competitividad y productividad están prácticamente inexplorados con respecto al turismo. Este artículo propone una medida relacionada con la productividad (contribución total del turismo al PIB por empleado en turismo) para examinar la competitividad de los destinos turísticos. Se obtienen resultados globales basados en un modelo de competitividad de destinos analizando factores de competitividad específicos del turismo y basados en la economía en general. Estos están representados por seis factores de competitividad del destino medidos por 55 indicadores para 139 destinos durante el período 2007-2011. Los resultados del estudio demuestran que los factores específicos del turismo, como la infraestructura turística y la gestión de destinos, son los principales impulsores de la competitividad en los países en desarrollo, mientras que la competitividad de los destinos en los países desarrollados depende del factor turístico específico de la gestión de destinos, así como de condiciones económicas más amplias como como Infraestructura General, Microambiente y Entorno Empresarial. El estudio ofrece un enfoque novedoso en la operacionalización y estimación de un modelo de competitividad turística teóricamente fundamentado y validado empíricamente y analiza las implicaciones para la política turística.



La investigación es uno de los primeros intentos de examinar los factores impulsores de la competitividad de los destinos que distinguen entre países desarrollados y en desarrollo. Los resultados de un análisis de regresión de 139 países identificaron varios de los principales impulsores de la competitividad de los destinos. En particular, la competitividad de los destinos en los países desarrollados es sensible a los cambios en el entorno empresarial, el macroentorno y la infraestructura general. No todos tienen un alcance específico para el turismo.

Como recomendación, mencionan que se trata de un hallazgo interesante que exige una mayor investigación por parte de los investigadores sobre el papel real y potencial que juegan estas variables en la influencia de la competitividad de los destinos, dada su estrecha relación con la competitividad nacional. La importancia relativa de los determinantes específicos del turismo y más generales (no turísticos) en el contexto de diferentes países sigue siendo un tema importante para la discusión de políticas públicas.

Concluye indicando que se ha demostrado que la infraestructura turística es uno de los principales impulsores de la competitividad en los países en desarrollo. La gestión de destinos está impulsando la competitividad en ambos grupos de países, pero con un mayor impacto en los países en desarrollo. Estos son hallazgos importantes en la literatura de investigación sobre competitividad de destinos y proporcionan una base sólida para una mayor operacionalización del concepto de competitividad de destinos.

**Aporte a la investigación:** La investigación permite identificar cuáles son los factores de competitividad utilizados a nivel internacional, y de esta forma, nos permite precisar la medición de la variable de competitividad turística en el Cusco. Asimismo,



nos permite identificar que indicadores (como la infraestructura) están asociados a una mayor competitividad turística de un país o región.

- **Antecedente 2. ¿Por qué algunos países prosperan más en turismo que otros? Competitividad global del desarrollo turístico.** (Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020)

El propósito de este estudio es investigar la competitividad de los destinos turísticos en todo el mundo, utilizando una herramienta de política económica regional conocida como análisis shift-share. Los cambios en las llegadas de turistas, los ingresos por turismo y los dólares por turista de cada país se evalúan y comparan con el desarrollo general del turismo en 150 países del mundo utilizando un período de 17 años (2000-2017). Los hallazgos indican que Japón, Tailandia y Turquía son los países más competitivos cuando se especifican las llegadas de turistas, pero Turquía se vuelve el país menos competitivo cuando los ingresos por turismo se especifican como indicador base. Tailandia y Japón se encuentran entre los destinos más competitivos según sus ingresos por turismo. Sin embargo, otros resultados muestran que Luxemburgo es el país más competitivo, que demuestra el mayor crecimiento en dólares por turista. En general, los resultados implican que la competitividad de los países y regiones varía en función de la medida agregada del desarrollo turístico, lo que sugiere que los destinos deben centrarse en los mecanismos de crecimiento y capitalizar su potencial turístico.

La investigación recomienda que los estudios futuros que utilicen una variedad de métodos pueden extender el análisis a otros sectores de la economía. La SSA es una técnica contable simple que ha demostrado su eficacia al descomponer el crecimiento en varios sectores. Asimismo, menciona que los estudios futuros deberían explorar este



lugar mediante el uso de otras variables de resultados para evaluar la competitividad dentro de diferentes subsectores de la industria del turismo, como el ecoturismo, las actividades de turismo de especialidad, etc. Los estudios futuros pueden utilizar SSA alternativos, como la técnica de regresión shift-share, para comparar su eficacia en la medición del destino competitividad.

**Aporte a la investigación:** La investigación aporta al presente estudio al identificar que la medición de competitividad turística varía en función de las medidas agregadas o modelo de desarrollo turístico que se apliquen, en este sentido, sugiere utilizar una variedad de métodos cuantitativos para identificar las causas de competitividad turística.

- **Antecedente 3. Fomento de la competitividad de los destinos turísticos en los países en desarrollo: el papel de la sostenibilidad** (Goffi, Cucculelli, & Masiero, 2018)

Este estudio tiene como objetivo probar si la sostenibilidad influye en la competitividad de los destinos turísticos en los países en desarrollo. El caso de estudio para el análisis es Brasil, país que los autores mencionan que tiene un potencial del turismo sin explotar que hace de la sostenibilidad un tema central en el desarrollo del turismo. Los resultados empíricos muestran que los factores de sostenibilidad se asocian positivamente con los indicadores de competitividad utilizados como variables dependientes en el modelo de regresión, apoyando así la hipótesis de que la sostenibilidad juega un papel clave en el fomento de la competitividad de los destinos turísticos. El crecimiento del turismo en los países en desarrollo ha dado lugar a una serie de problemas ambientales y socioeconómicos. Estos resultados indican que se requiere un nuevo modelo de turismo más limpio que afecte favorablemente la



economía, el medio ambiente y la sociedad. Asimismo, se proporcionan algunas recomendaciones basadas en evidencia empírica para permitir que los países en desarrollo logren un desarrollo turístico sostenible.

Como se indicó, este estudio proporciona evidencia empírica de que la sostenibilidad juega un papel clave en el fomento de la CDT en un país en desarrollo como Brasil, corroborando así la hipótesis de la investigación. Los hallazgos empíricos muestran que el turismo sostenible no solo es esencial para preservar el ecosistema y la base sociocultural de un destino en desarrollo, sino también para mejorar su competitividad. Según los autores, este estudio es el primero en demostrar que la sostenibilidad influye en TDC en una economía emergente. Finalmente, este estudio contribuye a la literatura actual al proponer la sostenibilidad como una prioridad para la competitividad de los destinos en los países en desarrollo, más específicamente en Brasil. Por lo tanto, mencionan que se debe alentar a los responsables de las políticas de turismo y a los administradores de destinos a adoptar nuevos modelos de planificación y gestión que prioricen las necesidades de los turistas y la satisfacción de las necesidades económicas, ambientales y sociales a nivel local.

**Aporte a la investigación:** La investigación permite identificar la importancia de la sostenibilidad y su correlación con indicadores de competitividad, sugiriendo que la sostenibilidad es muy importante para fomentar la competitividad de destinos turísticos. De este modo, la presente tesis debe tomar en cuenta la sostenibilidad de los destinos turísticos para realizar un análisis más profundo en la región del Cusco.

- **Antecedente 4. Gasto turístico y productividad de la economía en los países de la OCDE: Investigación sobre perspectivas del turismo sostenible** (Gavurova, Suhanyi, & Rigelsky, 2020)



El turismo representa el sector de servicios que se está desarrollando de forma más considerable y dinámica. Sin embargo, su desarrollo está influenciado por: tendencias de la globalización, proceso de envejecimiento demográfico, parámetros económicos, condiciones geográficas de un país, consumidores y otros aspectos. Los siguientes aspectos contribuyen a su desarrollo: nuevos destinos, mercados, actividades innovadoras en el sector servicios, y también desarrollo tecnológico. El turismo juega un papel económico significativo en un proceso de desarrollo regional sostenible, donde ayuda a desarrollar regiones de bajo crecimiento. El seguimiento y la cuantificación de los productos turísticos es un proceso muy complicado. También falta una base de datos de calidad, lo que complica la cuantificación de la eficiencia del sector y la creación de indicadores comparativos nacionales e internacionales que informen a nivel de turismo sostenible. Estos aspectos exigen la realización de análisis multidimensionales, que examinen las relaciones causales entre los factores turísticos y los parámetros económicos de un país. La motivación del estudio fue impulsada por todos los hechos mencionados anteriormente. Su objetivo es investigar la influencia del gasto turístico en la productividad de los países de la OCDE. En consecuencia, evalúa su potencial de sostenibilidad del sector. Se realizaron múltiples procedimientos analíticos, que fueron determinados por la disponibilidad de la base de datos, para lograr el objetivo de la investigación. Además de las estadísticas descriptivas, se realizaron los siguientes análisis: análisis de varianza de las variables investigadas entre años individuales y países de la OCDE, análisis de contexto, regresión y análisis de conglomerados. Se analizaron 5 variables que caracterizan los tipos individuales de gasto turístico: Gasto en turismo de negocios, Gasto en turismo interno, Gasto en turismo de ocio, Gasto en viajes y turismo emisores, Exportaciones de visitantes (Gasto extranjero) y una variable



que caracteriza la productividad durante 2010 - 2018 para todos los países de la OCDE. países. Las variables de gasto se estandarizaron por cada 1.000 habitantes de un país determinado y la productividad se midió por el PIB per cápita, mientras que ambos grupos de variables se proporcionaron en USD (valor razonable). Los resultados de los análisis proporcionaron hallazgos interesantes. Los resultados de los modelos de regresión confirmaron una influencia del gasto turístico en la productividad de un país. Todas las variables que indican gasto son significativas.

**Aporte a la investigación:** Los resultados del análisis de conglomerados permitieron una selección de países en cuatro grupos. Hay dos grandes grupos y otros dos grupos representan solo un país en un grupo específico. Luxemburgo e Islandia nos dan valores diferentes a los de los países de otros grupos.

### 2.1.2. Antecedentes Nacionales

- **Antecedente 1. Clúster turístico de Perú: microeconomía de la competitividad** (Agung, Anand, Bhardan, & Llanos, 2016)

En este artículo, los investigadores examinan la competitividad turística del Perú, tanto para los niveles de agrupación nacional como turística. Se recopilaron varias fuentes de datos, incluidos estudios comparativos globales, literatura académica e informes detallados. Esta información se complementa con más de 15 entrevistas a expertos, entre ellos los viceministros de Comercio y Turismo, el Director del Observatorio Nacional de Turismo del Perú y el Presidente de la Asociación de Hoteles.

A nivel nacional, se encuentra que Perú es muy dependiente en clústeres basados en Cusco, y que su reciente crecimiento ha sido impulsado por la minería con desproporcionadamente poco beneficio para los peruanos. Se encuentran políticas macroeconómicas fuertes, pero una infraestructura social más débil. En el entorno





empresarial nacional, se destacan las fortalezas en el contexto de la estrategia empresarial, pero hay debilidades significativas en otras áreas. La propuesta principal de los investigadores es la de diversificar su canasta de exportación, la cual fue recomendada (i) promoviendo el desarrollo del clúster (ii) invirtiendo en salud que en educación (iii) combatiendo la corrupción y (iv) asegurando un ingreso continuo a las empresas mineras.

Para el cluster de turismo, encuentran que Perú ha registrado un crecimiento reciente impresionante tanto en número de turistas como de ingresos, pero que se trata de un crecimiento de una base muy baja. Se encuentran que Perú tiene una riqueza de lugares naturales y culturales de alta calidad, pero que el clúster es demasiado dependiente de un solo lugar y tipo de turista. Asimismo, se identifica un potencial significativo relacionado con el auge gastronómico en el grupo de alimentos, pero a la vez se encuentran debilidades críticas en la infraestructura de transporte y las instituciones públicas. La estrategia debe ser de diversificación en otros lugares que no sean Machu Picchu y atraer turistas y dar mayor valor agregado (i) iniciando una estrategia de turismo nacional (ii) desarrollando nuevos productos turísticos (iii) mejorando la infraestructura de transporte y (iv) fortaleciendo la Instituciones para la colaboración.

**Aporte a la investigación:** La investigación da a conocer la forma de organización/agrupación turística en el Perú, asimismo, permite identificar la existencia de “Clusters” a nivel nacional, indicando que se debe diversificar y no poner énfasis en Machu Picchu, sino en otros lugares culturales de alta calidad. Su aporte radica en la necesidad de expandir los destinos turísticos en la región del Cusco como estrategia de competitividad.



- **Antecedente 2. Perú "Tierra de los Incas". Un destino turístico en alza** (Baumhackl, 2019)

La investigación menciona que el Perú ha experimentado un impresionante crecimiento económico desde 1994. El turismo internacional hace una contribución significativa al desarrollo y se convirtió en el motor de la modernización y la reducción de la pobreza. A partir del contexto político y económico, los avances y los principales desafíos desde 1990. Por otro lado, el artículo trata sobre el desarrollo y la importancia económica del turismo. La atención se centra en el análisis de la oferta y la demanda, la política turística, la planificación turística y la disparidad regional. La concentración de inversiones y turistas en unos pocos destinos, siendo los principales atractivos de Cusco y Machu Picchu los que dominan el sector. El Perú hasta ahora apenas ha explotado su gran potencial turístico debido a la insuficiencia de transporte y la falta de infraestructura turística. Por lo tanto, un foco de desarrollo está en las regiones del Perú que antes eran de bajo beneficio, pero atractivas. Un tema clave es la evaluación de la implementación del Plan Estratégico de Turismo (PENTUR) en materia de desarrollo sostenible, diversificación, descentralización publicitaria y marketing.

Los investigadores comentan que con la instalación de Promperú se inició una diversificación del turismo a través de la puesta en valor del rico patrimonio arqueológico y la diversidad natural y cultural. Promperú cuenta con una amplia gama de ofertas turísticas especializadas para diferentes mercados: cultura, naturaleza y aventura. Estos se dividen en intereses más especializados (submercados), como arqueología, comunidades indígenas, surf y trekking. En 2014 hubo 25 ofertas turísticas y el Mincetur está desarrollando 50 nuevas. Pero la alta concentración de los ingresos por turismo en Lima sigue siendo un problema, junto con la concentración de turistas en



solo unos pocos destinos. El desarrollo del turismo en el Perú es de gran relevancia para la promoción y diversificación de la economía, así como para la creación de empleo y la reducción de la disparidad regional y la pobreza.

Los autores finalizan indicando que se requiere mucha empatía y paciencia para que los indígenas se acepten a turistas. Menciona que hay dos prioridades, mejorar la infraestructura de transporte: exigir una extensión de la red de carreteras y hacer que los aeropuertos regionales sean independientes del clima y aptos para vuelos nocturnos y luchar contra la delincuencia. Para diversificar el turismo y potenciar destinos anteriormente poco visitados por los turistas, se deben implementar nuevos objetivos, estrategias y medidas, dado que Machu Picchu y Cusco siempre serán parte del programa estándar de los viajeros del Perú, y que el Perú promedio el viaje dura solo 14 días.

**Aporte a la investigación:** De forma similar a la investigación precedente, este estudio sugiere que el Perú debe potenciar más ofertas turísticas diversificando los lugares a los que pueden ir los turistas. Aporta a la tesis al identificar este factor esencial de diversificación turística no solo a nivel nacional, sino también a nivel regional.

### 2.1.3. Antecedentes Locales

- **Antecedente 1. Desarrollo basado en el turismo en Cusco, Perú: comparando los discursos nacionales con las realidades locales.** (Knight, Cottrell, Pickering, Bohren, & Bright, 2016)

Este artículo compara cualitativamente los discursos de desarrollo a nivel nacional en Perú con las percepciones locales de la pobreza y la práctica del turismo para cuatro comunidades rurales del Valle Sagrado, ubicadas en las afueras de la antigua capital inca de Cusco. Los autores mencionan que los diseños globales de desarrollo de



Copystake proporcionan el marco para esta comparación, vinculada a las cuentas locales y las observaciones sobre el terreno de seis meses de trabajo de campo realizado.

Los datos, se recopilaron y analizaron mediante la Investigación Cualitativa Rápida (RQI), incluyeron entrevistas semiestructuradas (ND 93), notas de campo de la observación participante y documentos e informes de instituciones gubernamentales, compañías de viajes y asociaciones comunitarias. Los resultados indican que existe un fuerte grado de superposición entre las percepciones locales y los discursos sobre el desarrollo. Sin embargo, las frustraciones con la práctica del turismo revelan una lucha subyacente contra la economía neoliberal y la presencia extranjera cada vez mayor en la región. Los hallazgos sugieren que los resultados del desarrollo basado en el turismo pueden mejorarse cuando las políticas consideran tanto los acuerdos entre discursos más amplios y puntos de vista e intereses locales, descubriendo cuestiones de poder vinculadas al supuesto sentido común de promover el turismo como un componente principal de las estrategias nacionales de desarrollo.

Finalmente, los autores mencionan que los hallazgos de la investigación resaltan la importancia de proporcionar descripciones ricas de las relaciones complejas entre discursos más amplios y realidades locales, incluyendo ejemplos de asimilación a nivel local de “conocimiento en las negociaciones, resistencias e interpretaciones del día a día del orden social. Considerando que el turismo es un componente principal de las estrategias de desarrollo actualmente aplicadas por el gobierno, la industria y el sector voluntario (por ejemplo, ONG) en la región Cusco.

**Aporte a la investigación:** La investigación realiza un análisis cualitativo de la diferencia entre el discurso de desarrollo nacional con la percepción de pobreza en las comunidades rurales del Valle Sagrado, este estudio es importante porque identifica que



la competitividad turística no está necesariamente enlazada al desarrollo social, sino que se deben establecer maneras de transferir los ingresos turísticos a los más pobres. Aporta a la investigación dado que se debe tomar en consideración la percepción de las personas para analizar la competitividad turística en la región Cusco.

- **Antecedente 2. Destino de los recursos directamente recaudados y el presupuesto de ingresos de la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco - Parque Arqueológico de Machu Picchu, periodo 2017** (Ojeda & Calachahui, 2018)

La investigación busca analizar la forma de recaudación de recursos directamente recaudados y definir el nivel de ingresos por cobros al parque arqueológico de Machu Picchu durante el período 2017. También se realiza un análisis estadístico de la distribución de los Recursos Directamente Recaudados por las diferentes instituciones estatales, así como una verificación del uso de los recursos públicos. En relación a la metodología de la investigación, el estudio tiene un alcance descriptivo con diseño no experimental y un enfoque cuantitativo. El tamaño de la población y la muestra son el área de recaudación y la oficina de planificación y presupuesto de la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco.

Los resultados principales de la investigación evidencian que las ganancias de la entrada a Machu Picchu son cuantiosas y representaron un presupuesto de más de 60 millones de soles para el período 2017. Por otro lado, la investigación también encuentra que, en general, la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco ha podido utilizar adecuadamente su presupuesto, ya que se ha asignado a un total de 25 proyectos de restauración cultural en toda la región del Cusco durante el 2017.



**Aporte a la investigación:** La investigación aporta al establecer y brindar información detallada de los ingresos en la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco, y cómo se distribuye este ingreso para realizar restauración cultural en la región. Realiza un análisis similar al planteado en la presente investigación y servirá de modelo en el capítulo de resultados.

- **Antecedente 3.** Un análisis institucional de las estrategias locales para mejorar los resultados del turismo en favor de los pobres en Cuzco, Perú (Knight, 2017)

Los estudios de turismo en favor de los pobres a menudo destacan la necesidad de modificar las restricciones institucionales y crear políticas que mejoren las libertades de los pobres. Sin embargo, pocos estudios han evaluado las estrategias a nivel local mediante las cuales los pobres buscan alterar tales restricciones para mejorar sus vidas dentro de los arreglos turísticos en evolución. Este estudio aplica el enfoque estratégico-relacional de Jessop para analizar los casos de dos asociaciones de turismo en el Valle Sagrado (Valle Sagrado) de Perú, evaluando cualitativamente estrategias a nivel local para abordar inquietudes institucionales específicas. El enfoque de capacidad de Sen se aplica posteriormente para evaluar el potencial de estas estrategias para mejorar el funcionamiento individual y colectivo de las asociaciones y sus miembros. Los hallazgos llaman la atención sobre un tipo de alivio de la pobreza institucional que puede ocurrir cuando las limitaciones institucionales identificables son alteradas estratégicamente por la población local, contribuyendo a un mejor funcionamiento.

**Aporte a la investigación:** Este estudio sugiere que los estudios de turismo en favor de los pobres pueden beneficiarse de considerar el alivio de la pobreza como un proceso que depende de las oportunidades y que genera oportunidades, enfatizando la



interacción entre la estructura y la agencia a medida que la población local maniobra para mejorar sus vidas a través de cambios institucionales a pequeña escala.

## **2.2. Bases Teóricas**

### **2.2.1. Teoría del desarrollo y turismo (Wearing, Wearing, & McDonald, 2010)**

Esta teoría muestra que el turismo y el desarrollo son fenómenos claramente complejos pero cada vez más interrelacionados. Los estudios han puesto de relieve esta complejidad en evolución, y los debates en curso sobre la relación entre el turismo y el desarrollo se han caracterizado por una notable falta de acuerdo sobre cómo se debe practicar y definir cada uno, con preguntas pendientes en cuanto a los intereses de quién se están sirviendo en la primera. lugar en la promoción del turismo como herramienta de desarrollo.

Estos debates surgieron en las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial, cuando el desarrollo se consideró inicialmente como un proceso lineal vinculado al crecimiento económico a través de la modernización. Las críticas a este desarrollo impulsado por el crecimiento llevaron al surgimiento de la teoría de la dependencia a finales de los 60 y 70, destacando las relaciones centro-periferia y los desequilibrios de poder introducidos y reforzados, por ejemplo, a través de políticas turísticas que atendían a “los intereses de los extranjeros grupos de presión y clases locales privilegiadas en lugar de aquellas prioridades de desarrollo que surgen de un consenso político más amplio”

Sin embargo, como señalan Milne y Ateljevic (2001), la teoría de la dependencia fue en sí misma criticada por centrarse demasiado en la influencia del sistema global y no “reconocer la posibilidad de que el gobierno local, las industrias y los individuos



puedan ejercer algún grado de control sobre sus propios destinos. Como resultado, "se produjo un cambio de paradigma en el debate sobre el desarrollo", con un énfasis (excesivo) previo en los efectos estructurales / sistémicos negativos dando paso a un mayor enfoque en el control a nivel local como un aspecto clave del "desarrollo sostenible" y por lo tanto -llamadas "alternativas" al turismo de masas

En el contexto del turismo sostenible y la gobernanza del área de destino, en particular, la necesidad de un enfoque más matizado que fundamenta discursos más amplios en valores a nivel local o comunitario parece igualmente esencial. Sin duda, “[el desarrollo del turismo sostenible] puede considerarse un campo complejo y discursivo y existe la oportunidad de desarrollar un enfoque más integrado de la teoría y la práctica que permita la comprensión a nivel local”

### **2.2.2. Modelo de competitividad turística (Crouch, 2010)**

El modelo conceptual general de competitividad turística reconoce 36 elementos de competitividad, que se categorizan en cinco factores principales. El modelo distingue entre las ventajas comparativas que constituyen los recursos turísticos disponibles y las ventajas competitivas relacionadas con la capacidad de un destino para utilizar los recursos turísticos de manera eficaz a largo plazo. Además, se destaca la importancia de construir asociaciones entre los sectores público y privado, ONG y grupos de ciudadanos informales.

En este modelo, los siguientes ocho macroatributos comprenden 62 atributos:

- (i) principales atractores,
- (ii) servicios turísticos,
- (iii) infraestructura general,
- (iv) factores de apoyo,



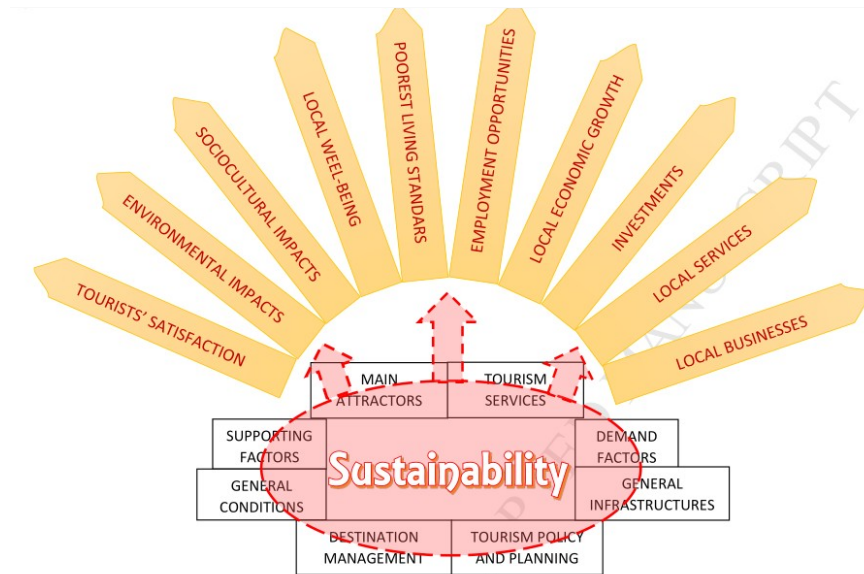


- (v) condiciones generales,
- (vi) política turística y planificación,
- (vii) gestión del destino
- (viii) factores de demanda.

Los macroatributos, es decir, los “principales atractores” y los “servicios turísticos” transfieren el valor directamente al turista, mientras que los otros macroatributos apoyan o condicionan sus actuaciones. Los “principales atractivos” y los “servicios turísticos” son los principales motivadores para visitar un destino turístico. Transfieren el valor directamente a los turistas y, además, seis macroatributos respaldan su desempeño. Detrás de ellos, existe un complejo sistema de prerequisites para la competitividad de los destinos como la “política y planificación turística” que engloba estrategias para el desarrollo a largo plazo, la “gestión del destino” que gestiona sus componentes en el corto plazo, los “factores de apoyo” que pueden restringir o amplificar la competitividad de los destinos, y las “infraestructuras generales” que proporcionan las bases sobre las que se puede construir un destino turístico competitivo.

Los macroatributos "atractores principales", "política y planificación del turismo", "gestión de destinos" y "factores de apoyo" se consideran factores separados. Además, el modelo actual reconoce explícitamente los “factores de demanda” como un macroatributo importante. Se ha introducido un nuevo determinante, a saber, las "condiciones generales", que son fuerzas en el entorno más amplio que pueden definir el límite o influir en el potencial de la competitividad del destino, incluido el sistema bancario y financiero, la condición económica general, el espíritu empresarial, el tipo de cambio, la política estabilidad, seguridad, calidad ambiental, limpieza general del destino, limpieza del gobierno y administración pública moderna y transparente.

Figura 3  
Modelo de competitividad turística y sostenibilidad



Nota.: Obtenido de (Crouch, 2010)

La figura 3 muestra el modelo en forma de sol. Las 10 variables dependientes del modelo, que son los resultados del turismo, están determinadas por la “integración” de los 62 atributos (comprendidos por los 8 macro-atributos antes mencionados). No todos los atributos tienen el mismo rol. El núcleo del modelo es la sostenibilidad, que no se limita a un macro atributo en particular. En todos los macroatributos, algunos están directamente relacionados con el concepto de sostenibilidad. El modelo tiene como objetivo probar qué atributos tienen un papel crítico y, en particular, si los atributos de sostenibilidad tienen un papel crucial, es decir, si existe una relación positiva entre los atributos de sostenibilidad y competitividad turística.

### 2.2.3. Modelo Shift-Share de competitividad turística (Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020)

El modelo Shift-Share de competitividad turística evalúa el desarrollo del turismo a través de los cambios en la industria medidos por los siguientes indicadores:



El Efecto del Crecimiento Global (GGE), el efecto de crecimiento industrial (GIME) y el Efecto de competitividad (GCSE). Primero, el GGE mide el desarrollo del turismo en un país que habría ocurrido en el país si el turismo se hubiera desarrollado de manera equivalente al desarrollo de la economía global. El GGE muestra hasta qué punto el desarrollo del turismo en el país es atribuible al desarrollo económico global del mundo. Se considera que el país está en desventaja, en términos de desarrollo turístico, si el país crece tanto como la economía mundial. El GGE se calcula multiplicando las llegadas de turistas del año base del país y / o los ingresos por turismo por el crecimiento económico promedio en el mundo y luego calculando la suma de los productos. Las cantidades resultantes muestran la cantidad de llegadas de turistas recientemente agregadas o la cantidad de ingresos por turismo recientemente generados que se atribuyen solo a las tendencias de la economía mundial.

La técnica clásica del modelo se presenta en la siguiente ecuación:

$$T_{i,t} - T_{i,t-1} = GGE + GIME + GCSE$$

donde  $i$ : es el índice referido a los países de la economía global; GGE: efecto de crecimiento global; GIME: efecto del crecimiento industrial global; y GCSE: efecto de participación competitiva global. Las tres identidades contables se calculan de la siguiente manera:

$$E_i = T_i \times g_{GDP}$$

$$GIME_i = T_i \times (g_{turismo} - g_{GDP})$$

$$GSC E_i = T_i \times (g_{i, turismo} - g_{GDP})$$

Cuando se emplea la ecuación (1) ilustrada anteriormente, el modelo se denomina SSA dinámico, que toma en consideración los cambios anuales en las llegadas de turistas y / o los ingresos por turismo y, por lo tanto, incorpora el año



anterior. Así como los cambios anuales en el desarrollo turístico. Es decir, la SSA dinámica es una comparación más precisa de los componentes del crecimiento en comparación con la SSA estática. La SSA dinámica permite la identificación de años extraordinarios; por ejemplo, crisis económica, recesión u otras transiciones económicas regionales y / o globales.

### 2.3. Marco Conceptual

- Boleto Turístico – BTC: Es el boleto que permite el ingreso a 16 lugares de interés turístico que se encuentran en la ciudad del Cusco y en provincias cercanas, incluyendo al Valle Sur y al Valle Sagrado de los Incas. (COSITUC, 2020)
- Transferencias Monetarias del Boleto Turístico: Es la distribución monetaria de los ingresos generados por el Boleto Turístico, que comprende el 20% para las municipalidades provinciales, 40% a las municipalidades distritales, 30% a la Dirección Regional de Cultura del Instituto Nacional de Cultura y 10% a la Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo. (COSITUC, 2020)
- Comité de Servicios Integrados Turístico Cultural Cusco - COSITUC: Es un comité conformado por la “Municipalidad Provincial del Cusco, Dirección de Cultura Cusco y la Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo. COSITUC, es el Órgano encargado de la recaudación, administración y distribución de los recursos obtenidos por la venta del Boleto Turístico del Cusco”. (COSITUC, 2020)
- Turismo: “El turismo comprende las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual,



por un período de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, por negocios y por otros motivos turísticos, siempre y cuando no sea desarrollar una actividad remunerada en el lugar visitado.” Hay tres formas básicas de turismo: turismo interno, turismo receptor y turismo emisor. Estos pueden combinarse de diversas formas para derivar las siguientes formas adicionales de turismo: turismo interno, turismo nacional y turismo internacional. (OMT, 2019)

- Turismo doméstico: El turismo interno comprende las actividades de un visitante residente dentro del país de referencia, ya sea como parte de un viaje de turismo interno o como parte de un viaje de turismo emisor. (OMT, 2019)
- Turismo receptor: El turismo receptor comprende las actividades de un visitante no residente dentro del país de referencia en un viaje de turismo receptor. (OMT, 2019)
- Turismo interno: El turismo interno comprende el turismo interno y el turismo receptor, es decir, las actividades de visitantes residentes y no residentes dentro del país de referencia como parte de viajes turísticos nacionales o internacionales. (OMT, 2019)
- Turismo internacional: El turismo internacional comprende el turismo receptor y el turismo emisor, es decir, las actividades de los visitantes residentes fuera del país de referencia, ya sea como parte de viajes turísticos nacionales o emisores y las actividades de los visitantes no residentes dentro del país de referencia. (OMT, 2019)



- Turismo nacional: El turismo nacional comprende el turismo interno y el turismo emisor, es decir, las actividades de los visitantes residentes dentro y fuera del país de referencia, ya sea como parte de viajes turísticos nacionales o emisores. (OMT, 2019)
- Competitividad turística: Capacidad de un lugar para aumentar el gasto turístico, para atraer cada vez más visitantes y brindarles experiencias satisfactorias y memorables, y hacerlo de manera rentable, al tiempo que mejora el bienestar de los residentes del destino y preserva el capital natural del destino para las generaciones futuras. (Crouch, 2010)
- Programa presupuestal: “Es una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos (bienes y servicios), para lograr un Resultado Específico a favor de la población y así contribuir al logro de un Resultado Final asociado a un objetivo de la política pública”. (MEF, 2020)
- Programa presupuestal 0127 Mejora de la competitividad de los destinos turísticos: Programa presupuestal que busca asegurar una oferta turística competitiva y promoción de la oferta de destinos turísticos con servicios de promoción. (MEF, 2020)
- Programa presupuestal 0132 Puesta en valor y uso social del patrimonio cultural: Programa presupuestal que busca tener un patrimonio cultural salvaguardado y protegido, así como acceso social de la comunidad al Patrimonio Cultural de la Nación. (MEF, 2020)



## 2.4. Formulación de Hipótesis

### 2.4.1. Hipótesis General

Las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC han incidido de forma positiva en el gasto público en competitividad turística del Cusco, 2015-2019.

### 2.4.2. Hipótesis Específicas

- Las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC han afectado positivamente al gasto público en el Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del patrimonio cultural del Cusco, 2015-2019.
- Las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC han afectado positivamente al gasto público en el Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Cusco, 2015-2019.

### 2.4.3. Variables

Las variables de la presente investigación son las siguientes:

#### **Variable dependiente**

- Competitividad turística

#### **Variable Independiente:**

- Transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC



Tabla 1  
Operacionalización de las Variables

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Indicador
Variable Dependiente: Competitividad turística	Capacidad de un lugar para aumentar el gasto turístico, para atraer cada vez más visitantes y brindarles experiencias satisfactorias y memorables, y hacerlo de manera rentable, al tiempo que mejora el bienestar de los residentes del destino y preserva el capital natural del destino para las generaciones futuras. (Crouch, 2010)	La competitividad turística se mide a través de las dimensiones económicas por el porcentaje y nivel de ejecución destinado a los programas presupuestales 0127 y 0133, comprendiendo la puesta en valor cultural y la competitividad de los servicios turísticos.	<p><b>Económico:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de presupuesto destinado a competitividad turística en soles</li> <li>Porcentaje de ejecución del gasto destinado a competitividad turística en soles</li> </ul> <p><b>Turístico:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Infraestructura viaria y aérea (índice)</li> <li>Infraestructura en salud e higiene como % del PBI</li> <li>Infraestructura de servicios turísticos</li> <li>Índice de gobernanza turística</li> <li>Disponibilidad de Infraestructura de TIC (índice)</li> </ul>
Variable Independiente: Transferencias monetarias del Boleto Turístico	Es la distribución monetaria de los ingresos generados por el Boleto Turístico, que comprende el 20% para las municipalidades provinciales, 40% a las municipalidades distritales, 30% a la Dirección Regional de Cultura del Instituto Nacional de Cultura y 10% a la Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo. (COSITUC, 2020)	Se mide por el nivel de ingresos transferidos/repartidos a las entidades públicas (gobierno nacional, regional y local).	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de ingresos transferidos a las entidades públicas en soles</li> </ul>

Nota..Elaboración Propia





## Capítulo III. Método de Investigación

### 3.1. Tipo de Investigación

La investigación planteada es de tipo correlacional. De acuerdo con la definición de (Hérmendez, Fernández, & Baptista, 2014), los estudios de alcance correlacional “tienen como propósito medir el grado de relación que exista entre dos o más conceptos o variables, miden cada una de ellas y después, cuantifican y analizan la vinculación.”. La presente investigación buscará medir el grado de correlación entre el nivel de transferencia monetaria de COSITUC y el gasto público en competitividad turística, enmarcándose en la investigación correlacional.

### 3.2. Enfoque de Investigación

Se emplea el enfoque de investigación cuantitativo. Según (Hérmendez, Fernández, & Baptista, 2014) “usa recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento. guiarse por el contexto, la situación, los recursos de que dispone, sus objetivos y el problema de estudio”. En este sentido, la presente investigación utiliza información monetaria de transferencias y gasto público, en línea con el enfoque cuantitativo de investigación.

### 3.3. Diseño de la Investigación

El diseño de la investigación es no experimental y longitudinal. Es no experimental porque el investigador no puede hacer variar intencionalmente las variables, solo se observa el fenómeno tal y como se da en su contexto natural (Hérmendez, Fernández, & Baptista, 2014). Asimismo, es longitudinal porque se analiza la evolución de las variables en un período de tiempo determinado.

### 3.4. Alcance de la Investigación

El presente estudio es de alcance explicativo, ya que va más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos. Sino que se



busca centrar en explicar por qué las transferencias del boleto turístico COSITUC afectan al gasto en competitividad de los servicios turísticos en la región del Cusco.

### **3.5. Población y Muestra de la Investigación**

#### **3.5.1. Población**

De acuerdo con (INEI, 2018), la población de la región del Cusco alcanza a un total de 1,205,527 habitantes, con una densidad de 16.3 habitantes por kilómetro cuadrado. En relación a las instituciones públicas que participan en el Boleto Turístico, se tiene una institución del nivel nacional, una institución del nivel regional, tres municipalidades provinciales y cuatro municipalidades distritales.

#### **3.5.2. Muestra**

La muestra es de tipo censal, ya que se cuenta con información de todas las instituciones públicas que participan en el Boleto Turístico del Cusco, de acuerdo a la Ley del Boleto Turístico N° 28719 y considera a las siguientes:

- Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco
- Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo
- Municipalidad Provincial del Cusco
- Municipalidad Provincial de Urubamba
- Municipalidad Provincial de Quispicanchis
- Municipalidad Distrital de Ollantaytambo
- Municipalidad Distrital de Písaq
- Municipalidad Distrital de Chinchero
- Municipalidad Distrital de Maras
- Municipalidad Distrital de Oropesa
- Municipalidad Distrital de Lucre



### **3.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos**

#### **3.6.1. Técnicas**

La técnica principal utilizada en la investigación es el análisis de documentos, se prioriza el uso de esta técnica dado que la información del gasto presupuestal se obtiene de Consulta Amigable, disponible en la web del (MEF, 2020). Asimismo, se recaba información de Transparencia de (COSITUC, 2020) para obtener la distribución de ingresos a los participantes del Boleto Turístico.

#### **3.6.2. Instrumentos**

Los instrumentos a ser utilizados son:

- Registro numérico de datos
- Uso de web scraping

### **3.7. Procesamiento de datos**

El procesamiento de los datos será realizado en el programa estadístico Stata 16 versión MP, que permitirá correr el modelo de regresión y verificar las hipótesis de la investigación.



## Capítulo IV: Diagnóstico de la Región Cusco

### 4.1. Aspectos geográficos

La región del Cusco es un departamento peruano ubicado en el sureste del país. Su capital y ciudad más poblada es Cusco. Limitando al norte con los departamentos de Junín y de Ucayali, al este con Madre de Dios, al sureste con Puno, al sur con Arequipa y al oeste con Apurímac y Ayacucho. Con 71 986 km<sup>2</sup> de superficie es el cuarto departamento más extenso, a continuación de Loreto, Ucayali y Madre de Dios. La figura 4 presenta el mapa e la región del Cusco y de sus provincias.

Figura 4  
Mapa de la región Cusco



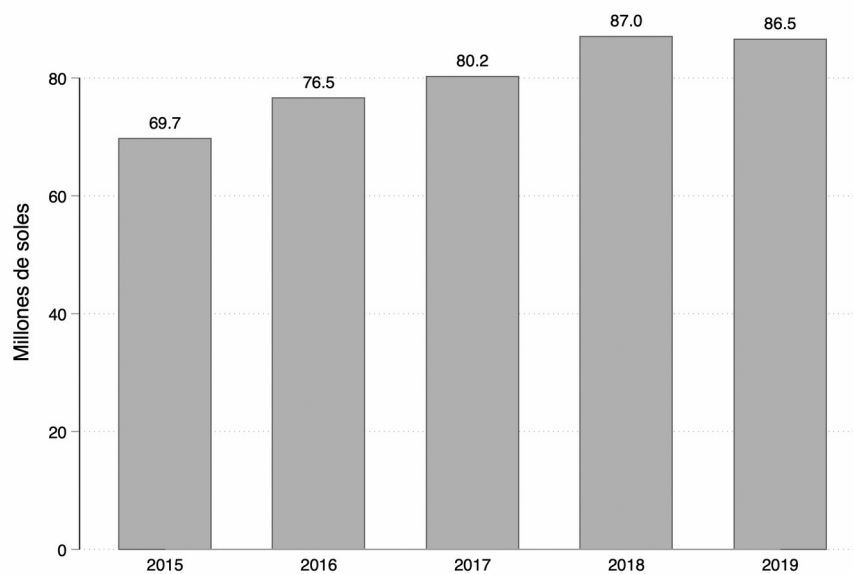


#### 4.2. Transferencias de COSITUC

El Comité de Servicio Turístico cultural de Cusco o COSITUC administra y distribuye los ingresos generados por el Boleto Turístico del Cusco. Según la Ley del Boleto Turístico, las Municipalidades Provinciales reciben el 20%, las Municipalidades Distritales el 30%, la Dirección regional de Cultura el 30% y la DIRCETUR recibe el 10%. La figura 5 muestra que las transferencias realizadas por COSITUC han ido incrementando año a año entre el 2015 y el 2019. En particular, las transferencias han pasado de 69 millones durante el 2015 a 86 millones al 2018. También se registra una reducción en los ingresos en 500 mil soles entre el 2018 y el 2019.

Figura 5

Transferencias de COSITUC por año en Millones de soles, 2015-2019



Nota. Elaborado con información de transparencia - Cosituc (2020)

La tabla 2 presenta las transferencias realizadas por COSITUC a cada institución en millones de soles, se puede observar que la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco ha recibido 26 millones de soles el 2019, seguida de la Municipalidad Provincial del Cusco que recibió 24 millones de soles. Ambas instituciones aglomeran la mayor parte de las



transferencias realizadas por COSITUC. El resto de las transferencias se reparte entre DIRCETUR y las municipalidades distritales.

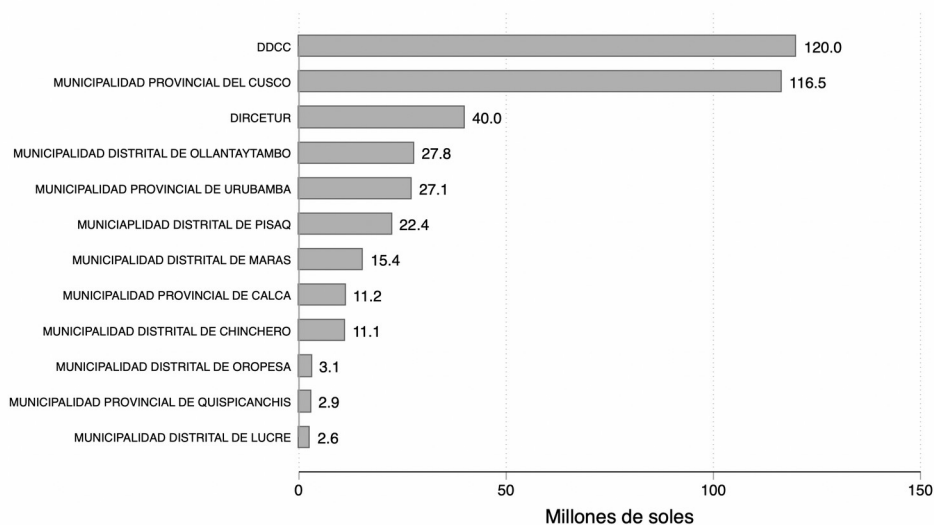
Tabla 2  
Transferencias de COSITUC por institución en millones de soles, 2015-2019

Institución	2015	2016	2017	2018	2019
DDCC	20.9	23.0	24.1	26.1	26.0
DIRCETUR	7.0	7.7	8.0	8.7	8.7
Municipalidad Distrital de Písaq	3.4	4.7	4.7	4.7	4.9
Municipalidad Distrital de Chinchero	1.9	2.2	2.0	2.5	2.4
Municipalidad Distrital de Lucre	0.5	0.7	0.5	0.5	0.5
Municipalidad Distrital de Maras	2.2	2.7	3.0	3.8	3.8
Municipalidad Distrital de Ollantaytambo	5.4	5.4	5.1	5.3	6.5
Municipalidad Distrital de Oropesa	0.7	0.7	0.6	0.5	0.5
Municipalidad Provincial de Calca	1.7	2.4	2.3	2.4	2.4
Municipalidad Provincial de Quispicanchi	0.6	0.7	0.6	0.5	0.5
Municipalidad Provincial de Urubamba	4.8	5.1	5.1	5.8	6.4
Municipalidad Provincial de Cusco	20.6	21.3	24.3	26.2	24.1

Nota. Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020)

La figura 6 muestra la sumatoria de transferencias por entidad entre el 2015 y el 2019. Se aprecia que la DDCC y la Municipalidad Provincial del Cusco han recibido 120 millones y 116 millones de soles respectivamente. Le siguen DIRCETUR con 40 millones y 27.8 millones en la Municipalidad Distrital de Ollantaytambo.

Figura 6  
Transferencias de COSITUC por entidad en millones de soles, 2015-2019



Nota. Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020)



La tabla 3 presenta las transferencias de COSITUC por nivel de gobierno en millones de soles. Se puede observar que por la gran cantidad de gobiernos locales incluidos en la transferencia. Estos representan un porcentaje importante, asimismo, han tenido un nivel de transferencia de 51.9 millones para el año 2019.

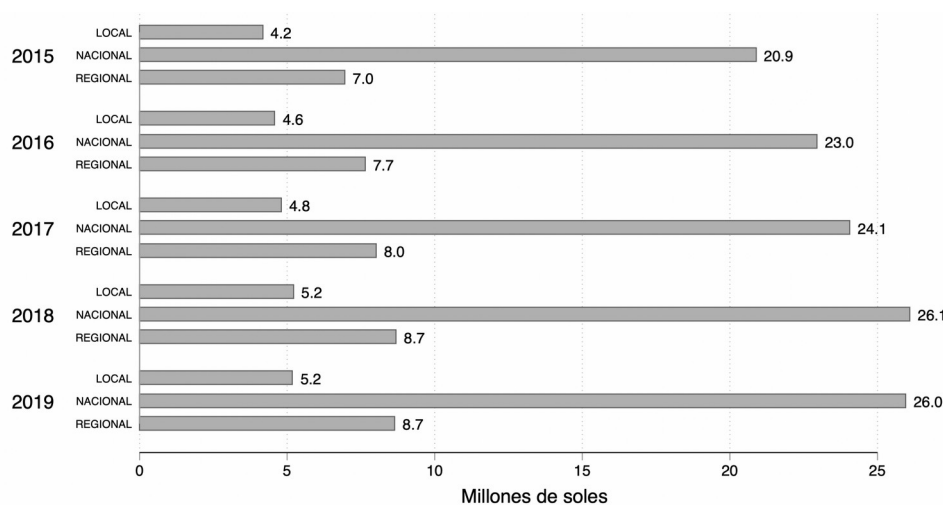
Tabla 3  
Transferencias de COSITUC por nivel de gobierno en millones de soles, 2015-2019

Año	Nacional	Regional	Local
2015	20.9	7.0	41.8
2016	23.0	7.7	45.9
2017	24.1	8.0	48.1
2018	26.1	8.7	52.2
2019	26.0	8.7	51.9

Nota. Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020)

La figura 7 muestra las transferencias de COSITUC promedio por nivel de gobierno. Se aprecia que COSITUC en promedio ha transferido 26 millones al nivel nacional, 8.7 millones al nivel regional y 5.2 millones al nivel local al 2019 respectivamente. En todos los casos representan un incremento en comparación con los años anteriores.

Figura 7  
Transferencias de COSITUC promedio por nivel de gobierno en millones de soles, 2015-2019



Nota. Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020)

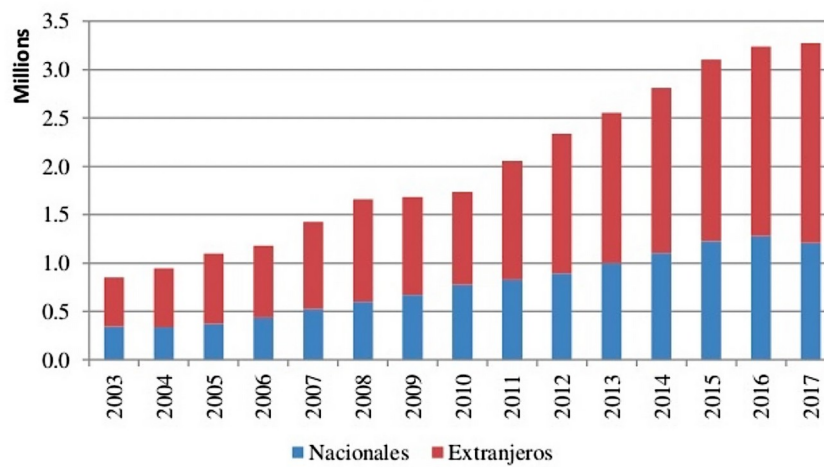


### 4.3. Sector turismo

En relación al sector turismo, se puede apreciar que el número de arribos a establecimientos de hospedaje entre el 2003 y el 2017 ha sido positivo. En particular, se observa que el porcentaje de extranjeros que llegan a Cusco se ha incrementado en una buena proporción en el período de estudio, en especial cuando se compara con los turistas nacionales.

Figura 8

Número de arribos a establecimientos de hospedaje 2003-2017 (millones)



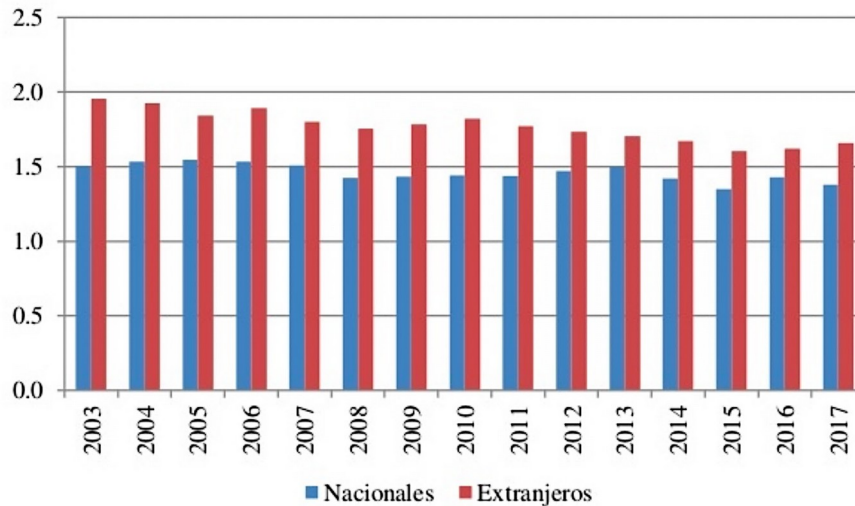
*Nota.* Elaborado con información de Centro Bartolomé de las Casas – Análisis del sector turismo en la Región Cusco

La figura 9 muestra el tiempo de permanencia promedio en los establecimientos de hospedaje. Se puede apreciar que en promedio los turistas nacionales se quedan 1.5 días, mientras que los turistas extranjeros se hospitan entre 2 y 1.7 días

Figura 9

Cusco: Permanencia promedio en los establecimientos de hospedaje (días)

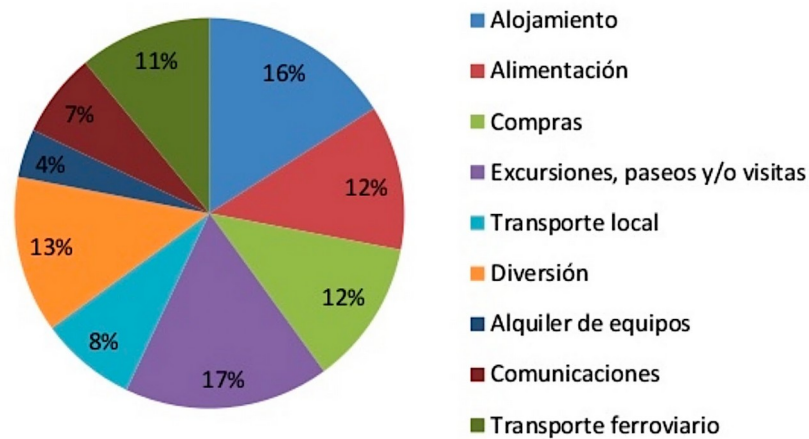




*Nota.* Elaborado con información de Centro Bartolomé de las Casas – Análisis del sector turismo en la Región Cusco

La figura 10 muestra la estructura del gasto del turista extranjero. Se observa que un porcentaje importante se invierte en alojamiento, alimentación, compras y excursiones. Le siguen el uso de transporte local, diversión, alquiler de equipos y transporte ferroviario.

Figura 10  
Cusco: Estructura del gasto del turista extranjero

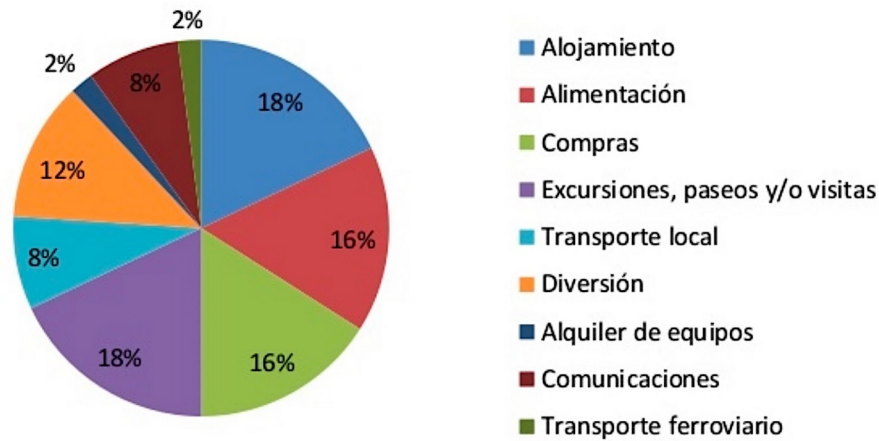


*Nota.* Elaborado con información de Centro Bartolomé de las Casas – Análisis del sector turismo en la Región Cusco

La figura 11 presenta la estructura de gasto del turista nacional. Se aprecia que, al igual que los turistas extranjeros, el gasto en alojamiento, alimentación y compras representa

el 50% del total de gasto. También se observa un porcentaje importante en excursiones, paseos y/o visitas.

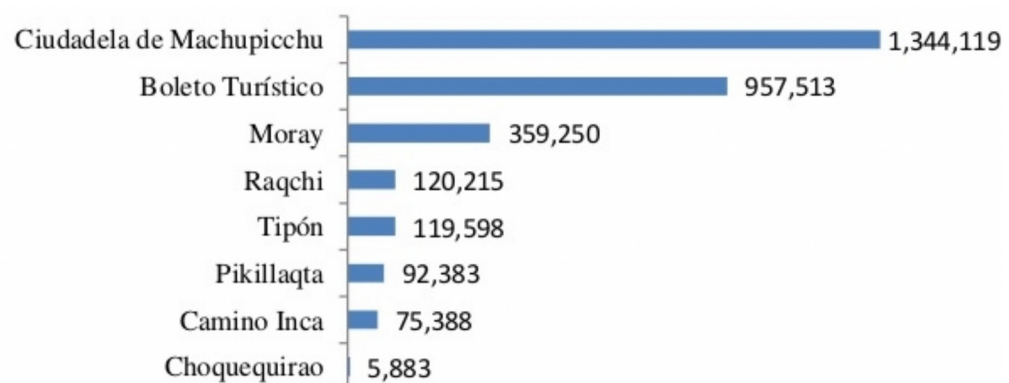
Figura 11  
Cusco: Estructura del gasto del turista nacional



Fuente: Centro Bartolomé de las Casas – Análisis del sector turismo en la Región Cusco

La figura 12 presenta el flujo de turistas por principales recursos turísticos. Se aprecia que la Ciudadela de Machupicchu, seguido del Boleto Turístico son los dos destinos más concurridos. También se encuentra Moray, Raqchi y Tipón entre los primeros 5 lugares.

Figura 12  
Cusco: Flujo de turistas a principales recursos turísticos



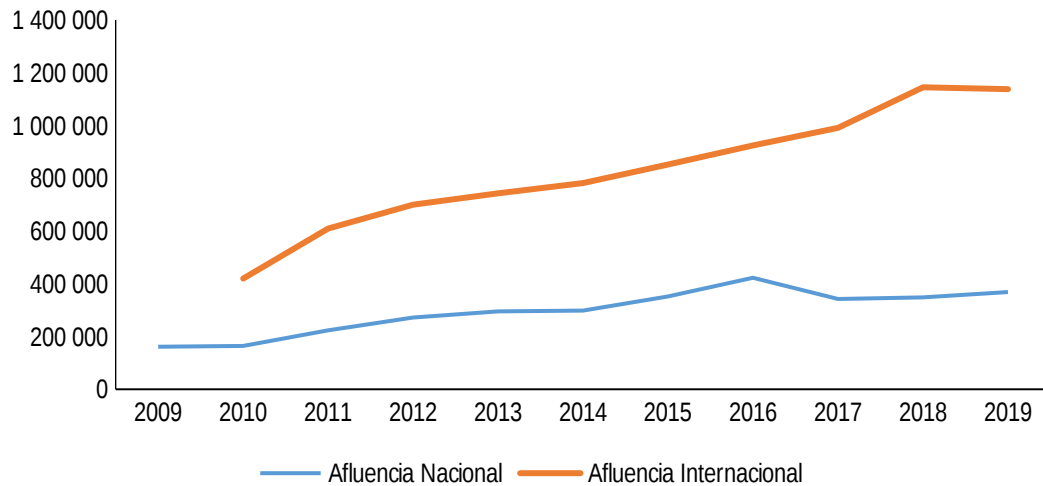
Nota. Elaborado con información de Centro Bartolomé de las Casas – Análisis del sector turismo en la Región Cusco

La figura 13 presenta el flujo de turistas a la ciudadela de Machupicchu según afluencia Nacional o Internacional. Se puede apreciar que la afluencia internacional representa dos tercios de la afluencia total, con un tope de casi 1,200,000 turistas los años

2018 y 2019. Por otro lado, se aprecia que la afluencia nacional se ha reducido considerablemente desde el 2016.

Figura 13

Cusco: Flujo de turistas a la Ciudadela de Machupichu por año



Nota. Elaborado con información de Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI

#### 4.4. Gasto público

La tabla 4 presenta el porcentaje de ejecución de gasto por nivel de gobierno entre el 2015 y el 2018. Se puede apreciar que el Gobierno Nacional (DDCC) tiene el mayor porcentaje de gasto consistentemente durante el período de estudio. En comparación, el nivel local solo ha gastado entre el 79.5% y el 32.7% entre el período de estudio. En el caso del nivel regional, este se encuentra entre el 70% y el 100%.

Tabla 4

Porcentaje de ejecución por nivel de gobierno, 2015-2019

Año	Local	Regional	Nacional
2015	32.7	.	99.9
2016	70.8	.	92.1
2017	54.8	100	81.1
2018	79.5	0	96.9
2019	52.0	70	80.5

Nota. Elaborado con información de Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

La figura 14 presenta el porcentaje de ejecución del gasto público por año en millones de soles. Se puede apreciar que el gasto público ha variado consistentemente



durante el período de estudio. El año con mayor gasto público es el 2016, mientras que el año con menor gasto público es el 2015.

Figura 14

Porcentaje de ejecución del gasto público por año en millones de soles, 2015-2019

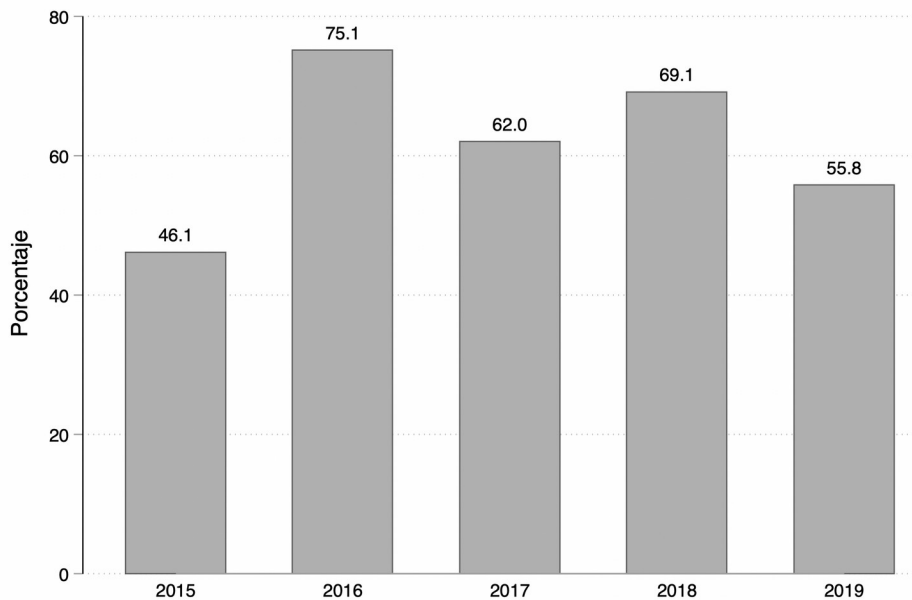
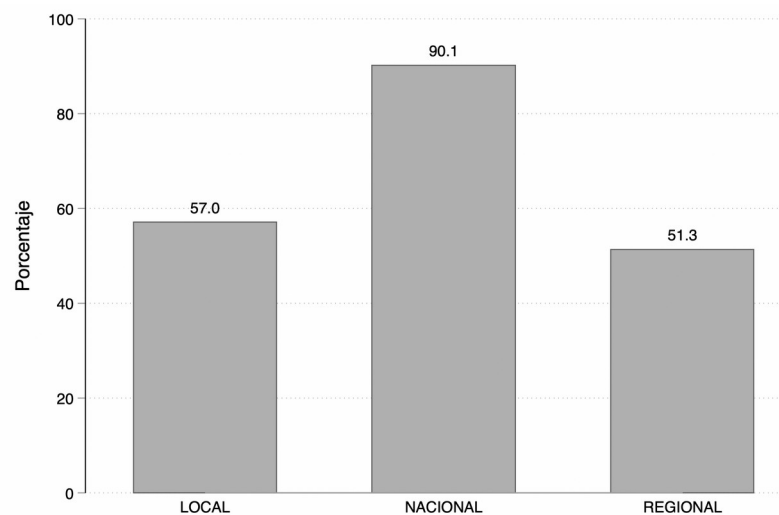


Figura 15

Porcentaje de ejecución del gasto público por nivel de gobierno en millones de soles, 2015-2019

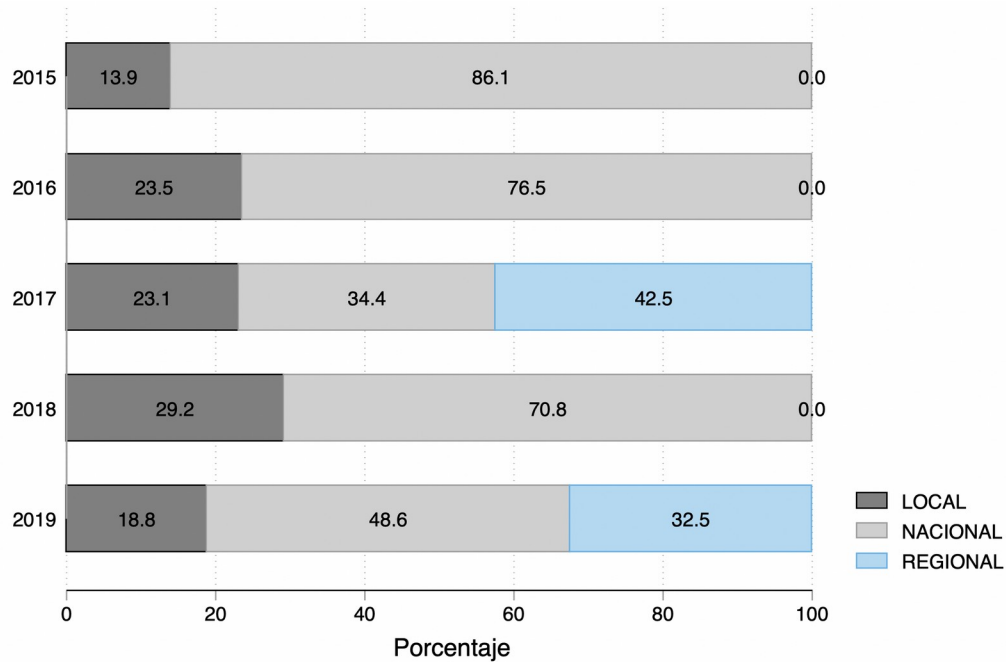


*Nota.* Elaborado con información de Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

La figura 15 presenta el porcentaje de ejecución del gasto público por nivel de gobierno en millones de soles. Se observa que el nivel nacional ha sido el más eficiente en realizar el gasto en turismo y cultura, en comparación con el nivel local y el nivel nacional.

Figura 16

Porcentaje de ejecución del gasto público por año en millones de soles, 2015-2019

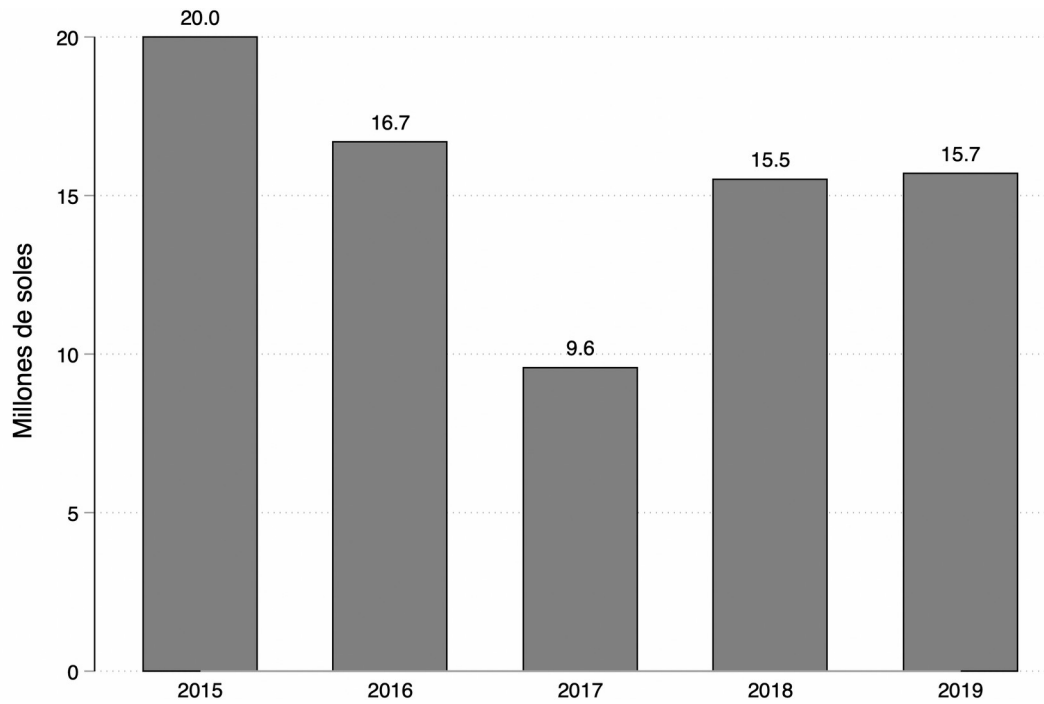


Nota. Elaborado con información de Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

La figura 16 presenta el porcentaje de ejecución del gasto público por año en millones de soles entre el 2015 y el 2019. Se parecía que el Gobierno Local ha representado entre el 13.9 y el 29.2% del gasto público en el período de estudio. El nivel regional representó un porcentaje importante en los años 2017 y 2019 respectivamente.

Figura 17

Gasto público promedio por año en millones de soles, 2015-2019

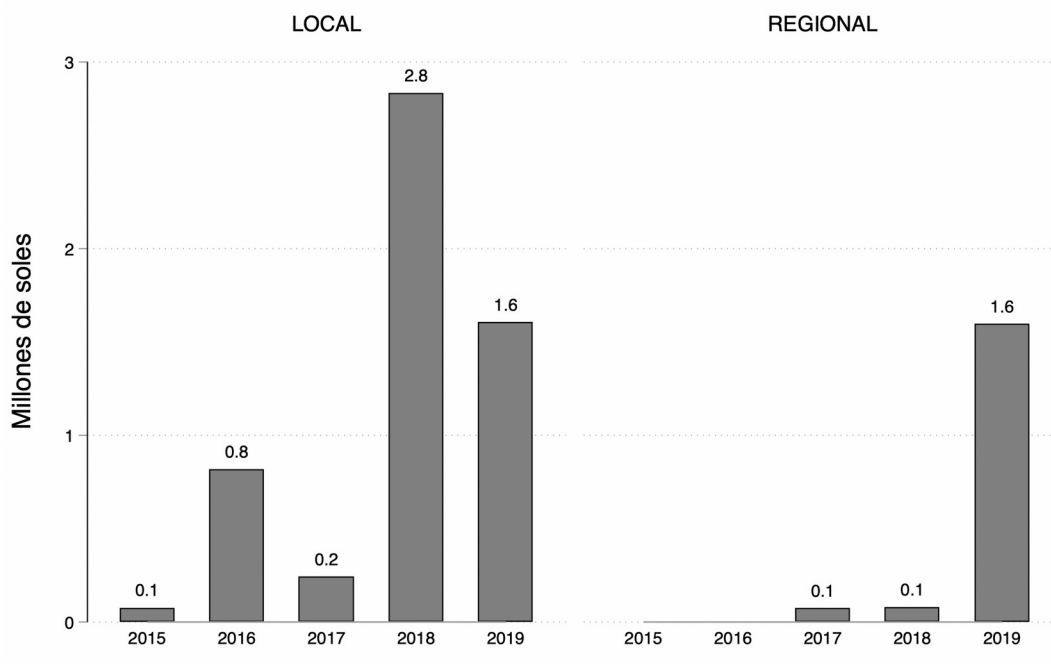


Nota. Elaborado con información de Consulta Amigable – Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

La figura 18 presenta el gasto público por año en millones de soles entre el 2015 y el 2019. Se aprecia que el gasto público ha sido menor en el año 2017, mientras que el gasto público 2015.

Figura 18

Gasto público por nivel de gobierno y año en millones de soles, 2015-2019



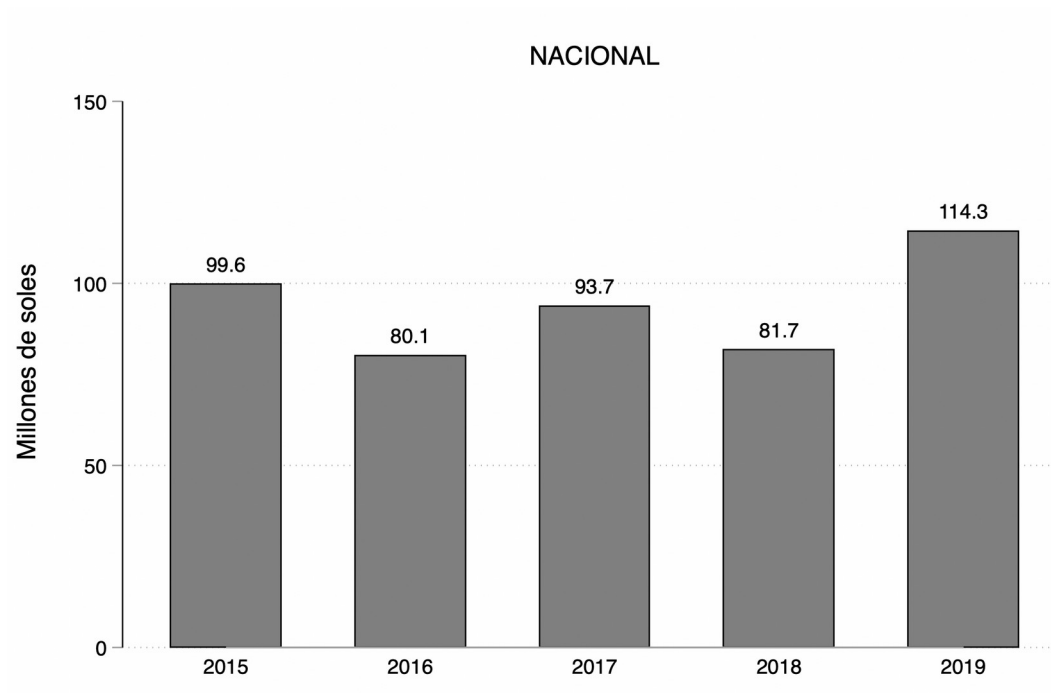


*Nota.* Elaborado con información de Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

La figura 19 presenta el gasto público por nivel de gobierno y año del nivel nacional. Se aprecia que el nivel nacional ha gastado entre 99 y 114 millones de soles durante el periodo de estudio.

Figura 19

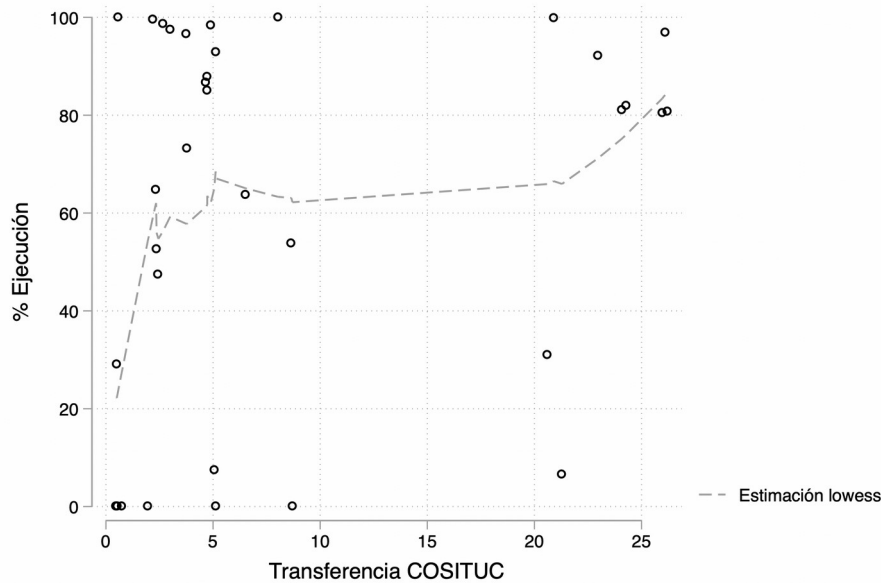
Gasto público por nivel de gobierno y año en millones de soles, 2015-2019



*Nota.* Elaborado con información de Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

Figura 20

Gráfico de dispersión entre transferencia COSITUC y nivel de ejecución, 2015-2019



Nota. Elaborado con información de Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

La figura 20 presenta el gráfico de dispersión entre el año 2015 y el 2019, se observa que hay una relación positiva entre el porcentaje de ejecución y la transferencia de COSITUC para los tres niveles de gobierno durante el período de estudio.

#### 4.5. Competitividad y turismo internacional

En relación a los indicadores de competitividad y turismo internacional, en esta sección se realiza una revisión de la posición de Perú en competitividad en el sector turístico según información de World Economic Forum y el Barómetro mundial del turismo.

Tabla 5  
Puntuación de Perú en Global Competitiveness Report, 2010-2019

Año	Puesto	Países	Puntuación	Campos específicos
2010	72	139	4,1	Instituciones 96(3,5); Infraestructura 88 (3,5); Salud y educación 94 (5,4)
2015	68	140	4,2	Instituciones 116 (3,3); Infraestructura 89 (3,5); Salud y educación 100 (5,3)
2019	63	141	n.d.	Instituciones 94; Infraestructura 88; Salud 19; Educación 81

Nota. Elaborado con información de World Economic Forum. Global Competitiveness Report, varios años.

La tabla 5 presenta la puntuación promedio de Perú en el Global Competitiveness Report para los años 2010, 2015 y 2019. Como se puede apreciar, el Perú ha incrementado su puesto de 72 a 63 (9 puestos) entre el 2010 y el 2019, este incremento se ha generado en

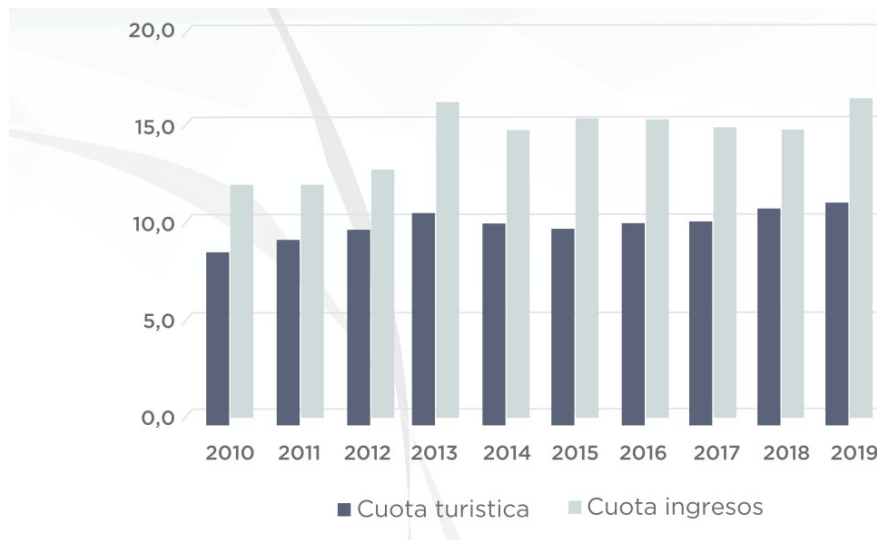




los sectores de educación, e instituciones. Con un estancamiento en la Salud e Infraestructura.

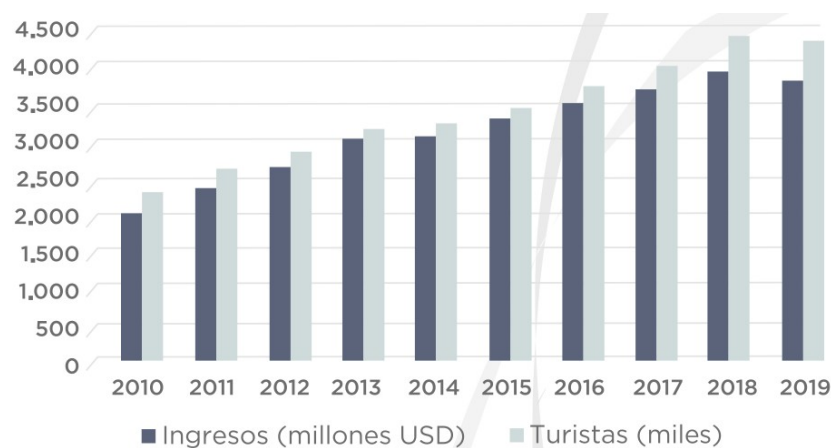
Figura 21

Evolución de las cuotas regionales de Perú (llegada de turistas y entrada de divisas)



*Nota.* Tomado de (BID, 2021) con información de UNWTO. Barómetro mundial del turismo y los viajes, varios años

En relación a las cuotas turísticas en América del Sur, la figura 21 presenta su evolución entre el 2010-2019. En general, Perú ha ido ganando cuota en América del Sur, “medida tanto por la llegada de turistas inter nacionales (pasa del 9,3% en 2010 al 12,3% en 2019) como por el flujo de ingresos turísticos receptivos (de 12,3 en 2010 a 16,8% en 2019)”.



*Nota.* Tomado de (BID, 2021) con información de UNWTO. Barómetro mundial del turismo y los viajes,



varios años

En cuanto al número de turistas que ingresan al Perú, se puede apreciar que ha ido en incremento desde el 2010 en adelante, con 2 millones de turistas el 2010 hasta 4 millones para el 2019.

En relación a la Competitividad Turística, según (BID, 2021) “La competitividad turística de Perú es, en términos generales, reducida a pesar de que ha mejorado en los últimos 10 años. La tabla siguiente muestra los resultados obtenidos en el Índice de Competitividad del Turismo y los Viajes (TTCI) del Foro Económico Mundial. Entre 2009 y 2019 la competitividad general del sector turístico peruano ha mejorado, pasando del puesto 74 al 49. Sin embargo, en determinados campos obtiene resultados muy ajustados, que limitan el desarrollo sostenible del sector. La última columna de la tabla recoge algunos de esos campos en donde las bajas puntuaciones obtenidas muestran la fragilidad de las bases sobre la que se asienta.”. Se mencionan los siguientes resultados de competitividad en Perú:

- En relación a Salud, “Perú obtiene una puntuación general muy baja en este ámbito, así como los indicadores que lo componen; el número de médicos por cada 1.000 habitantes es de 1,3 (puesto 85 del ranking) y el de camas hospitalarias por 10.000 habitantes, de 16, lo que situó al país en 2019 el puesto 87, prácticamente en el último tercio de los 140 países que forman el universo del Índice”.
- Aunque la sostenibilidad ambiental ha mejorado, “Perú muestra todavía serias deficiencias en este campo. La población sin acceso a los servicios de saneamiento en el conjunto del país fue en 2017 del 25,4%; llegó al 22,0% en Cusco y en Puno, el 36,3%”.
- En el pilar Disponibilidad de ICT, Perú no obtiene buenos resultados. “En 2019 se situó en el puesto 90 de 140 países (en el último tercio) con valores muy bajos



de componentes tales como la proporción de la población que utiliza internet (un 48,7% del total)”.

- La concentración territorial: los establecimientos de hospedaje se localizan en pocos departamentos: “Lima, Cusco y Arequipa concentran el 41,3 de los establecimientos y el 40,9% de las plazas-cama, lo que dificulta la puesta en mercado de otros destinos”.
- Se ha señalado anteriormente la problemática del turismo internacional y su consiguiente desaprovechamiento, “centrada en tres aspectos: la concentración (en pocos destinos; de mercados, y temática en los recursos culturales), el descenso en el rendimiento (ingresos por turista) y la ralentización del crecimiento”.



## Capítulo V: Resultados de la investigación

En este capítulo se presentan los resultados de la investigación, se incluye la presentación de variables, el modelo econométrico, el análisis de regresión y la verificación de supuestos del modelo de regresión presentado.

### 5.1. Presentación de variables

La investigación busca determinar el efecto de las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en competitividad turística del Cusco. El Comité de Servicio Turístico cultural de Cusco o COSITUC administra y distribuye los ingresos generados por el Boleto Turístico del Cusco. Según la Ley del Boleto Turístico, las Municipalidades Provinciales reciben el 20%, las Municipalidades Distritales el 30%, la Dirección regional de Cultura el 30% y la DIRCETUR recibe el 10%. En la tabla 5 se puede observar que las transferencias por COSITUC han promediado 6 millones de soles durante el período 2015-2019. El monto mínimo entregado ha sido de 400 mil soles a la Municipalidad de Lucre y el monto máximo de 26 millones de soles a la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco.

Tabla 6  
Estadísticos descriptivos

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Est.	Min	Max
Transferencias COSITUC	60	6,667,052	8,025,994	463,666	26,200,000
Gasto Público: Cultura (PP 0132)	14	33,800,000	47,100,000	0	114,000,000
Gasto Público: Turismo (PP 027)	24	1,022,964	2,072,957	0	8,430,868
% Avance de ejecución: Cultura	14	74	32	0	100
% Avance de ejecución: Turismo	24	53	41	0	100

*Nota.* Variables de ingresos y gasto público en soles. Avance de ejecución en porcentaje. Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020), Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

Por otro lado, desde el año 2007, el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) viene promoviendo un nuevo enfoque denominado Presupuesto por Resultados (PpR), el cual busca articular la gestión presupuestaria en torno a los resultados que requieren y valoran los



ciudadano. Uno de los instrumentos enmarcados en el PpR es el Programa Presupuestal<sup>4</sup>. Dos de los programas presupuestales más relevantes que buscan mejorar la competitividad turística son el PP 0127: Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Perú y el PP 0132: Puesta en valor y uso social del patrimonio cultural. La tabla muestra que el gasto público en Cultura ha promediado los 33 millones de soles. Con un gasto máximo de 114 millones de soles ejecutado por la DDC. Por otro lado, el gasto público destinado al Turismo ha tenido un promedio de 1 millón de soles, con un gasto máximo de 8 millones realizado por la Municipalidad Provincial del Cusco.

También se observa que el porcentaje de avance de ejecución en cultura alcanza el 74%, en este programa presupuestal se encuentra principalmente la DDC, que ha tenido un porcentaje de ejecución alto durante el período de estudio y otras municipalidades caracterizadas por un porcentaje de ejecución bajo. En el caso del programa presupuestal de Turismo, se observa un porcentaje de ejecución de 53% en promedio, el cual tiene una distribución heterogénea en toda la muestra.

## 5.2. Modelo Econométrico

A fin de determinar el efecto de las transferencias monetarias de COSITUC, se plantea utilizar un modelo de regresión lineal con la siguiente especificación:

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 \times TRAN_i + \lambda_t + \varepsilon_i$$

Donde:

- $y_i$  es la variable dependiente del modelo de regresión, que se subdivide en:
  - o Gasto Público: Mide el gasto público en los programas presupuestales de Cultura y Turismo de la entidad  $i$  en el año  $t$

---

<sup>4</sup> El programa presupuestal es una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos (bienes y servicios), para lograr un Resultado Específico a favor de la población y así contribuir al logro de un Resultado



- o Avance de ejecución: Mide el porcentaje de ejecución del gasto público en Cultura y Turismo de la entidad  $i$  en el año  $t$
- $\beta_0$  es la constante del modelo de regresión
- $TRAN_i$  son las transferencias en soles realizadas por COSITUC a la entidad  $i$  en el año  $t$
- $\lambda_t$  son controles por año
- $\varepsilon_i$  es el error del modelo de regresión

El modelo de regresión planteado nos permite establecer el efecto de las transferencias monetarias midiendo el coeficiente  $\beta_1$  que captura el efecto de un cambio en las transferencias de COSITUC en el gasto público en los programas presupuestales de Cultura y Turismo.

### 5.3. Análisis de regresión

En la presente sección se realiza el análisis de regresión en función a la especificación econométrica presentada en la sección anterior. El coeficiente de interés  $\beta_1$  se presenta en la fila Transferencia COSITUC. Cada columna representa a una variable dependiente diferente y todas las regresiones incluyen controles de año. Se mide el efecto de la transferencia en el gasto público y el porcentaje de avance de ejecución de los programas presupuestales de Cultura y Turismo.

Tabla 7  
Tabla de regresión

	Gasto Público		% Avance Ejecución	
	(1) Cultura	(2) Turismo	(3) Cultura	(4) Turismo
Transferencia COSITUC	2.153*** (0.339)	-0.0247 (0.0222)	0.0003*** (0.0000426)	-0.0000624 (0.0000585)
Controles de año	Si	Si	Si	Si
Constante	-4187659.8 (6339702.4)	159062.5 (414099.5)	-3.889 (7.951)	11.92 (10.93)
$N$	60	60	60	

Nota. Errores estándar en paréntesis \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ . Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020), Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)



De la tabla 7 se puede apreciar que las transferencias de COSITUC han tenido un efecto positivo en el gasto público destinado al Programa presupuestal de cultura, en particular, un sol adicional transferido de COSITUC genera un incremento en el gasto público en 2.1 soles. Esto implica que las transferencias de COSITUC tienen un efecto multiplicativo en el gasto público destinado a cultura (efecto estadísticamente significativo al 1%). Este efecto no se observa en el caso del Turismo, sorprendentemente, el coeficiente es negativo, pero no es estadísticamente significativo. El análisis del porcentaje de avance de ejecución nos muestra que hay un efecto positivo de una mayor transferencia de recursos por parte de COSITUC, pero solo en el programa presupuestal de cultura, este efecto no se observa en el caso del turismo.

La tabla 7 proporciona evidencia adicional presentando los efectos heterogéneos del modelo de regresión. La primera fila presenta la interacción entre el porcentaje de avance y las transferencias de COSITUC, esta interacción permite capturar el efecto de las transferencias en las entidades que tienen un mayor porcentaje de avance de ejecución. De la inspección de la tabla, se puede confirmar que las transferencias tienen un efecto positivo en el gasto público del programa presupuestal de Cultura, más no en el programa presupuestal de Turismo. Este resultado nos sugiere que el efecto de la transferencia está concentrado principalmente en la DDC Cusco. Los hallazgos también proporcionan evidencia para afirmar que las transferencias de COSITUC han sido inefectivas para incentivar el gasto público en los gobiernos locales y el gobierno regional, tal como sugieren las tablas 6 y 7.

Tabla 8  
Efectos heterogéneos

Variable dependiente: Ingresos	(1) Cultura	(2) Turismo
% Avance × Transferencias COSITUC	0.0387*** (0.00898)	-0.0000202 (0.000726)
% Avance Ejecución	-148565.2 (131841.5)	-801.5 (10657.6)



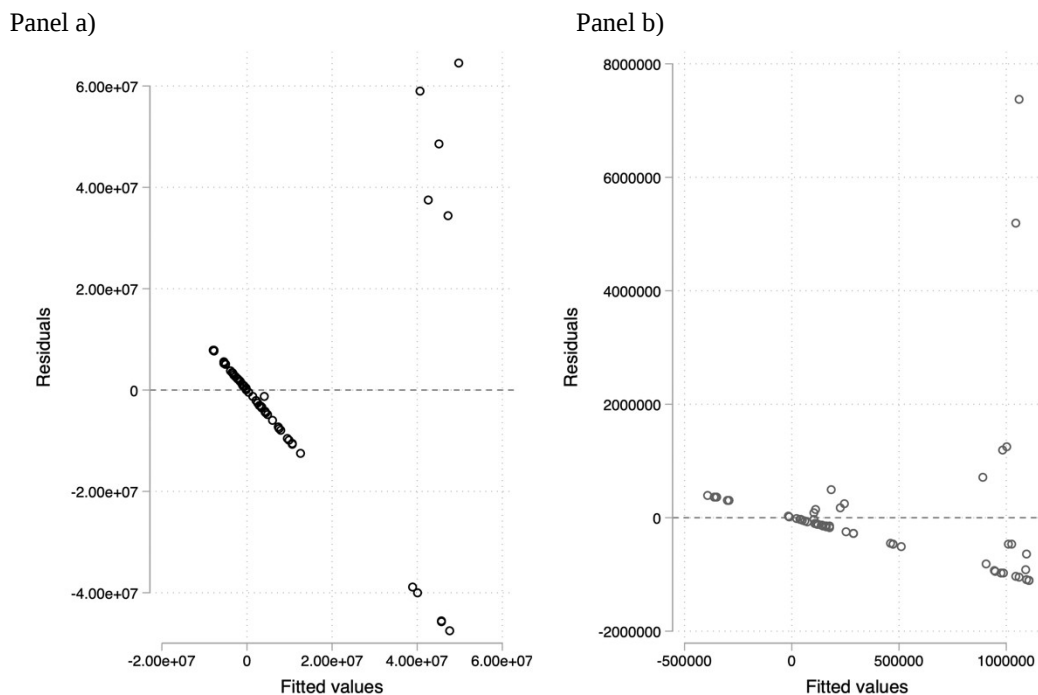
Transferencias COSITUC	-0.339 (0.550)	-0.0208 (0.0445)
Controles de año	Si	Si
Constante	1416745.9 (5336530.8)	152721.8 (431386.7)
<i>N</i>	60	60

Nota, Errores estándar en paréntesis \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ . Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020), Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

#### 5.4. Supuestos del modelo de regresión

En la presente sección se realiza un análisis de los supuestos del modelo de regresión presentado anteriormente. Para que el modelo sea válido, se debe asegurar que se cumple con los supuestos de regresión. Para este fin, se incluyen los test de heteroscedasticidad, normalidad, multicolinealidad y valores extremos. Un supuesto importante es que la varianza de los residuos debe ser homocedástica o constante. Los residuos no pueden variar para valores más bajos o más altos de X. La figura 22 muestra el gráfico de residuos vs valores predichos. Como se puede observar, los residuos no cumplen con el supuesto de homocedasticidad ya que los valores no están distribuidos uniformemente en la figura.

Figura 22  
Residuos vs valores predichos



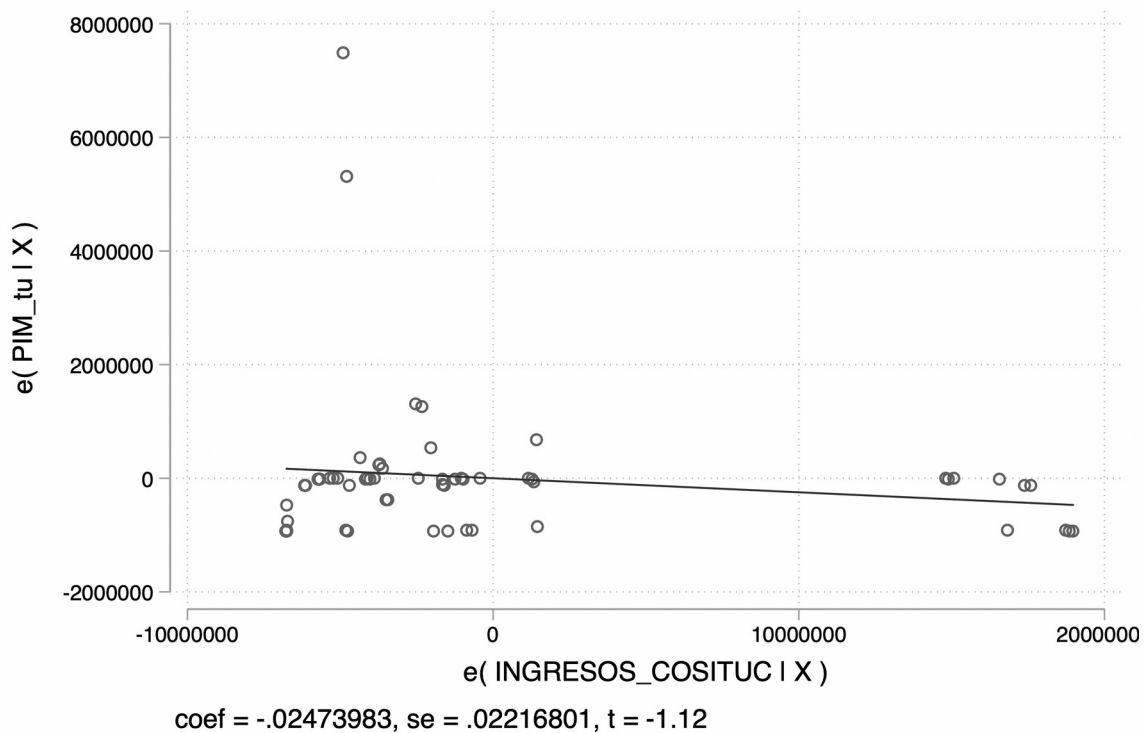




Nota. Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020), Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

A fin de corregir el problema de homocedasticidad, el modelo econométrico utilizado anteriormente utiliza errores robustos. Para verificar si hay valores atípicos, usamos el gráfico de variables agregada en la figura 23.

Figura 23  
Gráfico de variable agregada



Nota. Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020), Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

Los valores atípicos son puntos de datos con valores extremos que podrían tener un efecto negativo en nuestros estimadores. Estas gráficas hacen una regresión de cada variable frente a todas las demás, se observa en la figura 24 que todos los puntos de datos parecen estar dentro del rango, no se observaron valores atípicos.

Tabla 9  
Multicolinealidad en los modelos

Variable	VIF	1/VIF
% Avance Ejecución	4.25	0.235469

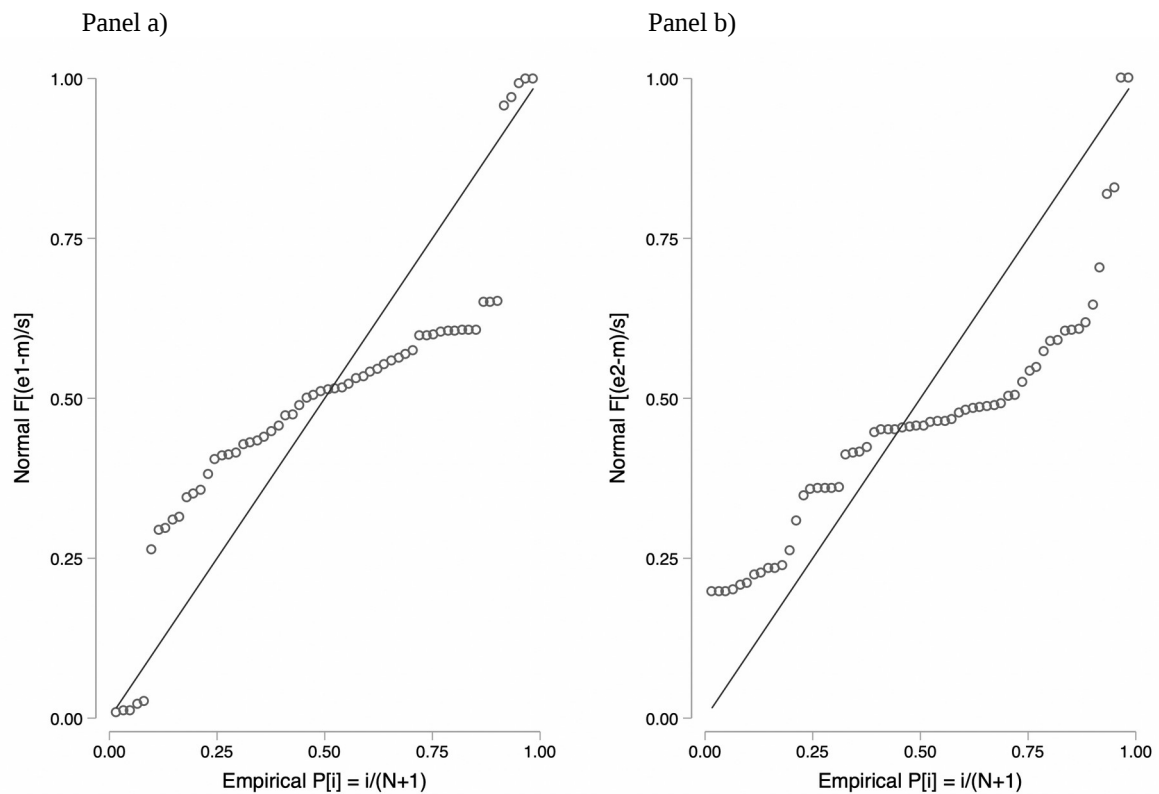


Ingresos COSITUC	3.89	0.256873
% Avance × Ingresos COSITUC	8.21	0.121782
año.2016	1.67	0.597422
año.2017	1.62	0.617681
año.2018	1.61	0.620486
año.2019	1.65	0.606274

*Nota.* Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020), Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

Un supuesto importante para el modelo de regresión múltiple es que las variables independientes no son perfectamente multicolineales. Un regresor no debería ser una función lineal de otro. Cuando la multicolinealidad está presente, los errores se pueden inflar el error estándar. La tabla 9 presenta una medida de multicolinealidad. Una manera de verificar la multicolinealidad es el VIF, que debe ser menor a 1. Como se observa en la tabla 9, ninguno de los VIF es superior a 10, sugiriendo que no existen problemas de multicolinealidad en el modelo.

Figura 24  
Gráfico p-norm

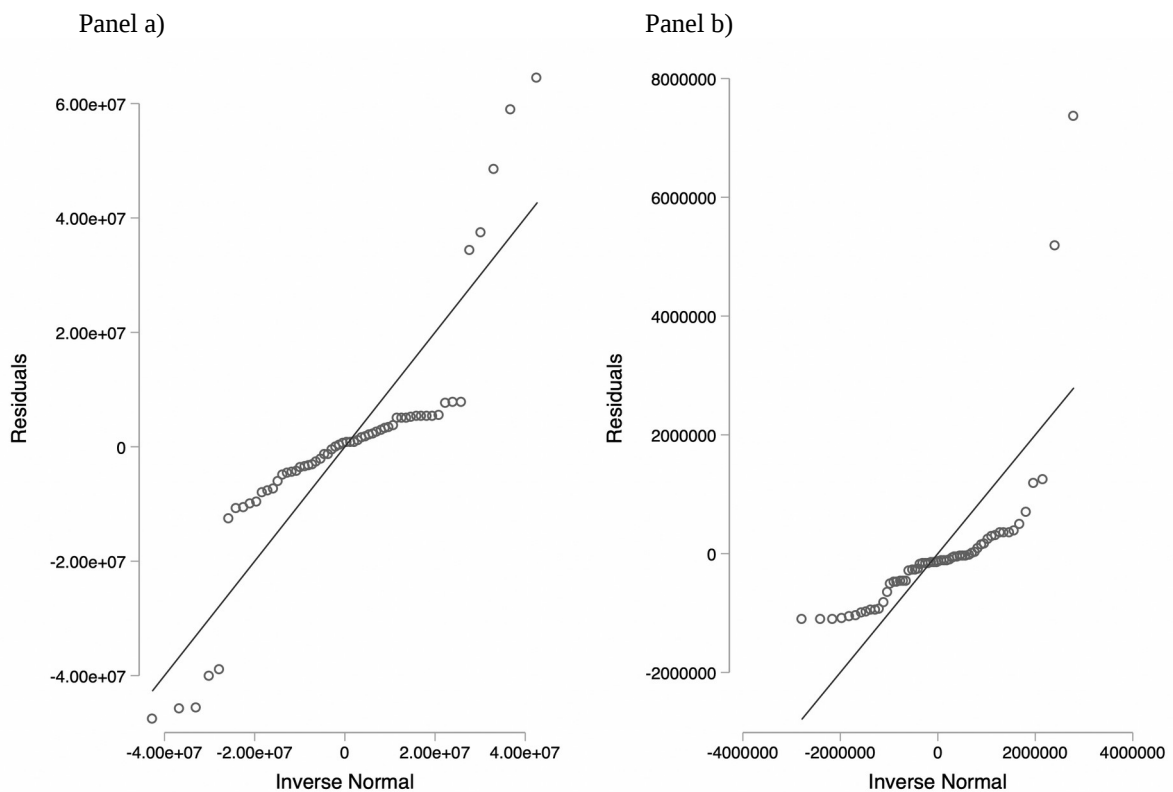




Nota. Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020), Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

Las gráficas p-norm estandarizan la probabilidad normal (pnorm) de no normalidad en el rango medio de residuos. Es una medida de normalidad en el modelo. Como se puede observar en el gráfico, la estimación empírica no se aleja de la línea de 45 grados, indicando que no hay problemas de normalidad. Otra medida son las gráficas de quintiles normales (qnorm) verifican la no normalidad en los extremos de los datos (colas). Traza quintiles de residuos frente a quintiles de una distribución normal, como se observa en la figura 25, no hay un problema de normalidad en el modelo según esta métrica.

Figura 25  
Gráfico q-norm



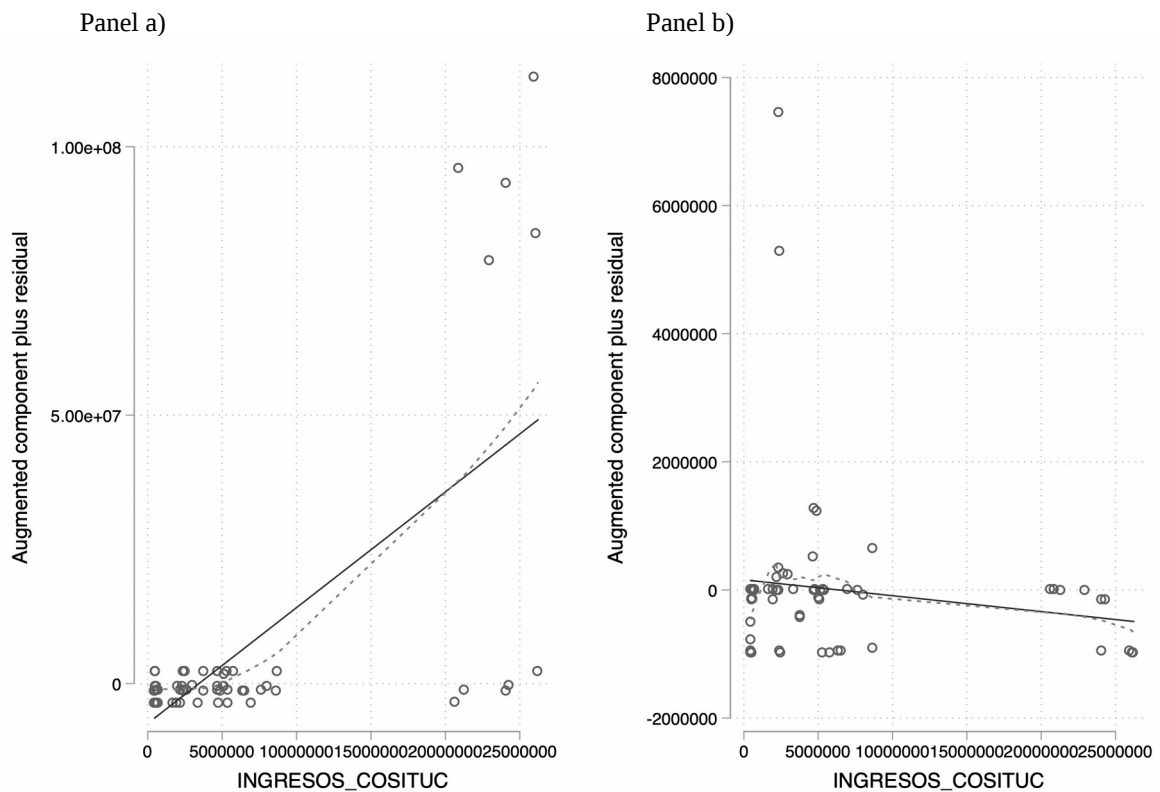
Nota. Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020), Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)

El comando diagrama de componente más residuo aumentado proporciona otra forma gráfica de examinar la relación entre las variables. Proporciona una buena prueba de



linealidad. La opción lowess (suavizado del diagrama de dispersión ponderado localmente) dibuja el patrón observado en los datos para ayudar a identificar las no linealidades. Como se observa en la figura 26 el modelo se puede considerar lineal.

Figura 26  
Gráfico de componente aumentado más residuo



*Nota.* Elaborado con información de Transparencia - Cosituc (2020), Consulta Amigable - Ministerio de Economía y Finanzas (2020)



## Capítulo VI: Discusión de los resultados

### 6.1. Descripción de los hallazgos más relevantes y significativos

El presente estudio ha identificado dos resultados principales. En primer lugar, las transferencias monetarias del Boleto Turístico – COSITUC han afectado positivamente al nivel y porcentaje de avance de gasto público del Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del *patrimonio cultural* en la Región del Cusco según los resultados de la tabla 6. Este efecto es más pronunciado en instituciones públicas que tienen un gasto público más elevado según los resultados de la tabla, sugiriendo que solo la DDC Cusco, que pertenece al nivel nacional, ha sido efectiva en el uso de las transferencias realizadas por COSITUC. En segundo lugar, las transferencias monetarias del Boleto Turístico – COSITUC no han tenido efecto en el nivel de gasto público del Programa Presupuestal de Mejora de la *Competitividad de los destinos turísticos* del Cusco de acuerdo con los resultados de la tabla 6. Tampoco se observa un efecto significativo si se considera a las municipalidades con un mayor porcentaje de ejecución. Esto implica que las transferencias de COSITUC no son asignadas a este Programa Presupuestal, también sugiere que las transferencias de COSITUC han sido inefectivas para incentivar el gasto público en los gobiernos locales y el gobierno regional.

A continuación, se realiza la descripción de la prueba de hipótesis del estudio, donde la Hipótesis Nula ( $H_0$ ) es igual a no encontrar un efecto diferente de cero en el análisis de regresión y la Hipótesis alternativa ( $H_A$ ) es encontrar un efecto diferente de cero en el análisis de regresión:

- Se acepta la hipótesis alternativa ( $H_A$ ). Las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC han afectado positivamente al gasto público en el Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del patrimonio cultural del Cusco, 2015-2019. Un sol adicional transferido de COSITUC genera un



incremento en el gasto público en 2.1 soles. Esto implica que las transferencias de COSITUC tienen un efecto multiplicativo en el gasto público destinado a cultura

- Se rechaza la hipótesis alternativa (HA): Las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC han afectado positivamente al gasto público en el Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Cusco, 2015-2019. No se ha identificado un efecto estadísticamente significativo del Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad sobre los destinos turísticos.

## **6.2. Limitaciones del estudio**

La principal limitación del estudio a nivel metodológico es la posible presencia de variables omitidas en el modelo de regresión. En particular, la no inclusión de variables como la eficiencia de cada entidad pública o las condiciones turísticas pueden sesgar los resultados del modelo econométrico. Se sugiere que se realicen investigaciones más profundas que incorporen estas variables a fin de ratificar los resultados de la presente investigación. También se recomienda realizar estudios que aprovechen experimentos naturales o cambios en la legislación del Boleto Turístico para tener variación exógena creíble en la variable independiente del estudio.

## **6.3. Comparación crítica con la literatura existente**

La literatura ha estudiado el efecto de las transferencias del gasto público en la competitividad de los destinos turísticos. Cvelbar, Dwyer, Koman, & Mihalič, 2015) han identificado los principales factores que impulsan la competitividad de los destinos turísticos, identificando a la infraestructura, macroambiente y entorno empresarial como los principales determinantes. En relación con la investigación, estos determinantes deben de ser considerados a fin de incrementar la competitividad del turismo en la región del Cusco. Por



otro lado, (Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020) identifican una escala de competitividad global y su efecto en el potencial turístico, su modelo de desarrollo indica que el gasto nacional es un determinante importante que debe ser considerado a fin de mejorar la competitividad turística, en relación con los resultados de la investigación. Por último, (Goffi, Cucculelli, & Masiero, 2018) identifican que el fomento de la competitividad debe de considerar el papel de la sostenibilidad a fin de asegurar un crecimiento continuo del turismo en la región.



### Conclusiones

- Las transferencias monetarias del Boleto Turístico – COSITUC han afectado positivamente al gasto público en competitividad turística del Cusco durante el período 2015-2019. Este efecto se refleja en el incremento en el nivel de gasto público y el porcentaje de ejecución en el Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del patrimonio cultural. Por otro lado, no se han encontrado efectos significativos en el nivel de gasto público o porcentaje de ejecución en el Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos, según los hallazgos del capítulo de resultados.
- Las transferencias monetarias del Boleto Turístico – COSITUC han afectado positivamente al gasto público y el porcentaje de ejecución del Programa Presupuestal de puesta en valor y uso del patrimonio cultural en el Cusco durante el período 2015-2019. Un sol adicional transferido por COSITUC genera un incremento en el gasto público en 2.1 soles, implicando que las transferencias de COSITUC tienen un efecto multiplicativo en el gasto público destinado a cultura (efecto estadísticamente significativo al 1%). Asimismo, la evidencia indica que este efecto está concentrado en la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco.
- Las transferencias monetarias del Boleto Turístico – COSITUC no han afectado al gasto público y el porcentaje de ejecución del Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Cusco durante el período 2015-2019. La evidencia presentada en las tablas 6 y 7 sugieren que los gobiernos locales y el gobierno regional destinan los recursos de COSITUC a otro tipo de gasto (gasto corriente), más no al Programa Presupuestal de mejora de la competitividad de los destinos turísticos.





### Recomendaciones

- Se recomienda que el Ministerio de Economía y Finanzas y el Gobierno Regional de Cusco evalúe a fin de año la ejecución del gasto público en los programas presupuestales asignados al sector turismo y cultura, dado su bajo performance en el período de estudio. En particular, el MEF debe asegurar que se brinde la asistencia técnica necesaria a los formuladores del presupuesto para mejorar la ejecución presupuestal en el gasto público en la competitividad turística y de cultura.
- Se recomienda a COSITUC solicitar al nivel nacional, regional y local los reportes de ejecución de gasto de forma mensualizada con el objetivo de realizar una evaluación global de la evolución del gasto de recursos desde el inicio de año. Ello contribuirá a asegurar que el gasto público este enmarcado en el Presupuesto por Resultados (PpR) y que se destinen los recursos a los Gobiernos Locales y al Gobierno Regional de acuerdo con su desempeño en la ejecución presupuestal de los participantes del COSITUC.
- Se recomienda a la Dirección Desconcentrada de Cultura Cusco a priorizar atractivos turísticos que no se encuentren dentro del recorrido tradicional del Valle sagrado, tales como el Valle Rojo de Pitumarca, La Montaña de 7 colores en Palcoyo, el Puente Inca de Q'eswachaka, entre otros atractivos turísticos que se encuentran en las provincias de la región del Cusco, a fin de descentralizar y generar mayores ingresos en lugares con potencial turístico, pero que actualmente no cuentan con los recursos necesarios para implementar estrategias de generación de recursos a través del turismo.



### Referencias Bibliográficas

- COSITUC, 2020: , (COSITUC, 2020),
- Ojeda & Calachahui, 2018: , (Ojeda & Calachahui, 2018),
- Wearing, Wearing, & McDonald, 2010: , (Wearing, Wearing, & McDonald, 2010),
- Crouch, 2010: , (Crouch, 2010),
- Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020: , (Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020),
- Goffi, Cucculelli, & Masiero, 2018: , (Goffi, Cucculelli, & Masiero, 2018),
- (Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020: , (Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020),
- MEF, 2020: , (MEF, 2020),
- OMT, 2019: , (OMT, 2019),
- Cvelbar, Dwyer, Koman, & Mihalič, 2015: , (Cvelbar, Dwyer, Koman, & Mihalič, 2015),
- Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020: , (Dogru, Suess, & Sirakaya-Turk, 2020),
- Goffi, Cucculelli, & Masiero, 2018: , (Goffi, Cucculelli, & Masiero, 2018),
- Gavurova, Suhanyi, & Rigelsky, 2020: , (Gavurova, Suhanyi, & Rigelsky, 2020),
- Agung, Anand, Bhardan, & Llanos, 2016: , (Agung, Anand, Bhardan, & Llanos, 2016),
- Baumhackl, 2019: , (Baumhackl, 2019),
- Knight, Cottrell, Pickering, Bohren, & Bright, 2016: , (Knight, Cottrell, Pickering, Bohren, & Bright, 2016),
- Ojeda & Calachahui, 2018: , (Ojeda & Calachahui, 2018),
- Knight, 2017: , (Knight, 2017),
- MEF, 2020: , (MEF, 2020),
- Hernández, Fernández, & Baptista, 2014: , (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014),
- INEI, 2018: , (INEI, 2018),



### Anexo 1. Matriz de Consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Indicadores	Diseño
<p><b>Problema General</b> ¿Cuál es la incidencia de las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en competitividad turística del Cusco, 2015-2019?</p> <p><b>Problemas Específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo han afectado las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC al gasto público en el Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del patrimonio cultural en el Cusco, 2015-2019?</li> <li>• ¿De qué manera han incidido las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en el Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Cusco, 2015-2019?</li> </ul>	<p><b>Objetivo General</b> Identificar la incidencia de las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en competitividad turística del Cusco, 2015-2019.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer el efecto de las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público del Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del patrimonio cultural del Cusco, 2015-2019.</li> <li>• Identificar la incidencia las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC en el gasto público en el Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Cusco, 2015-2019.</li> </ul>	<p><b>Hipótesis General</b> Las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC han incidido de forma positiva en el gasto público en competitividad turística del Cusco, 2015-2019.</p> <p><b>Hipótesis Específicas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC han afectado positivamente al gasto público en el Programa Presupuestal de Puesta en valor y uso del patrimonio cultural del Cusco, 2015-2019.</li> <li>• Las transferencias monetarias del Boleto Turístico - COSITUC han afectado positivamente al gasto público en el Programa Presupuestal de Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Cusco, 2015-2019.</li> </ul>	<p><b>Variable Dependiente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Competitividad turística</li> </ul> <p><b>Variable Independiente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Transferencias monetarias del Boleto Turístico</li> </ul>	<p><b>Variable Dependiente</b> Económico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de presupuesto destinado a competitividad turística en soles</li> <li>• Porcentaje de ejecución del gasto destinado a competitividad turística en soles</li> <li>• Turístico:</li> <li>• Infraestructura viaria y aérea (índice)</li> <li>• Infraestructura en salud e higiene como % del PBI</li> <li>• Infraestructura de servicios turísticos</li> <li>• Índice de gobernanza turística</li> <li>• Disponibilidad de Infraestructura de TIC (índice)</li> </ul> <p><b>Variable Independiente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de ingresos transferidos a las entidades públicas en soles</li> </ul>	<p><b>La investigación es no experimental:</b> No se realizará experimentos ni habrá intervención en los fenómenos.</p> <p><b>Es correlacional:</b> busca describir las variables y además conocer la relación entre ellas.</p> <p><b>Tiene un enfoque cuantitativo</b> La recolección de datos se fundamenta en la medición, se analizarán los datos en base a métodos cuantitativos.</p>

Fuente: Elaboración propia

### Anexo 2. Resultados de Regresión



(1) Tabla 6 – Columna 1

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	60
-----+						
Model	1.7601e+16	5	3.5201e+15	F(5, 54)	=	8.08
Residual	2.3529e+16	54	4.3573e+14	Prob > F	=	0.0000
-----+						
Total	4.1130e+16	59	6.9712e+14	R-squared	=	0.4279
-----+						
				Adj R-squared	=	0.3750
				Root MSE	=	2.1e+07

PIM_cu	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+						
INGRESOS_COSITUC	2.153338	.3393836	6.34	0.000	1.472914	2.833761
year						
2016	-2621665	8524033	-0.31	0.760	-1.97e+07	1.45e+07
2017	-2380920	8527073	-0.28	0.781	-1.95e+07	1.47e+07
2018	-4618239	8535961	-0.54	0.591	-2.17e+07	1.25e+07
2019	-1814546	8535186	-0.21	0.832	-1.89e+07	1.53e+07
_cons	-4187660	6339702	-0.66	0.512	-1.69e+07	8522678

(2) Tabla 8 – Columna 2

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	60
-----+						
Model	1.3516e+13	5	2.7031e+12	F(5, 54)	=	1.45
Residual	1.0039e+14	54	1.8590e+12	Prob > F	=	0.2202
-----+						
Total	1.1390e+14	59	1.9306e+12	R-squared	=	0.1187
-----+						
				Adj R-squared	=	0.0371
				Root MSE	=	1.4e+06

PIM_tu	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+						



INGRESOS_COSTOS	10247330	1022100	1.12	0.209	-1009104	10197044
year						
2016	19900.72	556776.6	0.04	0.972	-1096369	1136171
2017	144515	556975.2	0.26	0.796	-972152.9	1261183
2018	962987.9	557555.7	1.73	0.090	-154844	2080820
2019	947920.5	557505.1	1.70	0.095	-169809.9	2065651
_cons	159062.5	414099.5	0.38	0.702	-671157.1	989282

---



(3) Tabla 6 – Columna 3

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	60
Model	35138.4564	5	7027.69129	F(5, 54)	=	10.25
Residual	37013.8109	54	685.440943	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.4870
				Adj R-squared	=	0.4395
Total	72152.2674	59	1222.91979	Root MSE	=	26.181

AVANCE_cu	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
INGRESOS_COSITUC	3.00e-06	4.26e-07	7.04	0.000	2.14e-06	3.85e-06
year						
2016	7.840396	10.69111	0.73	0.467	-13.59398	29.27477
2017	5.78126	10.69492	0.54	0.591	-15.66076	27.22328
2018	-2.053124	10.70607	-0.19	0.849	-23.51749	19.41124
2019	-5.699287	10.70509	-0.53	0.597	-27.16171	15.76313
_cons	-3.889347	7.951451	-0.49	0.627	-19.83105	12.05235

(4) Tabla 8 – Columna 4

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	60
Model	9466.0686	5	1893.21372	F(5, 54)	=	1.46
Residual	69982.1078	54	1295.96496	Prob > F	=	0.2179
				R-squared	=	0.1191
				Adj R-squared	=	0.0376
Total	79448.1764	59	1346.57926	Root MSE	=	36

AVANCE_tu	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----------	-------	-----------	---	------	----------------------	--



INGRESOS_COSTOS	0.240-07	3.830-07	1.07	0.291	-1.800-00	3.300-07
year						
2016	.2826223	14.70057	0.02	0.985	-29.19025	29.7555
2017	30.69201	14.70581	2.09	0.042	1.208631	60.1754
2018	18.11939	14.72114	1.23	0.224	-11.39473	47.6335
2019	17.72763	14.71981	1.20	0.234	-11.7838	47.23907
_cons	11.91993	10.93347	1.09	0.280	-10.00035	33.84022

---



(5) Tabla 9 – Columna 1

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	60
Model	2.5773e+16	7	3.6819e+15	F(7, 52)	=	12.47
Residual	1.5356e+16	52	2.9532e+14	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.6266
				Adj R-squared	=	0.5764
Total	4.1130e+16	59	6.9712e+14	Root MSE	=	1.7e+07

PIM_cu	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
INGRESOS_COSITUC	-.3387317	.5499972	-0.62	0.541	-1.442382	.7649183
AVANCE_cu	-148565.2	131841.5	-1.13	0.265	-413124.6	115994.2
c.INGRESOS_COSITUC#						
c.AVANCE_cu	.0387169	.0089826	4.31	0.000	.020692	.0567419
year						
2016	977612.1	7175764	0.14	0.892	-1.34e+07	1.54e+07
2017	-1758826	7057104	-0.25	0.804	-1.59e+07	1.24e+07
2018	-5793966	7041139	-0.82	0.414	-1.99e+07	8335112
2019	4254690	7123185	0.60	0.553	-1.00e+07	1.85e+07
_cons	1416746	5336531	0.27	0.792	-9291787	1.21e+07

(6) Tabla 9 – Columna 2

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	60
Model	2.4959e+13	7	3.5656e+12	F(7, 52)	=	2.08
Residual	8.8944e+13	52	1.7105e+12	Prob > F	=	0.0617
				R-squared	=	0.2191
				Adj R-squared	=	0.1140
Total	1.1390e+14	59	1.9306e+12	Root MSE	=	1.3e+06





PIM_tu	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
INGRESOS_COSITUC	-.0083239	.0231792	-0.36	0.721	-.0548364	.0381886
AVANCE_tu	16284.65	6604.979	2.47	0.017	3030.792	29538.51
c.INGRESOS_COSITUC#						
c.AVANCE_tu	-.0009208	.0008772	-1.05	0.299	-.0026811	.0008395
year						
2016	15046.27	534069.7	0.03	0.978	-1056643	1086735
2017	-241313.3	555986.8	-0.43	0.666	-1356982	874355.7
2018	850398.1	550433.7	1.54	0.128	-254128	1954924
2019	737566.8	541907.2	1.36	0.179	-349849.6	1824983
_cons	-54543.26	407746.6	-0.13	0.894	-872746.7	763660.2



Anexo 5. Datos Utilizados

	year	INGRESOS_COSITUC	UE	PIA_t	PIM_t	Ejecuc~t	Avance_t
1.	2015	6965835.46					
2.	2016	7654007.77					
3.	2017	8024866.3	001-789: REGION CUSCO-SEDE CENTRAL	0	68752	68738	100.0
4.	2018	8702936.48	001-789: REGION CUSCO-SEDE CENTRAL	0	76022	0	0.0
5.	2019	8654664.960000001	001-789: REGION CUSCO-SEDE CENTRAL	4862375	1590883	855248	53.8
6.	2015	20897506.37	002-1365: MC - CUSCO				
7.	2016	22962023.3	002-1365: MC - CUSCO				
8.	2017	24074598.89	002-1365: MC - CUSCO				
9.	2018	26108809.44	002-1365: MC - CUSCO				
10.	2019	25963994.89	002-1365: MC - CUSCO				
11.	2015	20621332.41	080101-300684: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CUZCO	210032	0	0	0.0
12.	2016	21286692.11	080101-300684: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CUZCO				
13.	2017	24301739.02	080101-300684: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CUZCO				
14.	2018	26226572.15	080101-300684: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CUZCO	0	2345	1620	69.1
15.	2019	24053138.74					
16.	2015	1690620.9					
17.	2016	2363581.93					
18.	2017	2338351.05	080401-300708: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CALCA	0	486845	317329	64.8
19.	2018	2363995.09	080401-300708: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CALCA	2429440	8430868	4461154	52.6
20.	2019	2447091.93	080401-300708: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CALCA	2074636	6227814	3115725	47.4
21.	2015	3381241.8					
22.	2016	4727163.87	080405-300712: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PISAC				
23.	2017	4676702.12	080405-300712: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PISAC	670000	672866	611229	86.7
24.	2018	4727990.15	080405-300712: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PISAC	1324784	2246442	2021105	87.9
25.	2019	4894183.85	080405-300712: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PISAC	1003500	2175147	2156398	98.4
26.	2015	599381.46					
27.	2016	701582.27					
28.	2017	558962.05					
29.	2018	509847.36					
30.	2019	483221.39	081201-300773: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE QUISPICANCHIS - URCOS	0	443002	0	0.0
31.	2015	470367.26					
32.	2016	668090.85					
33.	2017	540566.46	081208-300780: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUCRE	62410	6000	6000	0.0
34.	2018	494295.7					
35.	2019	463666.37					
36.	2015	728395.67	081211-300783: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OROPESA	130000	0	0	0.0
37.	2016	735073.7					
38.	2017	577357.63	081211-300783: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OROPESA	0	10000	10000	100.0
39.	2018	525399					
40.	2019	502776.4	081211-300783: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OROPESA	0	165000	48938	29.0
41.	2015	4767891.08					
42.	2016	5147287.29	081301-300785: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE URUBAMBA				
43.	2017	5051839.83	081301-300785: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE URUBAMBA	0	24927	3705	14.9
44.	2018	5789839.8					
45.	2019	6361303.7					



47.	2016	2209932.58						
48.	2017	1988151.9						
49.	2018	2498566.81						
50.	2019	2404214.63						
<hr/>								
51.	2015	2204671.84	081305-300789: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARAS	0	185414	184708	99.6	
52.	2016	2665575.77	081305-300789: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARAS	0	253970	250748	98.7	
53.	2017	2998423.66	081305-300789: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARAS	264779	388202	368415	94.9	
54.	2018	3764466.12	081305-300789: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARAS	85443	555836	536796	96.6	
55.	2019	3791394.07	081305-300789: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARAS	465000	540800	399035	73.2	
<hr/>								
56.	2015	5381191.07						
57.	2016	5419066.23						
58.	2017	5117104.06	081306-300790: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO	300000	0	0	0.0	
59.	2018	5316646.68						
60.	2019	6526998.7	081306-300790: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO					