



**Título** : MODELO DE VALORIZACIÓN POR ARBITRAJE APLICADO AL ÍNDICE S&P/BVL PERU SELECT DE LA BOLSA DE VALORES DE LIMA PARA EL PERIODO AGOSTO 1999 A AGOSTO 2015.

**Autor** : - Eduardo Emilio Haro Pimentel

**Fecha** : 16-06-2016

## RESUMEN EJECUTIVO

A pesar de la vasta literatura existente en el contexto internacional sobre el *Arbitrage Pricing Theory*, no existen trabajos publicados de forma pública que prueben de forma empírica este modelo para el mercado de valores peruano, esto a pesar de ser un modelo con bastantes años de historia y ser el modelo multifactorial más representativo. Este trabajo busca llenar este vacío a partir de la investigación del modelo por medio de la metodología de Fama y Macbeth en una cartera de las acciones más líquidas de la Bolsa de Valores de Lima, eligiendo cinco factores *a priori* y teniendo como variable dependiente el retorno accionario. Los resultados muestran que los factores elegidos no explican el retorno accionario para el periodo total, pero sí para uno de los sub-periodos, al periodo comprendido entre enero de 2011 y agosto de 2015, así también en el segundo sub-periodo tres de los factores mostraron ser estadísticamente significativos; este hecho hace interesante el análisis, ya que casualmente solo en los periodos de mayor estabilidad macroeconómica se encontraron resultados más satisfactorios.



## ABSTRACT

Despite the vast literature in the international context on the Arbitrage Pricing Theory, there are no published works publicly to prove empirically this model for the Peruvian Stock Market, this despite being a model with many years of history and being the most representative multifactorial model of the last years. This paper aims to fill this gap from research model through the methodology of Fama and Macbeth in a portfolio of the most liquid shares on the Lima Stock Exchange, choosing five factors a priori and having as dependent variable return equity. The results show that the factors chosen don't explain the stock returns for the whole period, but for one of the sub-periods, the period between January 2011 and August 2015, so in the second sub-period three of the factors were shown to be statistically significant; this fact makes the analysis interesting because the more satisfactory results were found only between these periods of greater macroeconomic stability.