



**UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS**

---

**“EVALUACIÓN DE EFECTIVIDAD DE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN EL  
DISTRITO DE URUBAMBA, PERIODO 2011 – 2015 CASO: PROGRAMA DE VASO  
DE LECHE”**

---

**PRESENTADO POR:**

**Bach. Arroyo Grajeda, Frecia Maryori**

**Bach. Bayro Mendoza, Marjorie Liliana**

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Economista**

**ASESOR:**

**Dr. Tito Livio Paredes Gordon**

**CUSCO – PERÚ**



2021



## PRESENTACIÓN

Señor decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables;

Señores docentes miembros del Jurado de la Universidad Andina del Cusco.

En cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas,

Administrativas y Contables, ponemos a vuestra consideración la Tesis titulada: “Evaluación

de Efectividad de los Programas Sociales en el Distrito de Urubamba, periodo 2011 – 2015

Caso: Programa Vaso de Leche”; con el objetivo de optar el título profesional de

Economistas.

La presente investigación permitirá conocer el manejo del Programa Vaso de Leche y sus

beneficios del mismo en la población beneficiaria del Distrito de Urubamba.

Las autoras.



## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios, por darme la vida, salud, las habilidades y la fuerza para continuar en este proceso de obtener uno de mis anhelos más deseados; mi título profesional.

A mi mamá, Ruth Violeta Grajeda Rodríguez por su infinito amor, por apoyarme en todo momento y ser mi soporte en mis momentos de debilidad, a mi abuelito Cipriano Grajeda Muñoz que me enseñó a perseverar y a luchar por ser una persona de bien; y a mi abuelita Rosario Rodríguez de Grajeda por su gran amor y por creer en mí.

A mi esposo Danny Sergio Añari Tagle y mi hijo Sergio Gael Añari Arroyo, por su amor infinito y por ser el motor y motivo de mi superación profesional y personal.

Al igual que a mi apreciado docente y asesor, Dr. Tito Livio Paredes Gordon, quien nos brindó su apoyo, y con sus conocimientos engrandeció la presente investigación.

Frecia Maryori Arroyo Grajeda.



## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi Madre Katya Liliana Mendoza Núñez quien cultivo en mi la fuerza de no caer y de no bajar los brazos ante las dificultades que la vida me presente, ella es mi fortaleza, Agradezco también a mi Padre Lizardo Alberto Bayro Guzmán que con su ejemplo de Trabajo y Humildad cultivo en mi la paciencia de luchar por los sueños y que nunca es tarde para verlos realizados, él es mi bondad. A ellos les debo todo y si cumplo este sueño es gracias a ellos.

Por otra parte, agradezco a mi Docente y Asesor el, Dr. Tito Livio Paredes Gordon, quien nos brindó su apoyo, y con sus conocimientos engrandeció la presente investigación.

Marjorie Liliana Bayro Mendoza



## DEDICATORIA

La presente tesis está dedicada a mi mamá Ruth Violeta Grajeda Rodríguez y a mi eterno guía Cipriano Grajeda Muñoz; por ser los promotores de mis sueños, por confiar en mis expectativas, por los consejos, valores y principios que me han inculcado; y por enseñarme a luchar por mis sueños.

A Sergio Gael, por ser fuente de inspiración y motivación, por iluminarme con la paz de su sonrisa, por enseñarme a disfrutar la vida, por ser la promesa y esperanza de mi futuro.

Frecia Maryori Arroyo Grajeda.



## DEDICATORIA

Dedico esta tesis a mis Padres Lizardo Alberto Bayro Guzmán y Katya Liliana Mendoza Núñez quienes son mis pilares y gracias ellos pude concluir mis estudios, ellos son mi ejemplo de vida, lucha constante y amor incondicional.

También quiero dedicar este logro a mi Tía Marianela Cáceres quien me dio la fuerza que necesitaba en momentos difíciles y a quien amo como una segunda Madre. Y a mi hermano Jhohann Mickael Bayro Mendoza por ser mi ejemplo de vida, y quien me ayuda a seguir adelante cumpliendo mis sueños y metas.

Dedicarlo también a una persona muy especial para mí, quien siempre creyó en mis sueños y metas y compartió mis alegrías como si fueran las suyas.

Para ellos es esta dedicatoria de tesis, pues son ellos quienes siempre me apoyaron y me apoyan de manera incondicional.

Marjorie Liliana Bayro Mendoza.



**ASESOR:**

**DR. TITO LIVIO PAREDES GORDON**

**DICTAMINANTES:**

**MG. IGNACIO RAMIRO FLORES LUCANA**

**MG. WALTER CLAUDIO BEIZAGA RAMIREZ**





## INDICE

<b>PRESENTACIÓN</b> .....	I
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	II
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	III
<b>DEDICATORIA</b> .....	IV
<b>DEDICATORIA</b> .....	V
<b>INDICE</b> .....	VII
<b>INDICE DE TABLAS</b> .....	1
<b>ÍNDICE DE GRÁFICOS</b> .....	4
<b>ANEXOS</b> .....	5
<b>RESUMEN</b> .....	6
<b>ABSTRACT</b> .....	7
<b>LISTA DE ABREVIATURAS</b> .....	8
<b>CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN</b> .....	9
<b>1.1 Planteamiento del problema</b> .....	10
<b>1.2 Formulación del problema</b> .....	12
<b>1.2.1 Problema general mixto</b> .....	12
<b>1.2.2 Problemas específicos cuantitativos</b> .....	12
<b>1.2.3 Problemas específicos cualitativos</b> .....	12
<b>1.3 Objetivos de investigación</b> .....	12
<b>1.3.1 Objetivo general mixto</b> .....	12
<b>1.3.2 Objetivos específicos cuantitativos</b> .....	12
<b>1.3.3 Objetivos específicos cualitativos</b> .....	13
<b>1.4 Justificación de la investigación</b> .....	13
<b>1.4.1 Relevancia social</b> .....	13
<b>1.4.2 Implicancias practicas</b> .....	13
<b>1.4.3 Valor teórico</b> .....	14
<b>1.4.4 Utilidad metodológica</b> .....	14
<b>1.5 Viabilidad de la investigación</b> .....	14
<b>1.6 Delimitación del estudio</b> .....	14
<b>1.6.1 Delimitación temporal</b> .....	15
<b>1.6.2 Delimitación conceptual</b> .....	15



1.6.3	Delimitación espacial .....	15
<b>CAPITULO II: MARCO TEORICO.....</b>		<b>16</b>
2.1	Antecedentes de la investigación.....	16
2.1.1	Antecedentes internacionales.....	16
2.1.2	Antecedentes Nacionales .....	17
2.1.3	Antecedentes Locales .....	23
2.2	Bases legales .....	23
2.3	Bases teóricas .....	27
2.3.1	Política pública .....	27
2.3.2	Programas sociales.....	28
2.3.3	Pobreza.....	29
2.3.4	Programa Vaso de Leche.....	29
2.3.5	Focalización .....	30
2.3.6	Desnutrición infantil .....	30
2.3.7	Evaluación de programas sociales.....	31
2.3.8	Calidad de Vida.....	32
2.4	Hipótesis de investigación.....	32
2.4.1	Hipótesis general mixta .....	32
2.4.2	Hipótesis específica cuantitativa .....	32
2.4.3	Hipótesis de trabajo cualitativo .....	33
2.5	Variables y categorías de estudio.....	33
2.5.1	Operacionalización de variables e indicadores (cuantitativo).....	34
2.5.2	Categorización (cualitativa).....	36
2.6	Definición de términos .....	36
2.6.1	Filtración.....	36
2.6.2	Sub cobertura .....	37
2.6.3	Educación .....	37
2.6.4	Salud.....	37
<b>CAPITULO III: METODO DE INVESTIGACIÓN.....</b>		<b>39</b>
3.1	Alcance del estudio .....	39
3.2	Diseño de investigación .....	39
3.3	Población y escenarios de estudio .....	40
3.3.1	Población y muestra (cuantitativo) .....	40
3.3.1.1	Población .....	40
3.3.1.2	Muestra .....	41
3.3.2	Escenarios de Estudio.....	43



3.3.3	Unidades de Estudio .....	43
3.3.3.1	Unidad de análisis .....	43
3.3.3.1.1	Ubicación geográfica .....	43
3.3.3.1.2	Historia .....	45
3.3.3.1.3	Sistema Poblacional .....	45
3.3.3.1.4	Actividades Económicas .....	49
3.3.3.1.5	Educación .....	51
3.3.3.1.6	Salud.....	52
3.3.3.2	Unidad de Observación .....	54
3.4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	54
3.4.1	Técnicas.....	54
3.4.2	Instrumentos.....	54
<b>CAPITULO IV: RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LOS HALLAZGOS .....</b>		<b>57</b>
4.1	Resultados del estudio.....	57
4.1.1	Condición socioeconómica del grupo familiar .....	57
4.1.2	Beneficiarios por grupo familiar y requisitos.....	66
4.1.3	Nivel de satisfacción del Programa Vaso de Leche.....	75
4.1.4	Puntualidad en la entrega .....	81
4.1.5	Transparencia y neutralidad del servicio .....	82
4.1.6	Evaluación al beneficiario .....	84
4.2	Aplicación de Instrumentos Estadísticos .....	87
4.3	Análisis de los hallazgos.....	88
<b>CAPITULO V: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS .....</b>		<b>92</b>
5.1	Comparación con la literatura .....	93
<b>CONCLUSIONES .....</b>		<b>94</b>
<b>RECOMENDACIONES O SUGERENCIAS .....</b>		<b>97</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>		<b>98</b>
<b>ANEXOS .....</b>		<b>103</b>



## INDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de Variables. ....	34
Tabla 2 Categorización cualitativa de las variables .....	36
<b>Tabla 3</b> Beneficiarios del Programa Vaso de Leche periodo 2011 – 2015, Distrito de Urubamba.....	40
<b>Tabla 4</b> Tamaño de la muestra.....	42
<b>Tabla 5</b> Datos de la población del Distrito de Urubamba. ....	46
<b>Tabla 6</b> Población por grupo etáreo 2007 y 2018, Distrito de Urubamba.....	48
<b>Tabla 7</b> Provincia de Urubamba: Cobertura de agua potable y desagüe. ....	49
<b>Tabla 8</b> Provincia de Urubamba: Cobertura de desagüe.....	49
<b>Tabla 9</b> Población Económicamente Activa de 6 a más años de edad al 2017, Provincia de Urubamba.....	50
<b>Tabla 10</b> Población Económicamente activa según sexo en la Provincia de Urubamba, 2017. ....	50
<b>Tabla 11</b> Nivel educativo de la población del Distrito de Urubamba. ....	51
<b>Tabla 12</b> Condición del analfabetismo al 2017 - Distrito de Urubamba. ....	52
<b>Tabla 13</b> Microred Urubamba, establecimientos de Salud 2016. ....	53
<b>Tabla 14</b> Urubamba, desnutrición crónica en menores de cinco años 2010 - 2016.....	53
<b>Tabla 15</b> Composición familiar de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.....	58
<b>Tabla 16</b> Sexo del jefe de hogar de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, distrito de Urubamba.....	58
<b>Tabla 17</b> Grado de instrucción del jefe de hogar del grupo familiar beneficiario. ....	59
<b>Tabla 18</b> Instrucción de la madre de familia de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.....	60



<b>Tabla 19</b> Edad de la madre al nacer su primer hijo, Distrito de Urubamba.....	61
<b>Tabla 20</b> Situación laboral de las madres de las familias beneficiarias con el Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba. ....	62
<b>Tabla 21</b> Ingreso familiar mensual de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.....	63
<b>Tabla 22</b> Dinero invertido en alimentación y atención de los infantes beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba. ....	64
<b>Tabla 23</b> Condición de la vivienda del grupo familiar beneficiado, Distrito de Urubamba. .	64
<b>Tabla 24</b> Acceso a los servicios públicos agua, luz y desagüe de los beneficiarios, Distrito de Urubamba.....	65
<b>Tabla 25</b> Beneficiarios del Programa Vaso de Leche durante el periodo 2011 - 2015.....	67
<b>Tabla 26</b> Transferencias monetarias al Programa Vaso de Leche, periodo 2011 – 2015.....	68
<b>Tabla 27</b> Transferencias monetarias al Programa Vaso de Leche, periodo 2011 – 2015.....	70
<b>Tabla 28</b> Distribución de las transferencias monetarias por grupo beneficiario.....	71
<b>Tabla 29</b> Productos Entregados por parte del Programa Vaso de Leche, periodo 2011 - 2015 .....	72
<b>Tabla 30</b> Revisión de la cartilla de vacunación y control de niño sano del beneficiario. ....	73
<b>Tabla 31</b> Acceso a la información al momento del ingreso al Programa Vaso de Leche.....	73
<b>Tabla 32</b> Cantidad de beneficiarios por grupo familiar, en el Distrito de Urubamba.....	74
<b>Tabla 33</b> Nivel de satisfacción del Programa Vaso de Leche en el Distrito de Urubamba. ..	76
<b>Tabla 34</b> Contribución del Programa Vaso de Leche en la mejora nutricional del beneficiario. ....	77
<b>Tabla 35</b> Tiempo de permanencia en el Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba. ..	77
<b>Tabla 36</b> Aceptación de los productos del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba. ....	78



<b>Tabla 37</b> Porcentaje de mejora en la Salud del Beneficiario. ....	78
<b>Tabla 38</b> Mejoras en el desarrollo psicomotriz e intelectual con apoyo del programa vaso de leche. ....	79
<b>Tabla 39</b> Calidad de la leche evaporada y harinas fortificadas entregadas por el PVL. ....	80
<b>Tabla 40</b> Puntualidad en la entrega de los productos del Programa Vaso de Leche.....	81
<b>Tabla 40</b> Puntualidad en la entrega de los productos del Programa Vaso de Leche.....	82
<b>Tabla 41</b> Transparencia en el servicio del Programa Vaso de Leche. ....	82
<b>Tabla 42</b> Retención de alimentos por multas e inasistencias en el PVL.....	83
<b>Tabla 43</b> Obligación en la participación en actividades diferentes al Programa Vaso de Leche.....	84
<b>Tabla 44</b> Evaluación de los beneficiarios con el Programa Vaso de Leche. ....	85
<b>Tabla 45</b> Frecuencia de charlas de nutrición realizadas.....	86
<b>Tabla 46</b> Frecuencia de capacitaciones sobre los productos del Programa Vaso de Leche...	86



## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Figura 1</b> Procedimiento de Recolección de datos .....	43
<b>Figura 2</b> Mapa de ubicación del Distrito de Urubamba.....	44
<b>Figura 3</b> Provincia de Urubamba, evolución de la composición poblacional por edad 1993 - 2017.....	47
<b>Figura 4</b> Grado de instrucción del jefe de hogar - Distrito de Urubamba. ....	59
<b>Figura 5</b> Grado de instrucción de la madre de familia de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.....	60
<b>Figura 6</b> Ingreso mensual por familia beneficiada, Distrito de Urubamba.....	63
<b>Figura 7</b> Evolución de la cantidad de beneficiarios - PVL.....	68
<b>Figura 8</b> Evolución de las transferencias económicas, periodo 2011 – 2015.....	69
<b>Figura 9</b> Cantidad de beneficiarios por familia .....	74
<b>Figura 10</b> Nivel de satisfacción del Programa Vaso de Leche en el Distrito de Urubamba..	76



## ANEXOS

Anexo 1 Incidencia, participación y distribución del presupuesto del Vaso de Leche según grupos de edad. ....	104
Anexo 2 Evolución del gasto en programas alimentarios periodo 2000 - 2015 .....	105
<b>Anexo 3</b> Matriz de consistencia.....	106
Anexo 4 Matriz de Instrumento para la recolección de datos.....	109
<b>Anexo 5</b> Encuesta realizada.....	150
<b>Anexo 6</b> BALOTARIO DE PREGUNTAS A LA RESPONSABLE DEL PROGRAMA...	154
Anexo 7 PANEL FOTOGRAFICO .....	158





## RESUMEN

El presente estudio tiene como finalidad evaluar la eficacia del Programa Vaso de Leche en el Distrito de Urubamba, y los impactos del mismo en la población beneficiaria.

Esta investigación se desarrolla en un periodo de tiempo de evaluación de 5 años, es descriptiva y no experimental, se utilizó las encuestas como instrumento de la investigación, que fue aplicada a 70 beneficiarios al Programa Vaso de Leche.

Dentro de los resultados más resaltantes podemos observar que el Programa Vaso de Leche no tiene un impacto significativo sobre la desnutrición, rendimiento académico y reducción de la pobreza.

No se puede considerar que el Programa Vaso de Leche tenga un impacto positivo en los beneficiarios, ya que la cantidad de alimento otorgado no es suficiente, esto debido a que durante el periodo de evaluación la asignación presupuestal es estática y el promedio de asignación en términos monetarios por beneficiario es de S/ 14.43 soles mensualmente; así mismo no existe un control sobre los beneficiarios.

Si bien es cierto el 68% de la asignación presupuestaria está distribuido a niños de 0 a 6 años que son considerados como primera prioridad también existe un 5% que es distribuido a personas discapacitadas quienes también perciben apoyo por el Programa de Complementación alimentaria.

Estos inconvenientes parten desde la percepción errónea sobre el programa ya que tanto la población como el consejo municipal consideran que pertenecer al programa es un derecho más que un beneficio para la población en situación de pobreza o extrema pobreza.

El distrito de Urubamba, cuenta con las herramientas necesarias, pero necesita integrar esas herramientas para lograr hacer de programa Vaso de Leche un programa bien orientado y con impactos positivos sobre su población beneficiaria.

**Palabras clave:** Desnutrición, rendimiento académico y reducción de la pobreza.



## ABSTRACT

The purpose of this study is to evaluate the effectiveness of the Glass of Milk Program in the Urubamba District, and its impacts on the beneficiary population.

This research is carried out in a 5-year evaluation period, it is descriptive and not experimental. Surveys were used as a research instrument, which was applied to 70 beneficiaries of the Glass of Milk Program.

Among the most outstanding results we can observe that the Glass of Milk Program does not have a significant impact on malnutrition, academic performance and poverty reduction.

The Glass of Milk Program cannot be considered to have a positive impact on the beneficiaries, since the amount of food granted is not enough, this because during the evaluation period the budget allocation is static and the average allocation in terms monetary per beneficiary is S / 14.43 soles monthly; likewise, there is no control over the beneficiaries.

Although it is true, 68% of the budget allocation is distributed to children from 0 to 6 years old, who are considered as the first priority, there is also 5% that is distributed to disabled people who also receive support from the Food Supplementation Program.

These drawbacks stem from the erroneous perception of the program since both the population and the municipal council consider that belonging to the program is a right rather than a benefit for the population living in poverty or extreme poverty.

The Urubamba district has the necessary tools, but it needs to integrate those tools to make the Vaso de Leche program a well-oriented program with positive impacts on its beneficiary population.

Keywords: Malnutrition, academic performance and poverty reduction.



## LISTA DE ABREVIATURAS

**INEI** – El Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**PBI.** – Producto Bruto Interno.

**MIDIS.** – El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social

**PAE.** -Programa de Alimentación Escolar.

**PASE.** -Programa de Alimentación y Salud Escolar.

**MINEDU.** -El Ministerio de Educación

**SIS.** -Seguro Integral de Salud.

**MEF.** – Ministerio de Economía y Finanzas

**CENAN.** -Centro Nacional de Alimentación y Nutrición.

**SISFOH.** – El Sistema de Focalización de Hogares.

**MIMP.** -Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.

**MINDES.** -Es el ente rector de políticas para promover la igualdad de oportunidades sociales, económicas políticas y culturales de todas las personas.

**AI.** -Agentes de Información.

**TBC.** -Es una enfermedad infecciosa que suele afectar a los pulmones y es causada por una bacteria (Mycobacterium Tuberculosis).

**PEA.** -La Población Económicamente Activa.

**NO PEA.** – Población no Económicamente Activa.

**MPU.** - Municipalidad Provincial de Urubamba

**PVL.** - Programa Vaso de Leche



## CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

Los programas sociales son el conjunto de acciones y recursos orientados a resolver o paliar alguna necesidad existente en la población que presenta alguna carencia. La existencia de esta ciencia hace que el gobierno contribuya a cubrir esta necesidad con el fin de disminuir la pobreza y mejorar la calidad de vida de su población.

El fin de la presente investigación es evaluar la efectividad del Programa Vaso de Leche, es decir, pretendemos evaluar cuan eficiente y eficaz es dicho programa en el Distrito de Urubamba; para lo cual pretendemos medir el impacto del programa, es decir, medir las consecuencias de este durante el tiempo de estudio en la población beneficiaria, como herramienta de apoyo para obtener resultados respecto a la evaluación del programa.

La evaluación de los programas sociales, es un proceso que pretende recoger información, procesar y determinar los resultados con el fin de poder conocer los problemas, tomar decisiones con el fin de optimizar la ejecución de los programas sociales.

En la presente tesis se evalúa el impacto del programa Vaso de leche, en el distrito de Urubamba, tomando como referencia los objetivos y metas del programa, así pues, la presente tesis está compuesta de:

El capítulo I presenta los problemas, observados y que son objeto de investigación, así mismo se plantea los objetivos, justificación, viabilidad y la delimitación del estudio.

El capítulo II expone los antecedentes relacionados con la investigación, las teorías que están enmarcadas con nuestra investigación; se concluye este capítulo con la formulación de la hipótesis, la operacionalización y categorización de las variables.

El capítulo III presenta la metodología con la cual se desarrolla la investigación, el alcance del estudio, diseño de la investigación, población, cálculo de la muestra, escenarios de estudio y se describe las técnicas e instrumentos de recolección de datos.

En el capítulo IV se muestra los resultados del estudio y el análisis de los hallazgos, y



se hace énfasis respecto a los impactos del Programa Vaso de Leche en cuanto a la condición socioeconómica, características de los beneficiarios, nivel de satisfacción transparencia y neutralidad en el servicio, la distribución del presupuesto por beneficiario y la evolución del mismo.

El capítulo VI, presenta la discusión de los resultados y la comparación con la literatura, es decir contrasta con estudios anteriores similares al realizado.

Por último, se presentan las conclusiones en función a los objetivos e hipótesis planteadas; así como las recomendaciones para poder mejorar la ejecución del programa Vaso de Leche en el ámbito de estudio.

### **1.1 Planteamiento del problema**

En la época de los noventa según el INEI, el 57.4% de los peruanos se encontraban en situación de pobreza y el 26.8% en pobreza extrema, durante esta década el PBI creció en promedio 4.6% y la pobreza se redujo en 2.6%. Esta reducción de la pobreza fue paulatina a través de los años, debido a que, el estado orientó las políticas sociales a atender las necesidades inmediatas de la población, es decir, necesidades básicas como salud, educación, alimentación, vivienda, entre otros. Sin embargo, la implementación de estas políticas se realizó de manera aislada, sin lograr una articulación entre los programas sociales, lo que contribuyó, a largo plazo negativamente en la reducción de la pobreza.

Los programas sociales son estrategias planteadas por el estado para la población vulnerable, para distribuir de manera equitativa los recursos económicos asignados a la población vulnerable, con el fin de mejorar la calidad de vida de la población, su objetivo es reducir los índices de pobreza, pobreza extrema, desnutrición infantil, ya que estos están orientados a mejorar la calidad de vida de la población vulnerable.

A partir del año 2003, con el fin de descentralizar el manejo de los programas sociales, se inició las transferencias de estos a los gobiernos regionales y locales, sin dejar de



lado los parámetros de control y seguimiento establecidos por el MIDIS.

En los últimos años hemos observado que la pobreza en el Perú se ha ido reduciendo, tal es el caso que las cifras reportadas de dicho indicador para el año 2011 llegan a superar el 27.8% de la población, cifra que para el año 2015 se encuentra en 21.8%, observando así una disminución de 6 puntos porcentuales durante 5 años.

El Distrito de Urubamba geográficamente se encuentra en el ámbito de la Sierra rural, zona donde los índices de pobreza para el año 2011 fueron de 62.3% y para el año 2015 fueron de 49%, observándose una disminución significativa del indicador, pero no total.

El Programa Vaso de Leche, se viene implementando desde el año 2003, con el fin de atender a niños menores de 6 años, madres gestantes, madres lactantes, niños con Desnutrición Crónica de 7 a 13 años, adultos en riesgo de 70 años a más y personas con discapacidad, actualmente se viene atendiendo al Distrito de Urubamba desde el Centro Poblado de Yanahuara hasta el Sector de Chichubamba y cuatro comunidades alto andinas del Distrito.

El objetivo del programa alimentario VASO DE LECHE el cual funciona a través de transferencias económicas es elevar el nivel nutricional de los beneficiarios y mejorar la calidad de vida de los segmentos más pobres de la población, pese a ello desde años atrás se viene observando el incremento de la Canasta Básica familiar y por ende el incremento del costo de vida, que repercute negativamente en las familias de escasos recursos económicos en la zona rural, así mismo se observa que pese a estas situaciones el presupuesto destinado para la ejecución del Programa Vaso de Leche se mantiene desde hace unos años, situación que hace insostenible la mejora de la ejecución del programa Vaso de Leche así como la mala focalización de los beneficiarios, motivo por el cual es necesario realizar una investigación y posterior análisis acerca de aquellos problemas que se presentan dentro del manejo de dicho programa como son la filtración y la sub cobertura para poder plantear soluciones y/o



alternativas de mejora en la implementación y desarrollo de este programa en el Distrito de Urubamba – Urubamba – Cusco.

## **1.2 Formulación del problema**

### **1.2.1 Problema general mixto**

¿Cuál es el impacto en el bienestar de la población compuesta por niños menores de 6 años, madres gestantes, madres lactantes, niños con Desnutrición Crónica de 7 a 13 años, adultos en riesgo de 70 años a más y personas con discapacidad beneficiados con el programa Vaso de Leche?

### **1.2.2 Problemas específicos cuantitativos**

¿En qué medida se viene mejorando la calidad de vida de la población beneficiaria respecto a la asignación de presupuesto y a la priorización de beneficiarios con el programa Vaso de Leche, en el Distrito de Urubamba periodo 2011 – 2015?

### **1.2.3 Problemas específicos cualitativos**

¿Qué impactos se observa sobre la calidad de vida de la población beneficiada con el programa vaso de leche del Distrito de Urubamba periodo 2011 – 2015?

## **1.3 Objetivos de investigación**

### **1.3.1 Objetivo general mixto**

Evaluar el impacto que tiene el programa del vaso de leche respecto a los niños de 0 a 6 años, madres gestantes, madres lactantes, niños con Desnutrición Crónica de 7 a 13 años, adultos en riesgo de 70 años a más y personas con discapacidad que reciben el programa.

### **1.3.2 Objetivos específicos cuantitativos**

Evaluar la efectividad del programa Vaso de Leche a partir del presupuesto asignado, así como de la distribución del gasto por beneficiario considerando el nivel de prioridad de los beneficiados con el programa en base a los lineamientos del Programa Vaso de Leche.



### **1.3.3 Objetivos específicos cualitativos**

Evaluar el impacto sobre la calidad de vida de la población beneficiada con el Programa Vaso de Leche del Distrito de Urubamba periodo 2011 – 2015.

### **1.4 Justificación de la investigación**

La presente investigación tiene como finalidad evaluar el comportamiento del Programa Social VASO DE LECHE en el Distrito de Urubamba, Provincia de Urubamba, Región Cusco, Perú durante el periodo del 2011 – 2015, programa que viene siendo implementado por la Municipalidad Provincial de Urubamba desde el año 2003, tiempo en el cual no se ha realizado ningún balance y evaluación dificultando así el manejo eficiente del programa y facilitando la presencia de altos niveles de filtración y sub cobertura lo que conlleva a un mal manejo de recursos, todos estos problemas en el programa VASO DE LECHE condicionan de manera directa los resultados distributivos de este programa.

De esta manera se pretende enfatizar la investigación y en el planteamiento de alternativas de solución ya planteadas como la reforma en la gestión del programa, incentivar al uso de los lineamientos del Programa Vaso de Leche y generar un control periódico de los beneficios del programa sobre los beneficiarios, medidas que servirán para generar un mejor manejo del Programa Vaso de Leche.

#### **1.4.1 Relevancia social**

Evaluar el comportamiento del programa vaso de leche, sus beneficiarios y así como de la población no beneficiaria pero que cumple con todos los requisitos para pertenecer a este programa es importante ya que nos permitirá identificar cual relevancia de ser parte o no del programa vaso leche en el Distrito de Urubamba.

#### **1.4.2 Implicancias practicas**

Evaluar el programa Vaso de Leche, ayuda a mejorar y enfocar de manera más precisa las políticas sociales planteada por el gobierno, así como nos permitirá conocer si los





resultados y conclusiones obtenidas propician la continuidad o cese del PVL en el ámbito de estudio.

### **1.4.3 Valor teórico**

Este tipo de investigación nos permite ampliar los conocimientos referidos a la distribución de presupuesto público, la administración eficiente de los recursos del estado y a la administración pública para lo cual utilizara información en base a encuestas para validar ciertas hipótesis con respecto a la relevancia de la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios y no beneficiarios del programa de leche del Distrito de Urubamba.

### **1.4.4 Utilidad metodológica**

La presente investigación presenta un análisis completo que permitirá conocer la situación actual del programa Vaso de leche. Así mismo, servirá como antecedentes para futuras investigaciones similares ya que desarrollamos una metodología de evaluación de programas sociales valida que puede ser utilizado en futuras investigaciones.

### **1.5 Viabilidad de la investigación**

La presente investigación fue viable ya que, se tuvo acceso a la información por parte de la Municipalidad provincial de Urubamba, así como de los beneficiarios del programa, a quienes se les pudo entrevistar y recoger información directa de los ejecutores del programa.

### **1.6 Delimitación del estudio**

El estudio tuvo limitaciones en cuanto al acceso de la información, específicamente al momento de realizar las encuestas, primero debido a que se tuvo que esperar a la entrega de alimentos y actividades para realizar la encuesta, segundo debido a que el acceso a las comunidades altoandinas fue dificultoso; así mismo la información sobre beneficiarios, presupuestos, controles de contraloría, procesos de contratación, entre otros es escasa, ya que, la única fuente de información que se tiene es la Oficina del Programa Vaso de Leche.

Por estas razones antes mencionadas no fue posible utilizar algún programa estadístico,



ya que como se pudo observar la recolección de datos fue más por observación que por la obtención de datos.

### **1.6.1 Delimitación temporal**

Para la presente investigación se tomó en cuenta la información proporcionada por parte de la oficina del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Provincial de Urubamba del periodo 2011 – 2015, así mismo se obtuvo información necesaria para el periodo de estudio de la investigación.

### **1.6.2 Delimitación conceptual**

La a presente investigación estuvo delimitada por el soporte teórico de las políticas públicas, la concepción de los programas sociales, pobreza y focalización; temas que están relacionados con el área de políticas públicas, que tiene como finalidad determinar los impactos del Programa Vaso de Leche en la reducción de la pobreza y desnutrición infantil en el Distrito de Urubamba.

### **1.6.3 Delimitación espacial**

La presente investigación se realizó en el Distrito de Urubamba, Provincia de Urubamba, Departamento del Cusco.



## CAPITULO II: MARCO TEORICO

La literatura respecto a la evaluación de los programas sociales en Perú es bastante amplia en comparación a la literatura internacional. No obstante, en lo que respecta a esta sección, se realizará una revisión de ambas literaturas por separado, así como las teorías que ayudarán a complementar esta investigación.

### 2.1 Antecedentes de la investigación

#### 2.1.1 Antecedentes internacionales

(Cotto, 2014)<sup>1</sup> evalúa el Programa de Alimentación Escolar (PAE) el cual surge en 1995 y a partir del 2009 se transforma en el Programa de Alimentación y Salud Escolar (PASE), pasando a formar parte del programa del MINED “Vamos a la Escuela” el cual tiene cobertura a nivel nacional. En el 2010, se inicia acciones para la apertura del programa Presidencial Vaso de Leche, que es un programa complementario al PASE, con el fin de que la leche que se produce a nivel nacional sea parte del refrigerio escolar. Su finalidad es proveer el consumo de leche fluida de producción nacional en la población escolar urbana y rural, en los niveles de Preescolar y Básica, en todas las instituciones educativas públicas del país, dos veces por semana mínimamente.

La leche que se distribuye del Programa (PAE), proviene de cooperativas y pequeñas asociaciones de ganaderos nacionales de todo El Salvador, asociaciones que cuenta con infraestructura adecuada para la calidad requerida. A su vez se forma la “Experiencia de la Asociación de Mujeres de Fecoracen - Vía Campesina” Asociación de mujeres de 3 municipios en incipiente proceso de capacitación a través de la Secretaría de Inclusión Social y su programa Ciudad Mujer quienes proveen leche a las escuelas de 7 municipios a través de una planta procesadora equipada, la dotación de recursos para transporte y la

---

<sup>1</sup> Cotto, C. (21 de Octubre de 2014). *Slideshare*. Obtenido de La Alimentación Escolar y la AFC en El Salvador - Fundación Redes.



asistencia técnica.

El fin de esta investigación es establecer un marco jurídico integral- intersectorial que pueda garantizar enfoques y sostenibilidad, adaptar y flexibilizar los procedimientos de compras públicas, a la realidad de los productores, así mismo fomentar la incorporación progresiva y participación de mujeres campesinas en las cooperativas, fortalecer el abordaje intersectorial y la coordinación entre las instituciones del Estado, aumentar la participación de las organizaciones campesinas de mujeres, implementación de los PROGRAMAS SOCIALES, mejorar el acceso a la información por parte de los campesinos e intensificar el acompañamiento técnico por parte de los productores.

También se puede considerar dentro de la literatura Internacional, lo descrito por (Abeyá, 2016)<sup>2</sup>, quien revisa los programas alimentarios de Argentina, programas que contribuyen a mejorar la seguridad alimentaria de las familias en pobreza y pobreza extrema; para lo cual el autor analiza la situación nutricional de la población beneficiada y a la vez analiza los programas alimentarios, con el fin de proporcionar información que pueda contribuir a obtener resultados beneficiosos por parte de los programas alimentarios.

### **2.1.2 Antecedentes Nacionales**

Respecto a la literatura existente para la economía peruana, a continuación, se examinará la literatura básica, algunos trabajos de evaluación del impacto de los programas sociales y literatura respecto a temas relacionados que serán de relevancia para fines de este trabajo.

Dentro de la literatura nacional resalta el trabajo de (Gajate & Inurritegui, 2002)<sup>3</sup>, quienes hacen referencia que las consecuencias de la desnutrición van desde una

---

<sup>2</sup> Abeyá, E. O. (2016). Una evaluación crítica de los programas alimentarios en Argentina. *Salud Colectiva - Universidad de Lanús*, 589 - 604.

<sup>3</sup> Gajate, G., & Inurritegui, M. (Octubre de 2002). *El impacto de los Programas Alimentarios Sobre el Nivel de Nutrición Infantil: Una Aproximación a Partir de la Metodología del "Propensity Score Matching"*.



disminución en el coeficiente intelectual, problemas de aprendizaje, retención y memoria, escaso desarrollo muscular y enfermedades infecciosas que son frecuentes en los infantes, las mismas que si no son tratadas a tiempo en su mayoría presentan un mayor riesgo a enfermedades crónicas en la edad adulta. Por ese motivo, es considerada una enfermedad que interfiere y obstaculiza la vida y las oportunidades de quienes se subalimentan, ocasionando un círculo vicioso de *desnutrición – pobreza – desnutrición*, difícil de romper. En este contexto, los Programas Alimentarios que buscan reducir, e incluso eliminar la desnutrición, son de suma importancia, así como lo es la evaluación del impacto que dichos programas están teniendo sobre los beneficiarios.

En esta investigación se plantea una propuesta de investigación que tiene como objetivo explorar y analizar empíricamente, para el periodo 1999 – 2000, el impacto del Programa Vaso de Leche en menores de 5 años con desnutrición crónica. Cabe resaltar que se analiza el Programa del Vaso de Leche ya que éste es el único programa alimentario durante el periodo de evaluación que está dirigido prioritariamente a niños de hasta 6 años de edad y que es ejecutado por todos los municipios distritales y provinciales del país. El propósito de este estudio consiste en obtener información del manejo del programa durante el periodo de investigación, con el fin de plantear posibles soluciones para mejorar la efectividad y eficiencia del programa Vaso de Leche. De este modo, el Estado contará con mayor información para asignar de manera adecuada los recursos destinados a dicho programa y se podrá fomentar la vigilancia pública del mismo.

Dentro de la investigación resalta el aporte que se realiza respecto a la participación de la población beneficiaria con el Programa Vaso de Leche para el periodo 1999 – 2000, donde el 54.6% pertenece al grupo compuesto por niños de 0 a 6 años, es decir, al grupo que está considerado como primera prioridad, el 25.3% de participación corresponde al grupo considerado como segunda prioridad (7 a 13 años), y el 20.1% de participación



corresponde al grupo considerado como tercera prioridad que comprende beneficiarios dentro del rango de edad de 14 a 66 años (madres gestantes, personas con discapacidad, pacientes con TBC y ancianos en situación de abandono). Respecto a la distribución del presupuesto el 44.2% del presupuesto destinado al Programa Vaso de Leche esta designado al grupo beneficiario compuesto por niños de 0 a 6 años, el 34.1% esta designado al grupo beneficiario compuesto por niños de 7 a 13 años y el 21.7% esta designado al grupo beneficiario compuesto por beneficiarios dentro del rango de edad de 14 a 66 años. (Ver anexo N.º 1).

Estos aportes son significativos para poder confrontar si el grupo beneficiado con mayor participación corresponde al grupo etéreo calificado como primera prioridad, así pues, lo obtenido en dicha investigación se confronta con lo planteado por los investigadores.

La importancia de esta investigación deriva de la ausencia de estudios que evalúen, el impacto del programa en mención sobre el nivel nutricional de los beneficiarios. Así mismo, se complementa el avance hecho por otras instituciones, que determinan al Programa Vaso de Leche como un programa que no cumple con sus objetivos nutricionales esto ocasionado por sus propias características de ejecución.

(Vasquez, 2006)<sup>4</sup>, incluye en su investigación un análisis del gasto social del periodo 2000 – 2005, donde se observa un incremento del gasto social en promedio, 8% anual. Sin embargo, este esfuerzo no se ve reflejado en resultados tangibles, debido a que, los niveles de pobreza se mantienen constantes y el malestar percibido por la población ha aumentado durante este periodo.

Así propone que estos resultados pueden deberse a una gestión deficiente de los

---

<sup>4</sup> Vasquez, E. (2006). *Programas sociales ¿de lucha contra la pobreza?: casos emblemáticos*. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas.



recursos públicos destinados a los distintos programas sociales, ya que considera que surgen problemas como filtración, sub cobertura, politización del gasto, incremento del gasto corriente en planillas y obligaciones sociales. Ante estas dificultades, (Vásquez, 2006) sugiere dejar atrás el enfoque asistencialista que predomina en la década de los noventa y pasar a uno orientado al desarrollo de capacidades de la población.

Para ello primero describe los programas sociales de lucha contra la pobreza y la importancia del gasto destinado a ellos. En segundo lugar, analiza dos programas representativos de cuatro sectores básicos: alimentación y nutrición; salud y bienestar; educación, e infraestructura, y en tercer y último lugar plantea posibles soluciones acompañadas para lo cual realiza un análisis costo – beneficio.

Para el sector de alimentación y nutrición, se toman como ejemplos representativos los programas de Vaso de Leche y los Comedores populares. Los mismos que presentan altos niveles de filtración y sub cobertura, lo cual muestra un mal manejo de recursos económicos. Ante este problema como parte de su investigación, propone que estos programas sociales sean tercerizados y plantea la aprobación del Proyecto de Ley N° 11441, mediante la cual y el autor plantea crear un Sistema Nacional de Monitoreo y Evaluación del Gasto social, que estará focalizado en grupos infantiles vulnerables.

(Aritomi & Díaz, 1999)<sup>5</sup> en su investigación ¿pueden los programas sociales reducir las diferencias en la distribución de los ingresos?, analizan el efecto inmediato de los programas sociales de tres sectores como son educación, salud y alimentación sobre la distribución del ingreso de las familias beneficiarias. Clasificando dichos programas en dos tipos: focalizados y universales. Los programas sociales focalizados son los de corto a mediano plazo (programas de apoyo alimentario), mientras que los universales son de

---

<sup>5</sup>Aritomi, T., & Díaz, J. J. (1999). *¿Pueden los Programas Sociales reducir las Diferencias en la Desnutrición de los Ingresos?* Obtenido de Consorcio de Investigación Económica y Social



carácter permanente, tales como los servicios de educación pública o el acceso a justicia.

A través del análisis que realizan que consiste en incluir el monto del subsidio público (programa social) al ingreso familiar, permite obtener una aproximación más precisa al análisis de la distribución del ingreso, por ende, indicadores más precisos para la evaluación y focalización de las poblaciones objetivo.

En el artículo realizado por (Alcazar, 2016)<sup>6</sup>, se analiza los programas alimentarios y se identifica los principales retos y dificultades que presentaron durante la última década, en la investigación se observa que pese a los avances en la mejora de los programas alimentarios estos a la fecha son insuficientes para poder mejorar la calidad de vida de los beneficiarios, respecto al programa de Vaso de Leche según el autor a la fecha el impacto de este programa en los niños aun no es clara debido a las dificultades que presenta en cuanto a su distribución y focalización, así mismo plantea y recalca que el mayor reto del gobierno es adecuar las intervenciones, de manera efectiva y articulada para que atienda las diferentes realidades de nuestro país.

De esta investigación resalta la evolución del gasto en términos reales destinado a programas alimentarios<sup>7</sup> desde el 2000 al 2015; donde se observa que del 2000 al 2008 el gasto en programas sociales tuvo un incremento en promedio de 14.55%, durante el 2009 al 2011 hubo una disminución del gasto en un 6.5%, situación que mejoró durante el 2012 hasta el 2015, años en los que se observó un incremento considerable del gasto en un 19.5%, año desde el cual se presentó un incremento de más de 400 millones de soles.

(Monge & Winkeiried, 2010)<sup>8</sup>, en su investigación “Dinámica en la demanda por

---

<sup>6</sup>Alcazar, L. (2016). Algunas reflexiones sobre los programas alimentarios y nutricionales: cambios y retos durante la última década. *Investigación para el Desarrollo en el Perú: Once balances*, 251 - 296.

<sup>7</sup> Hace referencia al Presupuesto Inicia Modificado (PIM) anual destinado a los programas alimentarios.

<sup>8</sup> Monge, & Winkeiried. (05 de Julio de 2010). *Dinámica en la demanda por programas sociales en el Perú*. Obtenido de Repositorio MINEDU





programas sociales en el Perú”, analizan las decisiones de los hogares de participar en dos programas emblemáticos en el Perú: Vaso de Leche y el Seguro Integral de Salud (SIS), así como si se cumple el objetivo del Estado por reducir el déficit de bienestar de la población en situación de pobreza y extrema pobreza. Así mismo, mencionan que la importancia del funcionamiento de los programas sociales (PS) es satisfacer las necesidades básicas de aquellos grupos poblacionales que cuentan con recursos limitados, ya que participar en los programas sociales desde la perspectiva de la población puede entenderse, por un lado, como una manifestación de la necesidad de los hogares vulnerables por aliviar sus carencias, y, por otro lado, como un indicador de demanda de un bien público. En ese entender el análisis que realizan pretende dar una respuesta a la pregunta: ¿cuál es el nivel de ingreso que motiva que un hogar inicie o cese su participación en los Programas Sociales?

Respecto al Programa de Vaso de Leche, se toma como característica particular la existencia de una estructura institucional que limita la movilidad de los beneficiarios y la desestimación de los bienes que el programa otorga. Así mismo recalcan que la motivación por participar del programa son los beneficios que se ofrecen por parte de la entidad municipal, más que por el beneficio que se obtiene por parte de los complementos alimentarios. Concluyendo esta investigación con la recomendación que se debería medir el nivel de satisfacción y logro de objetivos por parte de los usuarios de estos programas para así lograr un mayor flujo de entrada y salida de beneficiarios.

(Añacata, 2017)<sup>9</sup> realiza un análisis situacional de los beneficiarios del programa Vaso de leche en el Distrito de Cayma, mediante el cual pretende determinar las características socioeconómicas de los beneficiarios del programa Vaso de Leche, respecto a la condición de salud y la organización de los comités del programa. Cuya finalidad es

---

<sup>9</sup> Añacata. (2017). *Tesis: Analisis Situacional de los Beneficiarios del Programa Vaso de Leche en el Distrito de Cayma.*



propiciar la reflexión entre las autoridades gubernamentales y la comunidad con el fin de mejorar los procedimientos y el impacto nutricional de la población beneficiaria.

### 2.1.3 Antecedentes Locales

La única referencia local encontrada es la de (Rimachi, 2019)<sup>10</sup>, que en su investigación pretende determinar la relación del programa Vaso de Leche y el rendimiento académico en los alumnos del primer grado de primaria, en esta investigación se relaciona los años durante los cuales fue beneficiada la población vulnerable con el programa, con respecto al rendimiento académico obtenido por los beneficiarios que cursaron el primer grado del nivel primario durante el periodo de investigación, concluyendo de los resultados obtenidos que ser beneficiado por el programa vaso de leche no repercute en el rendimiento académico de los alumnos. Mostrando así una vez más que no se cumple con el objetivo del programa que es el apoyo nutricional del beneficiario.

## 2.2 Bases legales

La presente investigación está enmarcada en las diferentes leyes de creación y que determinan el manejo del programa objeto de estudio, información que fue obtenida de la página del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS, s.f.)<sup>11</sup>. Las mismas que se detallan a continuación de forma cronológica, es decir, desde la creación del Programa Vaso de Leche:

- Ley N° 24059 “Ley de Creación del programa Vaso de Leche en todos los Municipios Provinciales de la Republica”, programa destinado a la población infantil de 0 a 06 años de edad, madres gestantes y madres que dan de lactar,

---

<sup>10</sup> Rimachi, D. (2019). *Analisis de la relacion entre años beneficiencia por el programa Vaso de Leche y el rendimiento académico de los alumnos del primer grado de primaria en el Distrito de Santa Ana, Provincia de la Convencion - Cusco - 2018*. Obtenido de Repositorio de la Universidad Andina del Cusco.

<sup>11</sup> Recuperado de: <http://www.midis.gob.pe>



cuya finalidad es de abastecer con una ración alimenticia diaria de 250 ml. de leche o alimento equivalente.

- Ley N° 24422 “Ley de Presupuesto del Sector Publico para el Año 1986”, establece en su art. 255 que a partir de la fecha en adelante el MEF está en la obligación de transferir los recursos financieros a todos los municipios, con el fin de sustentar el Programa Vaso de Leche.
- Ley N° 25307 “ley que declara de prioritario interés nacional a la labor que realizan los Clubes de Madres, Comités de Vaso de Leche, Comedores Populares Auto gestionados, Cocinas Familiares, Centros Familiares, Centros Materno-infantiles y demás organizaciones sociales de base, en lo referido al servicio de apoyo alimentario”, ley mediante la cual se otorga existencia legal y personería jurídica a todas las organizaciones sociales de base.
- Ley N° 26268 “Ley de Presupuesto del Sector Publico para el Año 1994”, establece en su tercera disposición transitoria final que a partir de la fecha en adelante el MEF está en la obligación de asignar los recursos del programa Vaso de Leche a los municipios Distritales a nivel nacional, con excepción de Lima y Callao.
- Ley N° 26637, también conocida como la ley de la des realización, en la cual se dictan las normas con referencia a la administración del programa Vaso de leche y en la que se señala que cada Municipio Distrital conformara un Comité de Administración del Programa Vaso de Leche el mismo que tiene que estar aprobado mediante Resolución de Alcaldía con Acuerdo de Consejo Municipal.
- Directiva N° 07-99-CG/SDE, mediante la cual se aprueban los lineamientos para la auditoria del Programa Vaso de Leche por los órganos designados en el ámbito de los gobiernos locales.



- Ley N°27470, Ley que establece las normas complementarias para la Ejecución del Programa del Vaso de Leche”, la misma que establece en sus once artículos el objetivo, organización, utilización de recursos, ración alimentaria, productos, beneficiarios, índices de distribución, autorización de recursos, supervisión y control y responsabilidades de no politización del programa Vaso de Leche.
- Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM, mediante la cual se aprueba los valores nutricionales mínimos de la ración a otorgar por el programa Vaso de Leche que fue elaborada por el CENAN (Centro Nacional DE Alimentación y Nutrición).
- Ley N°27712, que modifica el numeral 4.1 del Art.4° de la Ley N°27470, que establece que el Comité de Administración del Programa del Vaso de Leche es el responsable de la selección de los insumos alimenticios, así mismo establece que en los procesos de selección de proveedores, participara una representante de los Comités del Vaso de Leche, en calidad de veedor que es elegido por el Comité de Administración.
- Ley N.ª 27972; Ley Orgánica de Municipalidades, que establece que el proceso de planeación local es integral, permanente y participativo, articulando a las municipalidades con sus vecinos. En este proceso se establecen políticas públicas locales, tomando en cuenta las competencias y funciones de las municipalidades. Según el art. 84, en el ítem 2.11 de la presente norma son funciones de las Municipalidades en el ámbito social administrar, organizar y ejecutar los programas locales de lucha contra la pobreza, programas de desarrollo social, programas locales de asistencia, protección y apoyo a la población en riesgo y otros que contribuyan al desarrollo y bienestar de la población.



- Ley N°28540, mediante la cual se crea el Registro Unificado Regional de Beneficiarios de Programas Sociales (PPSS), dicha implementación y actualización está a cargo de los Gobiernos Regionales con apoyo del SISFOH y del MIMP.
- Decreto de Urgencia N° 026-2006, mediante el cual se conforma una comisión especial cuya función será validar la metodología de actualización de los índices de distribución del programa Vaso de Leche.
- Decreto Supremo N°002-2008-MIMDES, que es el reglamento de la Ley N° 28540, mediante este decreto se establece las funciones de los Programas Sociales (PPSS), Agentes de información (AI), Gobiernos Regionales (GR), el MINDES (ahora llamado MIMP) y el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH).
- Decreto de Urgencia N° 039-2008, mediante el cual se dictan medidas para la determinación del presupuesto del programa Vaso de Leche, así como la implementación del Registro Único de Beneficiarios, mediante un aplicativo informático para la implementación y actualización de dicho registro (RUBPVL).
- Ley N° 29792, mediante la cual se crea el Ministerios de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), quien asume la rectoría del sector de desarrollo e inclusión social que comprende a todas las entidades del estado vinculadas a las políticas nacionales en materia de promoción y desarrollo, la inclusión y la equidad. Dentro de esta norma en la séptima disposición complementaria final se dispone la creación del Registro de Programas Sociales y el Registro de Beneficiarios con el fin de prevenir posibles filtraciones y sub coberturas.



## 2.3 Bases teóricas

Para la investigación a realizar se procederá a presentar teorías que tendrán como finalidad sugerir las variables a ser considerada en la investigación.

### 2.3.1 Política pública

Es un medio de interacción entre el Gobierno y la ciudadanía, donde convergen los derechos y obligaciones de la sociedad, y el gobierno la entidad que tiene el privilegio de desarrollar las políticas públicas y sus estrategias, en salvaguarda de los derechos y el capital humano de sus ciudadanos.

(Lahera, 2002)<sup>12</sup>, define la política pública como cursos de acción de una autoridad con legitimidad gubernamental relacionados con un objetivo publico definido democráticamente, el mismo que gracias a los adelantos tecnológicos es desarrollado con la participación del sector público y la ciudadanía. Una política pública de calidad debe de incluir por lo menos las orientaciones de ejecución, instrumentos, modificaciones y la previsión de sus resultados.

(Verdera, 2007)<sup>13</sup>, menciona que las políticas sociales por más neutras que parezcan responden a un modelo de rol del Estado y a un pensamiento que puede ser democrática o por el contrario no democrática. De igual manera una política social toma en cuenta los derechos universales, regula las relaciones entre los ciudadanos y se encarga de la prestación de los servicios públicos, pero esta concepción de bienestar general se está dejando de lado y se está reemplazado por políticas de focalización donde el fin es buscar el alivio temporal de la pobreza. Así mismo menciona que en el Perú se están implementando las políticas de focalización, con el fin de reducir la pobreza extrema. Para ejecutar estas políticas se

---

<sup>12</sup> Lahera, E. (2002). *Introducción a las políticas públicas*. Chile: Fondo de Cultura Económica, ISBN: 956-289-033-3.

<sup>13</sup> Verdera, F. (2007). *La Pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas ára enfrentarla*. Lima: EIP Fondo Editorial CLACSO ISBN: 978-9972-51-1-745



concentra la intervención en zonas geográficas delimitadas y se utilizan programas de apoyo específicos.

### 2.3.2 Programas sociales

Se entiende por Programas Sociales al conjunto de acciones y recursos orientados a resolver o paliar alguna necesidad existente en la población que presenta alguna carencia.

(Quispe, 2017)<sup>14</sup>, define a los programas sociales como estrategias del estado para aliviar alguna carencia o reforzar alguna capacidad de un grupo determinado de la población. Así mismo señala que, los programas sociales surgen como consecuencia al aumento del desempleo y pobreza es decir como estrategias en la lucha contra la pobreza. También hace mención que los programas sociales proveen bienes y servicios a la población vulnerable, y como estrategia para reforzar capacidades promueven que los beneficiarios potencien sus capacidades productivas, para poder mejorar su desempeño laboral, así como el nivel de sus ingresos.

(Monge, Vasquez, & Winkelried, 2009)<sup>15</sup> definen a los programas sociales como alternativas de solución, para paliar los déficits de bienestar, motivo por el cual estas alternativas están a la expectativa de la población con bajos recursos económicos, los mismos que motivan al estado a la creación de programas sociales que alivien sus necesidades.

Así mismo los autores antes mencionados señalan que, con los programas sociales se pretende tener impactos positivos en cuanto a la reducción de la pobreza, frente a los recursos invertidos para lograr dicho fin.

---

<sup>14</sup> Quispe, M. (2017). Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza. *Pensamiento Crítico, Facultad de Ciencias Económicas UNMSM*, 69 - 102.

<sup>15</sup> Monge, A., Vasquez, E., & Winkelried, D. (2009). *¿Es el gasto público en los programas sociales regresivo en el Perú? (Documento de trabajo, 84)*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, Consorcio de Investigación Económica y Social ISBN: 978-9972-57-151-0.



### 2.3.3 Pobreza

La pobreza es aquella situación en la que no es posible satisfacer las necesidades físicas y psicológicas básicas de una persona, esto debido a la falta de recursos económicos y el acceso a servicios públicos.

(Quispe, 2017) señala que: “se identifica la pobreza como la falta de ingresos. Sin embargo, el concepto de pobreza es mucho más complejo, no existe un concepto ni un significado único, lo que existe es una serie de significados relacionados a través de una serie de similitudes”.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2001)<sup>16</sup> pág. 42 señala que: “La pobreza es considerada un concepto eminentemente normativo, vinculado al bienestar de las personas, razón por la cual no existe solo una noción ni tampoco un método único para medirlo”.

### 2.3.4 Programa Vaso de Leche

El programa Vaso de Leche, es un programa social, creado mediante la Ley N°24059 del 4 de enero de 1985; con el fin de aportar una ración alimenticia diaria ya sea de leche o alimento, a la población vulnerable, es decir, niños de 0 a 6 años, madres gestantes y en periodo de lactancia, personas de la tercera edad en situación de abandono, personas con TBC y discapacitados.

Su objetivo es mejorar la nutrición de los beneficiarios y ayudar a superar la situación alimentaria en la que se encuentran. Este programa era manejado por el gobierno central, hasta el año 1996 donde se transfiere su ejecución a los gobiernos municipales distritales y provinciales, mediante la Ley N° 26637, la misma que contiene las normas complementarias

---

<sup>16</sup> CEPAL, C. E. (Octubre de 2001). *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL ISBN: 92-1-321903-2.





para la ejecución de dicho programa alimentario.

Actualmente tiene cobertura a nivel nacional llegando a 1834 municipios del país.

### 2.3.5 Focalización

(Valenzuela, 2017)<sup>17</sup>, la focalización hace referencia al proceso mediante el cual se dirigen los recursos públicos hacia un determinado grupo de la población seleccionado según el criterio de pobreza.

Según el SISFOH, la focalización es el conjunto de instrumentos que permiten identificar a los grupos poblacionales en situación de pobreza, como potenciales beneficiarios de las diversas intervenciones que el estado realiza a través de los programas sociales.

(Monge, Vasquez, & Winkelried, 2009)<sup>18</sup>, señalan que la focalización surge de la necesidad de asignar los recursos públicos de manera efectiva a los grupos poblacionales vulnerables, es decir, obtener el mayor impacto en cuanto a alivio de la pobreza por cada sol que el estado presupueste.

### 2.3.6 Desnutrición infantil

(Wisbaun, 2011)<sup>19</sup>, señala que la desnutrición es la consecuencia de la ingesta insuficiente de alimentos tanto en calidad como en cantidad, así como la inadecuada atención de las diversas enfermedades infectocontagiosas en la población infantil. Así mismo existen otras causas para la desnutrición como la falta de acceso a alimentos, falta de atención alimentaria, falta de agua y sistema de saneamiento, la pobreza, la desigualdad y el escaso acceso a la educación de las madres adolescentes,

---

<sup>17</sup> Valenzuela, I. (2017). Focalización de los programas sociales en el Perú: 2007 - 2011. *Revista Moneda - Banco Central de Reserva del Perú* N° 22, 18-22.

<sup>18</sup> Monge, A., Vasquez, E., & Winkelried, D. (2009). ¿Es el gasto público en los programas sociales regresivo en el Perú? (Documento de trabajo, 84). Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, Consorcio de Investigación Económica y Social ISBN: 978-9972-57-151-0.

<sup>19</sup> Wisbaun, W. (Noviembre de 2011). *La desnutrición infantil: causas, consecuencias y estrategias para su prevención y tratamiento*. Obtenido de UNICEF.



Existen tres tipos de desnutrición, los mismos que se detallan a continuación:

- **Desnutrición crónica:** Hace referencia a la carencia por un tiempo prolongado de nutrientes necesarios para el desarrollo del infante, causando un retraso en el crecimiento, retraso que también puede comenzar desde el vientre materno. Si no se actúa antes de los dos años de edad las consecuencias en el infante son irreversibles y perjudiciales en la edad adulta.
- **Desnutrición aguda moderada:** Se refiere cuando el peso del infante no está en relación de su altura, para lo cual se requiere un tratamiento inmediato y prevenir que empeore.
- **Desnutrición aguda severa:** Se refiere cuando el peso del infante está muy por debajo de la relación con su altura, el riesgo de muerte de un niño en esta situación es de 9 veces más que para un niño en condiciones normales.

Estas manifestaciones se relacionan con la carencia de vitaminas y minerales, teniendo como consecuencia el cansancio, la reducción de la capacidad de aprendizaje y la falta de protección de enfermedades infecciosas.

### **2.3.7 Evaluación de programas sociales**

(Vara, 2007)<sup>20</sup>, la evaluación es el proceso sistemático que recoge información la procesa y determina los resultados, con el fin de tomar decisiones y mejorar la sociedad. Debe ser parte integral del desarrollo de cualquier intervención que pretenda dar solución a los problemas vinculados con la calidad de vida de las personas. La evaluación es considerada como una herramienta esencial, para evaluar en diferentes fases de ejecución los programas sociales con el fin de valorar el impacto de dichos programas.

Así pues, la evaluación de los programas sociales es un proceso continuo de

---

<sup>20</sup> Vara, A. (2007). *La Evaluación de Impacto de los Programas Sociales*. Obtenido de Universidad San Martín de Porres.



valoración de la planificación, ejecución y finalización del programa social; con el fin de generar información que facilite la toma de decisiones oportunas que optimicen la ejecución de los programas sociales. También considera que el fin de la evaluación de programas sociales es el control y fiscalización de estos, así mismo menciona que la evaluación debe ser realizada ex antes y ex post del programa.

### **2.3.8 Calidad de Vida**

Según (Ardila, 2003) <sup>21</sup>calidad de vida es el estado de satisfacción, que deriva del logro de las capacidades y potencialidades del ser humano. Es la sensación intrínseca de bienestar físico, mental, social, material, que le permite una capacidad de actuación en un momento dado de la vida. Es un concepto subjetivo, muy vinculado a la sociedad en que el individuo existe y se desarrolla.

La Calidad de Vida es un concepto muy amplio comprende la salud física, el estado psicológico, el nivel de independencia social y económica, las relaciones sociales, así como la relación con los elementos esenciales de su entorno.

## **2.4 Hipótesis de investigación**

### **2.4.1 Hipótesis general mixta**

El programa Vaso de Leche no contribuye significativamente en el bienestar de la población beneficiara compuesta por niños de 0 a 6 años, madres gestantes, madres lactantes, niños con Desnutrición Crónica de 7 a 13 años, adultos en riesgo de 70 años a más y personas con discapacidad beneficiados con el Programa Vaso de Leche.

### **2.4.2 Hipótesis específica cuantitativa**

La mejora de la calidad de vida de los beneficiados con el programa vaso de leche está relacionada con la asignación de recursos por beneficiario, ya que esta supone el logro de

---

<sup>21</sup> Ardila, R. (2003). Calidad de Vida: una definición integradora. *Revista latinoamericana de Psicología*, 161 - 164. Obtenido de Redalyc.



objetivos como es el de reducir la desnutrición y la pobreza situación que no es visible en la población objeto de estudio.

### **2.4.3 Hipótesis de trabajo cualitativo**

El fin del programa Vaso de Leche supone la mejora integral del beneficiado, situación que en el Distrito de Urubamba no se ve reflejada porque el apoyo no es sustancial como para obtener una mejora significativa.

### **2.5 Variables y categorías de estudio**



### 2.5.1 Operacionalización de variables e indicadores (cuantitativo)

**Tabla 1**

Operacionalización de Variables.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	INDICADOR	INSTRUMENTO	FUENTE DE INFORMACIÓN
<b>Operacionalización de Variables Dependientes</b>					
<b>Programa Vaso de Leche</b>	El Programa Vaso de Leche fue creado para ofrecer una ración alimenticia diaria, principalmente a la población vulnerable.	Definir la	Asignación de recursos	Registro del programa	Datos de la
		efectividad del	monetarios al año.	Vaso de Leche.	Contraloría.
		Programa Vaso de	Número de población	Registro del programa	Datos de la
		Leche.	beneficiada.	Vaso de Leche del	Contraloría.
				Distrito.	
			Nivel de Satisfacción de	Encuestas	Población
			la Población		beneficiada con el PVL



<b>Calidad de Vida</b>	Alude al bienestar del hombre, satisfaciendo sus necesidades materiales, psicológicas, sociales y ecológicas.	Definir la Calidad de Vida de la Población de Urubamba.	Índice de Desnutrición.  Población en edad escolar.	Tasa de desnutrición.  -Tasa de asistencia escolar.	Base de Datos del INEI.  Base de Datos del INEI.
<b>Operacionalización de Variables Independientes</b>					
<b>Filtración</b>	Porcentaje de personas que acceden al programa y no pertenecen a la población objetivo.		Focalización de Hogares	Número de personas focalizadas que pertenecen al Programa.	Base de Datos de la Contraloría.
<b>Sub cobertura del Programa Vaso de Leche.</b>	Porcentaje de la población objetivo que no recibe la atención del programa pese a ser elegible.		Número de población no beneficiada perteneciente a la población objetivo.	Población con características propias del programa.	Base de datos del INEI

Elaboración: propia



## 2.5.2 Categorización (cualitativa)

**Tabla 2**

Categorización cualitativa de las variables

VARIABLE	DEFINICION	DEFINICION	INSTRUMENTO
	CONCEPTUAL	OPERACIONAL	
<b>Efectividad</b>		Definir el nivel de efectividad del programa Vaso de Leche.	Nivel de Efectividad: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alto</li> <li>• Medio</li> <li>• Bajo</li> </ul>
<b>Filtración</b>	Porcentaje de personas que acceden a un programa social y no pertenecen a la población objetivo.	Definir el nivel de filtración del programa Vaso de Leche.	Nivel de Filtración: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alto</li> <li>• Medio</li> <li>• Bajo</li> </ul>
<b>Subcobertura</b>	Es el porcentaje de la población objetivo que no recibe la atención de un programa social.	Definir el nivel de subcobertura del programa Vaso de Leche.	Nivel de Subcobertura: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alto</li> <li>• Medio</li> <li>• Bajo</li> </ul>

Elaboración: propia

## 2.6 Definición de términos

### 2.6.1 Filtración

La filtración es el porcentaje de personas que acceden a un programa social y no



pertenecen a la población objetivo.

### 2.6.2 Sub cobertura

La sub cobertura hace referencia al porcentaje de la población objetivo que no recibe la atención de un programa social.

(Monge, Vasquez, & Winkelried, 2009)<sup>22</sup>, consideran que, la sub cobertura es la acción de catalogar a una persona pobre como no pobre y negarles el acceso a programas sociales, esta acción es considerada como un error de focalización por los autores, así mismo, consideran que la sub cobertura deja a los más vulnerables sin asistencia o apoyo social.

### 2.6.3 Educación

Según la Ley General de Educación<sup>23</sup>, la educación es un proceso de aprendizaje, enseñanza y socialización de las personas que contribuyen a la formación integral y al desarrollo de capacidades físicas e intelectuales, y potencialidades, las que son impartidas en instituciones educativas en distintos ámbitos de la sociedad.

En nuestro país, la educación es un derecho de la persona y sociedad, es gratuita para toda la población ya que el estado garantiza su universalización de la educación básica. Así mismo la población tiene la responsabilidad de contribuir a la educación.

### 2.6.4 Salud

(Cortez, 2002)<sup>24</sup> La Organización Mundial de la Salud establece que la salud es un estado de bienestar físico, mental y social, y no solo la presencia de una enfermedad.

Tradicionalmente se han medido los resultados de la salud a través de las tasas de

---

<sup>22</sup> Monge, A., Vasquez, E., & Winkelried, D. (2009). *¿Es el gasto público en los programas sociales regresivo en el Perú? (Documento de trabajo, 84)*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, Consorcio de Investigación Económica y Social ISBN: 978-9972-57-151-0.

<sup>23</sup> Ley General de Educación N° 28044, recuperada de la Pagina del Estado

<https://www.gob.pe/institucion/congreso-de-la-republica/normas-legales/118378-28044>

<sup>24</sup> Cortez, R. (2002). *Salud, Equidad y Pobreza en el Peru (Teorias y Nuevas Evidencias)*.

Lima: Centro de investigacion de la Universidad del Pacífico ISBN: 9972-603-89-X.





mortalidad y enfermedad esta última en descrita en términos de sus periodos de extensión y severidad, la salud se está dirigiendo hacia la medición del funcionamiento o la habilidad del paciente para realizar sus actividades de la vida diaria, y a la consideración de su propia evaluación del estado de salud.

(Frenk, La salud pública: campo del conocimiento y ámbito para la acción, 1995)<sup>25</sup>

“la esencia de la salud pública es que se adopte una perspectiva basada en grupos de personas o en poblaciones, como un campo del conocimiento y como una esfera para la acción”. En general, se dice que la salud pública es práctica y ciencia, pero otros agregan que la salud pública es un arte, y otros que la salud pública es una actividad profesional y, más allá, que la salud pública es ética, ciencia y política.

---

<sup>25</sup> Frenk, J. (1995). *La Salud Publica Campo del Conocimiento y Ambito para la Acción*.



## CAPITULO III: METODO DE INVESTIGACIÓN

El método para utilizar en el presente trabajo de investigación es el METODO HIPOTETICO DEDUCTIVO, el cual permitirá contrastar y comprobar la validez de las hipótesis planteadas sobre la eficiencia del Programa Social VASO DE LECHE en el distrito de Urubamba

### 3.1 Alcance del estudio

De acuerdo a (Hernández, 2014)<sup>26</sup>, la investigación a realizar es explicativa, ya que se pretende identificar las causas y sucesos que corresponden a la investigación a realizar ya que se estudiará la efectividad de Programa Vaso de Leche y el impacto del mismo en la población beneficiada respecto a la población no beneficiada

### 3.2 Diseño de investigación

La investigación por realizarse es de carácter No Experimental, dado que lo que se busca realizar es observar un fenómeno en su contexto natural para poder ser analizado. Según (Hernández, 2014) la investigación no experimental es sistemática y empírica, de manera que, para la presente investigación se compararan los datos obtenidos de distintos momentos y oportunidades de la población del distrito de Urubamba con el propósito de evaluar los cambios en las variables independientes sin manipularlas.

La ventaja más importante de este diseño es que el tener una muestra de individuos igualmente elegibles se asegura que las características observables entre los beneficiarios y no beneficiarios sean equivalentes dado que la selección fue aleatoria y, el que éstos quieran participar en el programa, asegura la equivalencia de las características no observables.

---

<sup>26</sup> Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGRAW - HILL / Interamericana Editores S.A. de C.V. ISBN: 978-1-4562-2396-0.



### 3.3 Población y escenarios de estudio

#### 3.3.1 Población y muestra (cuantitativo)

##### 3.3.1.1 Población

El universo de investigación está conformado por el número de personas beneficiarias del Programa Social Vaso de Leche en el Distrito de Urubamba que, según la información recabada a través del registro único de beneficiarios del Programa Vaso de Leche en la Municipalidad de Urubamba, es la siguiente:

**Tabla 3**

*Beneficiarios del Programa Vaso de Leche periodo 2011 – 2015, Distrito de Urubamba.*

<b>BENEFICIARIOS</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>PROMEDIO</b>
<b>ZONA RURAL</b>						
<b>MENOR DE 1 AÑO</b>	27	7	21	38	49	<b>28.4</b>
<b>DE 1 A 6 AÑOS</b>	437	475	600	469	644	<b>525</b>
<b>DE 7 A 13 AÑOS</b>	119	208	193	208	180	<b>181.6</b>
<b>MG</b>	9	8	23	10	11	<b>12.2</b>
<b>ML</b>	63	26	21	42	27	<b>35.8</b>
<b>TBC</b>	1	0	0	0	0	<b>0.2</b>
<b>ANCIANOS</b>	57	41	67	71	79	<b>63</b>
<b>DISCAPACITADOS</b>	4	0	8	7	8	<b>5.4</b>
<b>TOTAL</b>	<b>717</b>	<b>765</b>	<b>933</b>	<b>845</b>	<b>998</b>	<b>851.6</b>
<b>ZONA URBANA</b>						
<b>MENOR DE 1 AÑO</b>	33	48	33	17	22	<b>30.6</b>
<b>DE 1 A 6 AÑOS</b>	448	490	444	381	260	<b>404.6</b>



<b>DE 7 A 13 AÑOS</b>	22	54	23	17	22	<b>27.6</b>
<b>MG</b>	13	18	8	6	15	<b>12</b>
<b>ML</b>	71	38	26	34	17	<b>37.2</b>
<b>TBC</b>	0	0	0	0	0	<b>0</b>
<b>ANCIANOS</b>	30	34	35	39	22	<b>32</b>
<b>DISCAPACITADOS</b>	66	62	59	71	48	<b>61.2</b>
<b>TOTAL, URUBAMBA</b>	<b>683</b>	<b>744</b>	<b>628</b>	<b>565</b>	<b>406</b>	<b>605.2</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1400</b>	<b>1509</b>	<b>1561</b>	<b>1410</b>	<b>1404</b>	<b>1456.8</b>

Fuente: MPU – División del Programa Vaso de Leche, elaboración: Propia.

### 3.3.1.2 Muestra

Para realizar la presente investigación se utilizará el muestreo probabilístico, ya que se determinó el tamaño de la muestra a partir de la población beneficiada con el Programa Vaso de Leche, teniendo un promedio de 1457 beneficiarios durante el periodo de investigación.

Se aplicará la siguiente formula, que según (Arias, 2012)<sup>27</sup> nos permitirá calcular el tamaño de la muestra, con el fin de estimar la proporción poblacional ya que el tamaño de la población es conocido.

$${}^o n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra.

N = Tamaño de la población

Z = Nivel de confianza adoptado, para un grado de confianza de 95% equivalente a 1,96.

p = Probabilidad de éxito

<sup>27</sup> Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación*. Caracas: Editorial Episteme C.A.



Q = Probabilidad de fracaso 1-p (1-0.95=0.5)

D = Precisión

De esta manera se procede a estimar el número de personas que serán entrevistadas y/o encuestadas para los fines que requiera la investigación.

$$\frac{1457 \times 1.96^2 \times 0.95 \times 0.05}{0.05^2 \times (1457 - 1) + 1.96^2 \times 0.95 \times 0.05} = \frac{265.86}{3.8225} = 69.5$$

Titulares = 1457 personas

Encuestados = 70 personas

**Tabla 4**

Tamaño de la muestra

<b>Distrito</b>	<b>Hogares beneficiarios</b>	<b>Muestra</b>
<b>Urubamba</b>	1457	70

Elaboración: Propia.

De esta manera se estimó el número de personas que serán entrevistadas y/o encuestadas para los fines que requiera la investigación, el procedimiento de recolección de datos o información que se va a seguir para recolectar la información cumplirá un ciclo:



**Figura 1**

*Procedimiento de Recolección de datos*



Elaboración: propia

### 3.3.2 Escenarios de Estudio

El escenario de Estudio es el Distrito de Urubamba y sus comunidades altoandinas, por lo que podemos recalcar que, el escenario de estudio es óptimo.

### 3.3.3 Unidades de Estudio

#### 3.3.3.1 Unidad de análisis

Dentro de la unidad de análisis destaca como tal el Distrito de Urubamba, que a continuación se describe.

##### 3.3.3.1.1 Ubicación geográfica

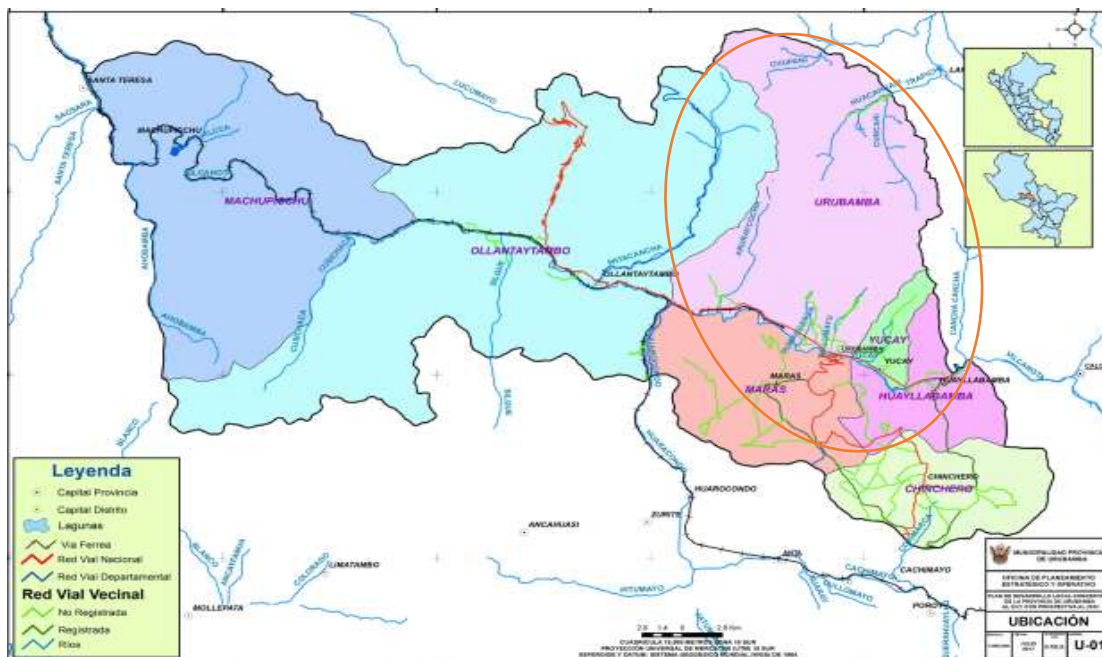
Según el (PDCL)<sup>28</sup> la provincia de Urubamba se ubica en la zona Nor-Este de la región Cusco, casi en el centro mismo del Valle Sagrado de los Incas, que fue un centro importante de producción y adecuación de cultivos a estos pisos altitudinales. La superficie total de la

<sup>28</sup> PDCL, M. P. (s.f.). *Plan de Desarrollo Concertado Urubamba al 2021 con prospectiva al 2030, PDCL*

provincia de Urubamba es de 1447.32 km<sup>2</sup> y representa el 2.01% del territorio de la región Cusco. Hidrográficamente se ubica en la Cuenca Vilcanota – Urubamba, en las configuraciones bajas de la cordillera glaciar del Urubamba. Políticamente, Urubamba consta de siete distritos: Chinchero, Huayllabamba, Machupichu, Maras, Ollantaytambo, Urubamba y Yucay, así mismo está conformada por 47 comunidades campesinas con resolución de reconocimiento.

## Figura 2

*Mapa de ubicación del Distrito de Urubamba.*



Fuente: Plan de Desarrollo Concertado Local - Urubamba (PDCL)

## LÍMITES DEL DISTRITO DE URUBAMBA

- Norte: Provincia de Calca.
- Sur: Distrito de Maras
- Este: Distrito de Yucay
- Oeste: Distrito de Ollantaytambo.



### 3.3.3.1.2 Historia

La Provincia de Urubamba según (Concha, 2008)<sup>29</sup>, proviene de la Uru – pampa, que significa, lugar de insectos ya que estas tierras estaban llenas de vegetación y zonas pedregosas.

En la época del Incanato, Urubamba estuvo bajo el poder del inca Wayna Kapaq, quien mando a construir su palacio, denominado Kespewanka, actual cementerio de Urubamba. Se convierte en pueblo colonial gestado por los Pacas, Cachis y Chucas, debido a la reducción de comarcas realizado por Pedro Gutiérrez Flores en el año 1547.

El 21 de junio de 1825 se decreta a Urubamba como Provincia, así mismo, el 9 de noviembre de 1839 se le entrega el título de Benemérita Ciudad de Urubamba; en el gobierno de Ramón Castilla el 2 de enero de 1857, se crea la Municipalidad de Urubamba.

Su festividad más significativa es la fiesta del Señor de Torrechayoc, su danza representativa es la “Siqlla”, baile que interpreta la supervivencia de las protestas y sátiras de los abusos cometidos hacia los nativos por parte de los españoles.

### 3.3.3.1.3 Sistema Poblacional

El comportamiento de la dinámica poblacional del Distrito de Urubamba está mostrando cambios importantes, la población tiene una tasa de crecimiento anual de 0.84% entre los años 2007 al 2017. La población de la provincia de Urubamba, según el INEI 2017 es de 65 489 habitantes, lo cual representa el 4.90% respecto a la población regional (1 316 729). El 51.02% de su población vive en el medio rural y el 48.92% es población urbana, con una densidad poblacional de 45 habitantes por km<sup>2</sup>. La estructura poblacional por grupos de edad muestra cada vez menos población infantil y cada vez mayor población joven entre 10 a 19 años para el 2017 y un ligero aumento de la población de mayor edad.

---

<sup>29</sup> Concha, S. (2008). *Urubamba Provincia Arqueológica del Perú: Historia, leyendas, biografías, poesías y artículos*. Cusco: J. L. Editores.





Tabla 5

Datos de la población del Distrito de Urubamba.

Características	1993		2007		2018		Tasa de Crecimiento
	Hab.	%	Hab.	%	Hab.	%	
<b>Total,</b>							
<b>Varones</b>	6.907	50.50%	8.854	49.80%	10.879	49.80%	
<b>Total,</b>							
<b>Mujeres</b>	6.785	49.60%	8.9333	50.20%	10.976	50.20%	1.89%
<b>Población Urbana</b>	6.680	48.80%	11.817	66.40%	14.520	66.40%	
<b>Población Rural</b>	7.012	51.20%	5.970	33.60%	7.335	33.60%	
<b>Población Total</b>	<b>13.69</b>	<b>100%</b>	<b>17.787</b>	<b>100%</b>	<b>21.855</b>	<b>100%</b>	

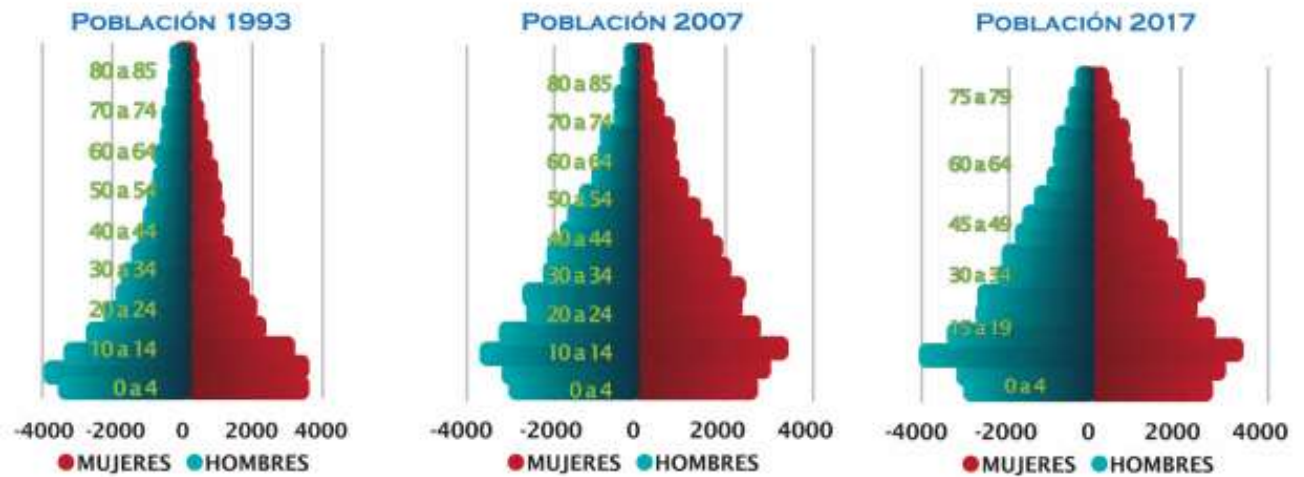
Fuente: INEI

Como se muestra en el cuadro la población distrital en el año de 1993 era de 13,692 habitantes y para el 2018 se proyectó en 21,855 habitantes, lo más resaltante es que la población urbana del distrito ha ido incrementándose considerablemente y son los que hacen uso continuo del Programa Vaso de Leche. La estructura poblacional influye tanto en los aspectos demográficos como en los sociales y económicos. Está definida por dos factores principales: la composición según la edad y la composición según el sexo. Así, en la ciudad de Urubamba para el año 1993 su pirámide de edad mostraba mayor cantidad de población en el grupo de edad de 5 a 9 años, a partir del cual se iba reduciendo y mostrando un vértice angosto en los últimos rangos de edad; sin embargo, para el año 2007 la pirámide de edad muestra ciertos cambios en su estructura, ya que se muestra estrecha en sus primeros grupos



de edad y se ensancha en el grupo de edad de 10 a 14 años, a partir del cual en seguida va descendiendo hasta llegar a los últimos grupos de edad, en donde presenta un vértice angosto.

**Figura 3** Provincia de Urubamba, evolución de la composición poblacional por edad 1993 - 2017



Fuente: INEI censos nacionales y proyección al 2017.

Se ha tomado como población potencial a toda la población del Distrito de Urubamba. Según la pirámide de edades la población de Urubamba tiene un alto porcentaje de población joven, ya que concentra a la mayor cantidad de la población entre los grupos de edad de 10 a 14 años en primer lugar, seguido del grupo de 15 a 19 años y en tercer lugar el grupo de 5 a 9 años de edad.



**Tabla 6**

Población por grupo etáreo 2007 y 2018, Distrito de Urubamba.

Población Urbana por Grupo etáreo	2007			2018			%
	H	M	TOTAL	H	M	TOTAL	
<b>Total</b>	<b>4582</b>	<b>4756</b>	<b>9338</b>	<b>5630</b>	<b>5844</b>	<b>11474</b>	<b>100%</b>
De 5 a 9 años	608	607	1215	747	746	1493	13%
De 10 a 14 años	695	690	1385	854	848	1702	15%
De 15 a 19 años	617	637	1254	758	783	1541	13%
De 20 a 24 años	539	571	1110	662	702	1364	12%
De 25 a 29 años	436	494	930	536	607	1143	10%
De 30 a 34 años	437	457	894	537	562	1098	10%
De 35 a 39 años	364	422	786	447	519	966	8%
De 40 a 44 años	355	373	728	436	458	894	8%
De 45 a 50 años	354	347	701	435	426	861	8%

Fuente: INEI

Respecto a la cobertura de agua potable y desagüe, estudios del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento para el 2016, refieren que el 69.21% de viviendas tienen cobertura de desagüe y un 30.79% no cuentan con este servicio<sup>21</sup>. Estos datos están referidos a toda la provincia para el año 2016.



**Tabla 7**

*Provincia de Urubamba: Cobertura de agua potable y desagüe.*

DISTRITO	Viviendas con abastecimiento de Agua				Total
	Con Agua		Sin Agua		
	Cantidad	%	Cantidad	%	
URUBAMBA	6433	94.91	345	5.09	<b>6778</b>
<b>TOTAL,</b>	<b>20 707</b>	<b>83.04</b>	<b>4229</b>	<b>16.96</b>	<b>24 936</b>
<b>PROVINCIA</b>					

Fuente: MVCS. Diagnóstico del sistema de agua y saneamiento 2015 – 2016.

**Tabla 8**

*Provincia de Urubamba: Cobertura de desagüe*

DISTRITO	Viviendas con abastecimiento de Desagüe				Total
	Con Desagüe		Sin desagüe		
	Cantidad	%	Cantida	%	
URUBAMBA	5017	74.02	1761	25.98	<b>6778</b>
<b>TOTAL,</b>	<b>16 590</b>	<b>66.53</b>	<b>8346</b>	<b>33.47</b>	<b>24 936</b>
<b>PROVINCIA</b>					

Fuente: MVCS. Diagnóstico del sistema de agua y saneamiento 2015 – 2016.

#### 3.3.3.1.4 Actividades Económicas

La principal actividad económica en el Distrito de Urubamba es la agricultura, ganadería, caza y silvicultura que represento el 18 % del total, seguida por el comercio de repuestos de vehículos 14%, comercio al por menor 13%, construcción 9%, hoteles y restaurantes 9%, las demás actividades económicas 37%.



**Tabla 9**

*Población Económicamente Activa de 6 a más años de edad al 2017, Provincia de Urubamba.*

<b>DISTRITO DE URUBAMBA</b>	<b>N. ° DE</b>	<b>%</b>
	<b>PERSONAS</b>	
<b>AGRICULTURA, CAZA Y SILVIVULTURA</b>	1,731	18%
<b>COMERCIO, VENTA DE REPUESTOS</b>	1,372	14%
<b>COMERCIO AL POR MENOR</b>	1.236	13%
<b>CONSTRUCCION</b>	862	9%
<b>HOTTELES Y RESTAURANTES</b>	860	9%
<b>ENSEÑANZA</b>	786	8%
<b>TRANSPORTE Y COMUNICACIONES</b>	604	6%

Fuente: INEI

La población económicamente activa según el género de la población de la ciudad de Urubamba es la siguiente:

**Tabla 10**

*Población Económicamente activa según sexo en la Provincia de Urubamba, 2017.*

<b>CIUDAD DE</b>	<b>N. ° DE</b>	<b>%</b>
<b>URUBAMBA</b>	<b>PERSONAS</b>	
<b>VARONES</b>	3,566	58%
<b>MUJERES</b>	2,575	42%
<b>TOTAL</b>	<b>6,141</b>	<b>100%</b>

Fuente: INEI



### 3.3.3.1.5 Educación

El acceso al servicio de educación en la provincia de Urubamba se encuentra influenciado por la alta movilidad de la población escolar de las comunidades campesinas a la capital provincial y a las capitales distritales.

**Tabla 11**

*Nivel educativo de la población del Distrito de Urubamba.*

<b>DISTRITO DE</b>	<b>HOMBRES</b>	<b>MUJERES</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>URUBAMBA</b>				
<b>SIN NIVEL</b>	86	333	420	<b>4%</b>
<b>EDUCACION INICIAL</b>	1	6	7	<b>0%</b>
<b>PRIMARIA</b>	713	1057	1770	<b>18%</b>
<b>SECUNDARIA</b>	2059	1860	3919	<b>41%</b>
<b>SUP. UNIVERSITARIO</b>	414	367	780	<b>8%</b>
<b>INCOMPLETO</b>				
<b>SUPERIOR NO UNIV.</b>	512	591	1103	<b>12%</b>
<b>COMPLETO</b>				
<b>SUPERIOR UNIV</b>	363	277	640	<b>7%</b>
<b>INCOMPLETO</b>				
<b>SUPERIOR UNIV</b>	521	424	946	<b>10%</b>
<b>COMPLETO</b>				
<b>TOTAL</b>	<b>4669</b>	<b>4915</b>	<b>9585</b>	<b>100%</b>

Fuente: INEI

Respecto al nivel educativo de la población del Distrito de Urubamba, se observa que, el 41% de la población cuenta con secundaria completa y el 18% cuenta con primaria completa, el 12% con superior no universitario completo y el 8% cuenta con superior universitario



incompleto.

**Tabla 12**

*Condición del analfabetismo al 2017 - Distrito de Urubamba.*

<b>DISTRITO DE URUBAMBA</b>	<b>HOMBRES</b>	<b>MUJERES</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>SABE LEER Y ESCRIBIR</b>	6003	5949	11952	90.2%
<b>NO SABE LEER Y ESCRIBIR</b>	507	786	1294	9.8%
<b>TOTAL</b>	<b>6511</b>	<b>6735</b>	<b>13246</b>	<b>100%</b>

Fuente: INEI

Respecto al analfabetismo se observa que en el -distrito de Urubamba, el 90.2% de la población sabe leer y escribir; frente al 9.8% de la población son analfabetos, grupo poblacional que en su mayoría está compuesta por la población de las zonas rurales.

### **3.3.3.1.6 Salud**

La Micro Red Urubamba cuenta con infraestructura de salud en todos los distritos y en algunos centros poblados. Según datos del CLAS Urubamba, al 2016, en el Distrito de Urubamba, se tienen un centro de salud, un puesto de salud, un EsSalud (Hospital del Seguro Social de tipo 1), las mismas que carecen de equipamiento con instrumentos, materiales y medicamentos generando un alto riesgo para la salud de la población frente a emergencias, ya que ante estas situaciones los establecimientos de salud colapsarían Solo en algunas comunidades están construidos e implementados deficientemente algunos centros de promoción y vigilancia comunitaria – CPVC cuya cobertura es muy limitada y no están registrados.



**Tabla 13**

*Microrred Urubamba, establecimientos de Salud 2016.*

<b>PROVINCIA</b>	<b>DISTRITOS</b>	<b>EE. SS MICRORED</b>
		<b>URUBAMBA</b>
		C.S URUBAMBA
<b>URUBAMBA</b>	<b>URUBAMBA</b>	P.M YANAHUARA
		ES HOSPITAL 1 URUBAMBA

Fuente: Plan de Desarrollo Local Concertado Urubamba al 2021 con prospectiva al 2030, pág., 59.

La desnutrición crónica ha sido catalogada por el UNICEF como una emergencia silenciosa: la primera señal es el bajo peso, seguida por la baja estatura; sin embargo, ellas son solo las manifestaciones más superficiales del problema. Según UNICEF, hasta el 50% de la mortalidad infantil se origina, directa o indirectamente, por un pobre estado nutricional. En la región Cusco la desnutrición crónica infantil para el 2015 - según información de DIRESA Cusco - es de 21.87%, respecto al Distrito de Urubamba, podemos observar que, en el año 2011 era de 18.3% y en el año 2015 es de 14.8% que significa una disminución de 3.5% que en promedio es una disminución de 0.7% anualmente.

**Tabla 14**

*Urubamba, desnutrición crónica en menores de cinco años 2010 - 2016*

<b>LOCALIDAD</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
<b>PROVINCIA</b>	26.9	22.8	20.5	20.2	17.4	18.3	18.0
<b>URUBAMBA</b>	23.3	18.3	16.7	16.4	17.3	14.8	14.3

Fuente: DIRESA – CUSCO 2016.





### 3.3.3.2 Unidad de Observación

Como Unidad de Observación se considera al Programa Vaso de Leche en su totalidad.

## 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se tomará como fuentes para obtener la información necesaria la base de datos proporcionada por la oficina encargada del manejo del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Provincial de Urubamba, la base de datos del último Censo de Población y Vivienda, así como las bases de datos del ENAHO, de donde se podrá obtener información de la desnutrición, escolaridad, población del área rural y urbana del Distrito de Urubamba las cuales serán útiles para el desarrollo de nuestra investigación.

### 3.4.1 Técnicas

La base de datos obtenida se procesará de la siguiente manera:

- Se revisará toda la base de datos proporcionada por la oficina encargada del PROGRAMA VASO DE LACHE.
- Se ordenará los datos recopilados mediante el vaciado de encuestas realizadas a la población beneficiaria.
- Se procesará la información obtenida con ayuda del aplicativo Excel 2019.

Finalmente, se realizará el análisis de resultados obtenidos, que de acuerdo a su carácter será confirmatorio, debido a que se contrastará y verificará hipótesis ya existentes.

### 3.4.2 Instrumentos

#### ➤ Cuestionario

Para la presente investigación se realizó una encuesta de observación directa, que está realizada en base a los objetivos de la investigación, el mismo que consta de 25 preguntas cerradas dirigidas a los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, (ver anexo).

Así mismo se realizó un cuestionario al personal encargado del manejo del programa



Vaso de Leche.

➤ **Base de datos de internet**

Las bases de datos consultadas en el internet son fuentes importantes, ya que estas nos muestran información confiable, para lo cual se interactuó con las páginas de INEI, ENAHO, entre otras.

### 3.5 Validación y confiabilidad de instrumentos

Se realizó la encuesta en base a indicadores y para la implementación de los mismos. Para la determinación del grado de confiabilidad y validez del instrumento a utilizar por estar en situación de pandemia no se pudo obtener la opinión y juicio de un experto, sin embargo, se utilizó el Coeficiente Alfa de Crombach.

Siendo su fórmula estadística la siguiente:

$$\alpha = \frac{K}{k-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Donde:

$\alpha$ : Coeficiente de Alfa de Crombach

K: El número de ítems

$\sum S_i^2$  : Sumatoria de Varianzas de los ítems

$S_t^2$  : Varianza de la suma de los ítems

Entonces:

$$\alpha = \frac{31}{31-1} \left[ 1 - \frac{0}{605.26701} \right] \quad \alpha = 1.03$$

Entonces podemos concluir que según el coeficiente de Crombach nuestro instrumento de recolección de datos (encuesta) es altamente confiable.

### 3.6 Plan de Análisis de datos

Para la presente investigación se está utilizando indicadores estadísticos tales como



porcentajes, promedios, medias, varianzas, así como diversos coeficientes estadísticos.

### **3.6.1 Técnicas de procesamiento**

Para el procesamiento y posterior análisis de la información recolectada por el cuestionario, así como de la información recabada por la Oficina del Programa Vaso de Leche, se utilizó el Programa de Procesamiento de datos Excel 2019.

### **3.6.2 Técnicas de análisis de datos**

Para la investigación se utilizó la encuesta previamente realizada, para la validación de los indicadores planteados.



## CAPITULO IV: RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LOS HALLAZGOS

Respecto a la interpretación de los resultados del estudio se divide en seis partes, *primero se analiza* a detalle la *condición socioeconómica del grupo familiar* de la población beneficiaria (educación, condición de la vivienda, ingresos, etc.), *segundo se analiza la cantidad de beneficiarios por grupo familiar y requisitos*, *tercero se analiza el nivel de satisfacción del Programa Vaso de Leche* (beneficios, calidad, condiciones, etc.), *cuarto la puntualidad en la entrega*, *quinto la transparencia y neutralidad del servicio* (multas, obligaciones, etc.) y *sexto la evaluación al beneficiario* (tamizaje de hemoglobina, control de niño sano, etc.).

Se realizó una encuesta a 70 madres de familia, quienes son las responsables del recojo de alimentos, las encuestas se realizaron de acuerdo a las fechas programadas de forma mensual de los repartos de alimentos, así mismo en las actividades realizadas por la Oficina del Programa Vaso de Leche (en este caso para el área urbano fue en carnavales del año 2020, antes del inicio de la cuarentena por la pandemia del COVID – 19 y para el área rural se acompañó a la responsable al reparto de alimentos a las comunidades altoandinas). Así mismo se realizó una encuesta a la encargada del Programa Vaso de Leche en las reuniones que se concretaron en las que también nos brindó información estadística.

El análisis de los hallazgos se realizó a partir de los resultados obtenidos de la investigación.

### 4.1 Resultados del estudio

#### 4.1.1 Condición socioeconómica del grupo familiar

A nivel distrital, según las encuestas realizadas, un 84% de las familias están compuestas de 3 a 5 integrantes, es decir un aproximado de 3 hijos y un 16% de las familias están compuestas de 5 a 7 integrantes, es decir un aproximado de 5 hijos. Valores que se respaldan con la tasa de crecimiento que es de 1.89% anual (ver Tabla N° 5) y con los datos obtenidos,



tal como se muestra a continuación.

**Tabla 15**

*Composición familiar de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.*

<b>Integrantes</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>De 3 a 5 integrantes</b>	59	84
<b>De 5 a 7 integrantes</b>	11	16
<b>De 7 a 9 integrantes</b>	0	0
<b>TOTAL</b>	70	100

Fuente: encuestas, Elaboración: propia.

Respecto a la responsabilidad del jefe del hogar sigue predominando como jefe de hogar el padre de familia, hecho que es más predominante en las zonas rurales, tal como lo muestra la siguiente tabla.

**Tabla 16**

*Sexo del jefe de hogar de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, distrito de Urubamba.*

<b>Jefe de Hogar</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>La Madre</b>	27	39
<b>El Padre</b>	43	61
<b>TOTAL</b>	70	100

Fuente: encuestas, Elaboración: propia.

A partir de las encuestas realizadas, el grado de instrucción del jefe de hogar, que en su mayoría es quien se encarga de proveer los recursos económicos para solventar las necesidades de su grupo familiar, según las encuestas realizadas, se tiene que el 19% de los



encuestados tienen educación primaria, el 45% tienen educación secundaria, el 30% educación superior técnica, y el 6% educación Universitaria.

**Tabla 17**

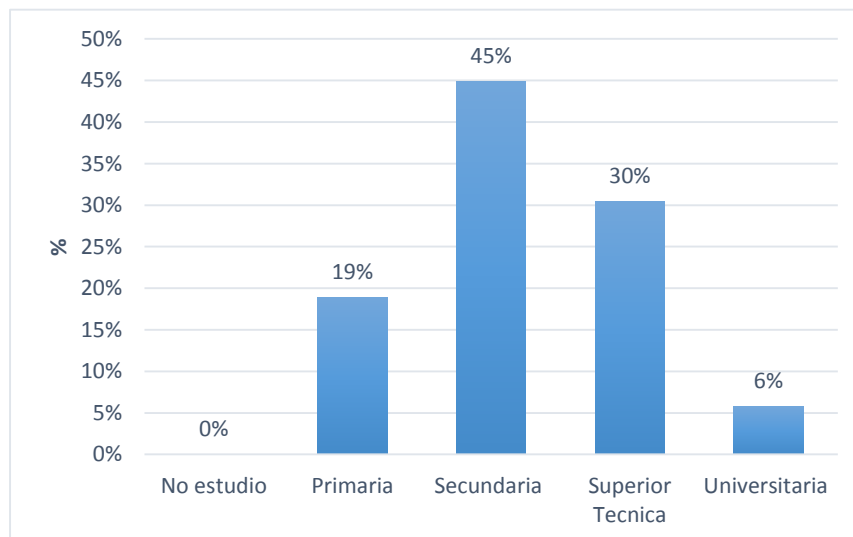
*Grado de instrucción del jefe de hogar del grupo familiar beneficiario.*

<b>Grado de instrucción del jefe de hogar</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>No estudio</b>	0	0
<b>Primaria</b>	13	19
<b>Secundaria</b>	31	45
<b>Superior Técnica</b>	21	30
<b>Universitaria</b>	4	6
<b>TOTAL</b>	69	100

Fuente: encuestas, Elaboración: propia.

**Figura 4**

*Grado de instrucción del jefe de hogar - Distrito de Urubamba.*



Fuente: encuestas, Elaboración: propia.

El grado de instrucción de la madre de familia es tan importante como el grado de instrucción del jefe de Hogar, ya que la madre de familia también apoya en la generación de ingresos que contribuyan a la canasta familiar, así pues, de las encuestas realizadas se observa



que el 39% de las madres de familia tiene estudios de nivel primario, el 49% estudios de nivel Secundario, el 9% estudios de nivel Superior Técnica y el 4% tiene estudios Universitarios.

**Tabla 18**

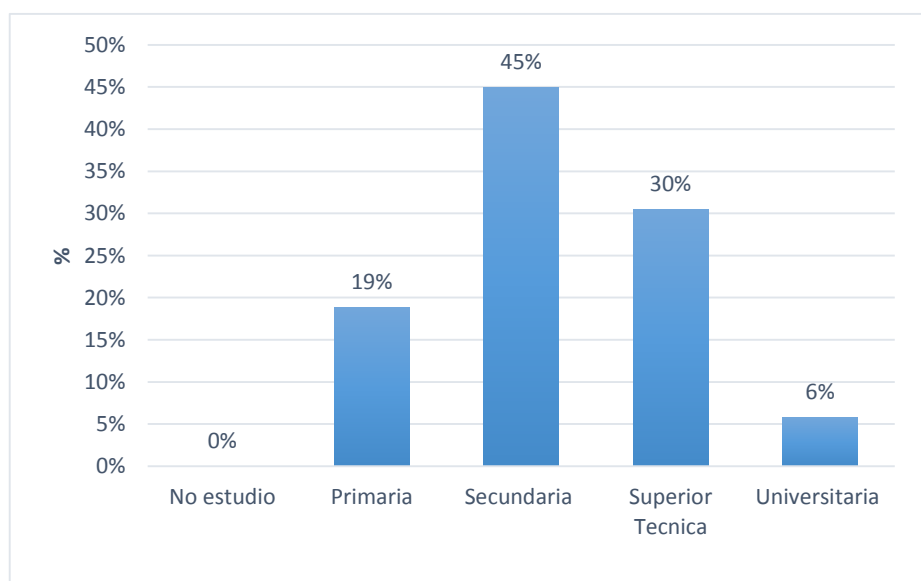
*Instrucción de la madre de familia de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.*

Grado de instrucción de la madre	Absoluto	Relativo
No estudio	0	0
Primaria	13	19
Secundaria	31	45
Superior Técnica	21	30
Universitaria	4	6
<b>TOTAL</b>	<b>69</b>	<b>100</b>

Fuente: encuestas, Elaboración: propia.

**Figura 5**

*Grado de instrucción de la madre de familia de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.*



Fuente: encuestas, elaboración: propia.



En la ejecución del programa Vaso de leche, cumple un rol importante la madre de familia, ya que ella es el miembro activo dentro del programa, tanto para las reuniones como para el empadronamiento, en ese sentido según las encuestas realizadas el 51% de madres tuvieron a su primer hijo dentro de rango de edad de 15 a 20 años, que pertenece al 13% de la población de Urubamba según al INEI (tabla N° 6), el 49% dentro del rango de edad de 20 a 25 años, esta cifra nos permite conocer que la población conformada por las madres de familia es una población joven y que pertenece al 12% de la población de Urubamba (ver tabla N° 6).

**Tabla 19**

*Edad de la madre al nacer su primer hijo, Distrito de Urubamba.*

<b>Rango de edad</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>De 15 a 20 años</b>	36	51
<b>De 20 a 25 años</b>	34	49
<b>De 25 a Mas</b>	0	0
<b>TOTAL</b>	70	100

Fuente: encuestas, Elaboración: propia.

Dentro de las encuestas realizadas y según la observación realizada a las madres de familia pertenecientes al programa Vaso de Leche un 60 % de las mismas pertenecen a la PEA y un 40% no trabajan, es decir se dedican al 100% al cuidado de sus hijos y de las labores del hogar.





**Tabla 20**

*Situación laboral de las madres de las familias beneficiarias con el Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.*

<b>Situación laboral de la madre de familia</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Trabaja</b>	42	60
<b>No trabaja</b>	28	40
<b>TOTAL</b>	70	100

Fuente: encuestas, Elaboración: propia.

Respecto al ingreso mensual que obtiene la familia se observó que el 29% obtiene ingresos menores que oscilan de S/ 930.00 a S/ 1200.00 soles (fenómeno que se observa con mayor frecuencia en las zonas rurales, las mismas que solo subsisten con ingresos de la agricultura y del beneficio de sus animales menores), el 43% obtiene ingresos de S/ 1200.00 a S/ 1800.00 soles y un 29% obtiene ingresos mayores a S/ 1800.00, soles, esto nos da a entender que con excepción de las zonas rurales en el área urbana el ingreso por familia oscila entre S/ 1200.00 a S/ 1800.00 soles.

Estos ingresos provienen de los sectores productivos dentro de los cuales se puede afirmar que de la Población Económicamente Activa del Distrito de Urubamba, el 18% se dedica a la agricultura, el 14% al comercio de repuestos y el 14% al comercio por menor, siendo estos tres sectores los más comunes para generar las fuentes de ingreso. (Ver Tabla N° 9).



**Tabla 21**

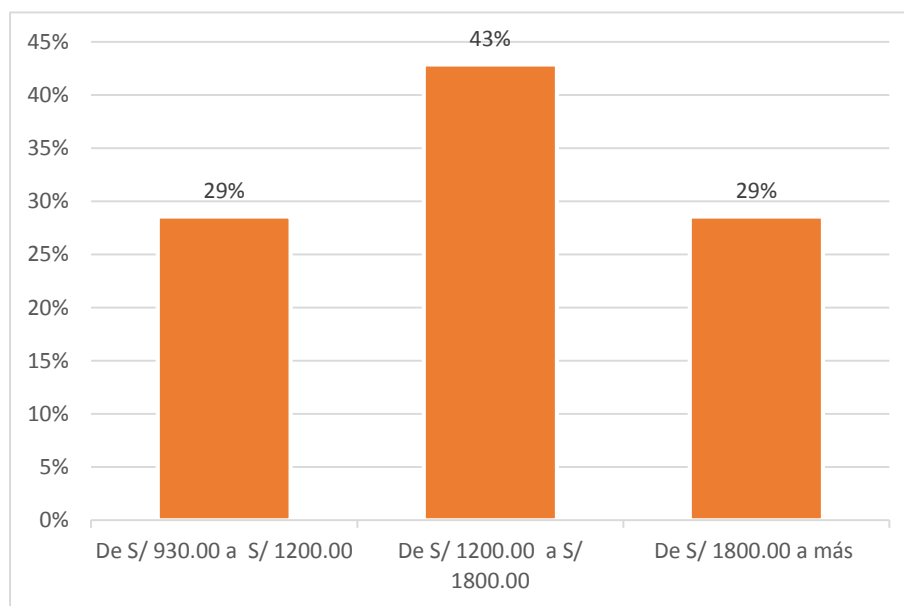
*Ingreso familiar mensual de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.*

Ingreso mensual del grupo familiar	Absoluto	Relativo
De S/ 930.00 a S/ 1200.00	20	29
De S/ 1200.00 a S/ 1800.00	30	42
De S/ 1800.00 a más	20	29

Fuente: encuestas, elaboración: propia.

**Figura 6**

*Ingreso mensual por familia beneficiada, Distrito de Urubamba.*



Fuente: encuestas, elaboración: propia.

En la primera infancia (0 a 6 años) es importante la alimentación, ya que de esta dependerá el capital humano que se forme, así como la capacidad de los mismos, en ese entender es primordial conocer el monto invertido por las familias en alimentación y atención a los infantes, para así poder plantear mejoras en la alimentación de los grupos familiares, ya que el apoyo del Programa Vaso de Leche no cubre el total de la demanda calórica de los infantes.



**Tabla 22**

*Dinero invertido en alimentación y atención de los infantes beneficiarios del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.*

<b>Dinero invertido en alimentación y asistencia</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>De S/400.00 a S/500.00</b>	14	20
<b>De S/500.00 a S/700.00</b>	30	43
<b>De S/700.00 a Mas</b>	26	37
<b>TOTAL</b>	70	100

Fuente: encuestas, elaboración: propia.

Respecto a la condición de la vivienda, según la encuesta se pudo observar que el 53% viven en casa alquilada, lo que implica un gasto adicional en el pago del alquiler, así como el hacinamiento ya que muchas veces un solo ambiente sirve para habitación y área de cocina. Respecto a 47% restante viven en casa propia, hecho que se pudo observar con mayor frecuencia en la zona rural, donde prevalecen las casas de piedra, que en su mayoría tienen un solo ambiente que sirve para albergar a familias numerosas.

**Tabla 23**

*Condición de la vivienda del grupo familiar beneficiado, Distrito de Urubamba.*

<b>Tipo de Vivienda</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Propia</b>	33	47
<b>Alquilada</b>	37	53
<b>TOTAL</b>	70	100

Fuente: encuestas, Elaboración: propia.

En cuanto al acceso de los servicios públicos como son agua, desagüe y luz, según el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento refiere que en el distrito de Urubamba el 74% cuenta con desagüe y el 26% aún no cuenta con este servicio (Ver Tabla N° 8), cifras



que se respaldan en las encuestas realizadas.

Así mismo según las encuestas realizadas la ausencia de al menos uno de estos servicios es más predominante en la zona rural, ya que en las comunidades altoandinas podemos observar que no cuentan con servicios de desagüe y agua potable, es más en algunas zonas altoandinas aún existen viviendas sin ningún tipo de servicio.

#### Tabla 24

*Acceso a los servicios públicos agua, luz y desagüe de los beneficiarios, Distrito de Urubamba.*

<b>Acceso a los servicios públicos</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si</b>	53	76
<b>No</b>	17	24
<b>TOTAL</b>	70	100

Fuente: encuestas, Elaboración: propia.

Podemos concluir de esta sección de 10 preguntas que:

- El 61% de encuestados el jefe de hogar es el padre de familia, los mismos que en un 45% cuentan con estudios secundarios.
- El 49% de las madres de familia cuentan con estudios secundarios.
- El 84% de las familias están compuestas de 3 a 5 integrantes.
- El 49% de las madres de familia aseguraron tener de 15 a 25 años al momento de tener a su primer hijo.
- En un 60% de hogares encuestados la madre de familia trabajó el último año contribuyendo a los ingresos familiares recaudados de forma mensual.
- El 43% de las familias percibe un ingreso mensual de S/ 1200.00 a S/ 1800.00 soles.
- Respecto al dinero invertido mensualmente en alimentación y cuidado de sus hijos el



39% indicó gastar de S/ 500.00 a S/ 700.000 soles.

- El 53% de los encuestados viven en casa alquilada.

El 76% de las familias encuestadas cuentan con servicios de luz, agua y desagüe.

#### **4.1.2 Beneficiarios por grupo familiar y requisitos**

El Programa Vaso de Leche, viene funcionando desde el año 1999, en el Distrito de Urubamba y su población usuaria tiene la característica de ser estática en su mayoría, esto quiere decir que, a diferencia de otros programas sociales, muchos usuarios no dejan el programa hasta que cumplen los 6 años de edad, es más se observó que en las zonas rurales los niños pertenecen al programa hasta los 13 años, ya que es común ver que este grupo de beneficiarios sufran de desnutrición aguda moderada (el peso del infante no guarda relación con su talla).

Actualmente el empadronamiento y el reempadronamiento a los beneficiarios es realizado cada año en el mes de enero, posterior a esta fecha se sigue inscribiendo, pero la población inscrita de forma tardía, se encuentra en espera a que alguno de los beneficiarios activos cumpla con la edad límite o que cambien de residencia, esto debido a que, la cantidad de beneficiarios en el mes de enero no puede sufrir alteración alguna. En la tabla N° 26 se aprecia la cantidad de beneficiarios activos durante el periodo de la investigación.

De la información obtenida por medio de las encuestas observamos que el grupo de beneficiarios compuesta por niños de 1 a 6 años, considerada como de primera prioridad forma parte del 63.83% del total de la población beneficiaria, seguido por el grupo compuesto por niños de 7 a 13 años considerados como segunda prioridad que forma parte del 14.34% del total de la población beneficiaria.

Lo que nos permite dar fe que el Programa Vaso de Leche está cumpliendo con las la distribución prioritaria hacia los beneficiarios, por otra parte, nuestra investigación da validez



a lo descrito por (Gajate & Inurritegui, 2002)<sup>30</sup>.

**Tabla 25**

*Beneficiarios del Programa Vaso de Leche durante el periodo 2011 - 2015.*

<b>BENEFICIARIOS</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>%</b>
<b>MENOR DE 1 AÑO</b>	60	55	54	55	71	59	4.05%
<b>DE 1 A 6 AÑOS</b>	885	965	1044	850	904	930	63.83%
<b>DE 7 A 13 AÑOS</b>	141	262	216	225	202	209	14.34%
<b>MADRES</b>	22	26	31	16	26	24	1.65%
<b>GESTANTES</b>							
<b>MADRES</b>	134	64	47	76	44	73	5.01%
<b>LACTANTES</b>							
<b>PACIENTES CON</b>	1	0	0	0	0	0	0
<b>TBC</b>							
<b>ANCIANOS</b>	87	75	102	110	101	95	6.52%
<b>(mayores de 65 años)</b>							
<b>DISCAPACITADOS</b>	70	62	67	78	56	67	4.60%
<b>TOTAL / AÑO</b>	1400	1509	1561	1410	1404	1457	100%

Fuente: Municipalidad Provincial de Urubamba – División del Programa Vaso de Leche,

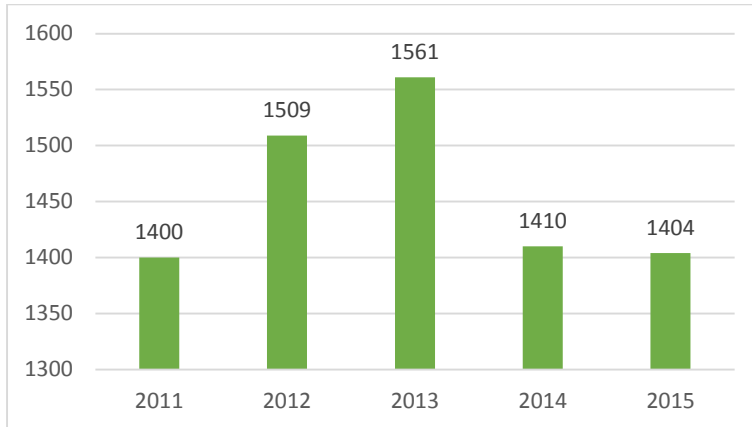
Elaboración: Propia.

Así mismo se puede observar que en el año 2011 el número de beneficiarios era de 1400 personas, cifra que se incrementó para los años 2012 y 2013 de hasta 161 niños, cifra que para los años 2014 y 2015 presentó una disminución que se aproximó al primer año de estudio.

<sup>30</sup> Gajate, G., & Inurritegui, M. (Octubre de 2002). *El impacto de los Programas Alimentarios Sobre el Nivel de Nutrición Infantil: Una Aproximación a Partir de la Metodología del "Propensity Score Matching"*.

**Figura 7**

*Evolución de la cantidad de beneficiarios - PVL*



Fuente: División del Programa Vaso de Leche - MPU, Elaboración: Propia.

Respecto a las transferencias monetarias durante el periodo de investigación el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), ha entregado un promedio de S/ 251,775.20 soles anual durante el periodo de investigación destinados para la compra de alimentos, cabe precisar que adicionalmente a este dinero transferido, los gastos administrativos y de capacitación son cubiertos por parte del Municipio con Recursos propios y/o Foncomún (Fondo de Compensación Municipal). En la tabla N° 26, se observa las transferencias anuales que realiza el Ministerio de Economía, así como la evolución de los mismos durante el periodo de investigación.

**Tabla 26**

*Transferencias monetarias al Programa Vaso de Leche, periodo 2011 – 2015.*

Año	Transferencia	
	Anual	Mensual
2011	S/. 251,768.00	S/. 20,980.66
2012	S/. 251,768.00	S/. 20,980.66
2013	S/. 251,780.00	S/. 20,980.66

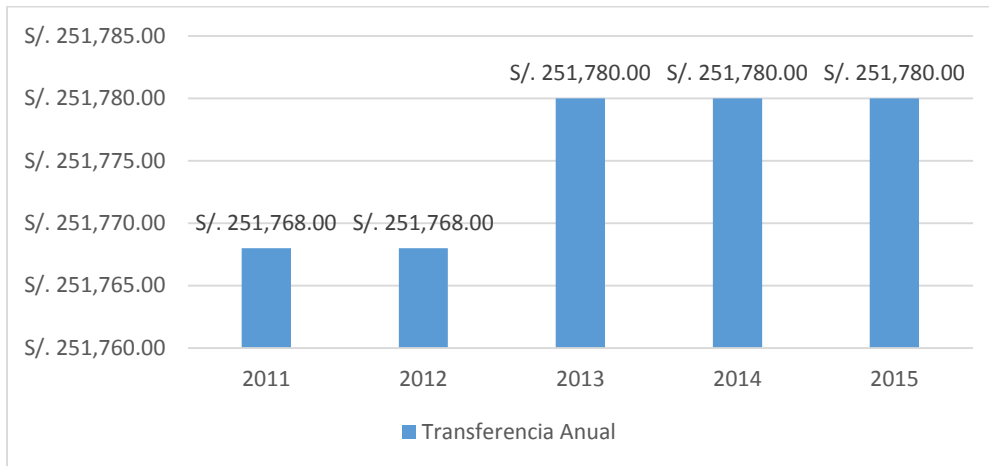


2014	S/. 251,780.00	S/. 20,980.66
2015	S/. 251,780.00	S/. 20,980.66

fuelle: División del Programa Vaso de Leche - MPU, elaboración: Propia.

### Figura 8

*Evolución de las transferencias económicas, periodo 2011 – 2015.*



fuelle: División del Programa Vaso de Leche – MPU, elaboración: Propia.

De la investigación realizada podemos concluir que durante los años 2011 y 2012 las transferencias monetarias se han mantenido constantes, presentándose un incremento para el año 2013 de S/ 22.00, incremento que se mantuvo por los siguientes años.

por otra parte, nuestra investigación nos permite observar que con respecto a lo descrito por (Alcazar, 2016)<sup>31</sup> pág. 257, quien indica que se observó un incremento a nivel nacional en el presupuesto destinado al Programa Vaso de Leche, en el Distrito de Urubamba hubo un incremento en el presupuesto asignado de S/. 12 soles.

Así mismo observamos que respecto al beneficio recibido de forma mensual en términos monetarios, a cada uno de los beneficiarios le corresponde entre S/ 13. 44 a S/ 14.98

<sup>31</sup> Alcazar, L. (2016). Algunas reflexiones sobre los programas alimentarios y nutricionales: cambios y retos durante la última década. *Investigación para el Desarrollo en el Perú: Once balances*, 251 - 296.





soles, monto que si bien es cierto cobertura con un % del requerimiento calórico diario para el beneficiario no es suficiente en situaciones de anemia o desnutrición.

**Tabla 27**

*Transferencias monetarias al Programa Vaso de Leche, periodo 2011 – 2015.*

Año	Transferencia		Cantidad de beneficiarios	Transferencia monetaria por beneficiario	
	Anual	Mensual		Anual	Mensual
2011	S/. 251,768.00	S/. 20,980.66	1400	S/. 179.83	S/. 14.98
2012	S/. 251,768.00	S/. 20,980.66	1509	S/.166.84	S/.13.90
2013	S/. 251,780.00	S/. 20,980.66	1561	S/.161.29	S/.13.44
2014	S/. 251,780.00	S/. 20,980.66	1410	S/.178.55	S/. 14.87
2015	S/. 251,780.00	S/. 20,980.66	1404	S/. 179.32	S/. 14.94

fuelle: División del Programa Vaso de Leche - MPU, elaboración: Propia.

En términos porcentuales la distribución de las transferencias monetarias por grupo beneficiario o prioridad, se observa que un 68% de las transferencias monetarias están destinadas al grupo beneficiario compuesto por niños menores de un año hasta los 6 años que son considerados como primera prioridad, un 32% de las transferencias monetarias están destinadas al grupo beneficiario compuesto por niños de 7 a 13 años, madres gestantes, madres lactantes, pacientes con TBC, ancianos mayores de 70 años y discapacitados; considerados como segunda prioridad. Estos resultados también respaldan la literatura consultada (Gajate & Inurritegui, 2002)<sup>32</sup>,pág. 30, donde se observa que el grupo que se lleva el mayor monto de las transferencias es el grupo compuesto por beneficiarios por niños de 0 a 6 años.

<sup>32</sup> Gajate, G., & Inurritegui, M. (Octubre de 2002). *El impacto de los Perograma Alimentarios Sobre el Nivel de Nutricion Infantil: Una Aproximacion a Partir de la Metodologia del "Propensity Score Maching"*.



Tabla 28

Distribución de las transferencias monetarias por grupo beneficiario.

BENEFICIARIOS POR GRUPOS		PROMEDIO DE BENEFICIARIOS		PROMEDIO DE TRANSFERENCIAS	
		2011 - 2015		2011 - 2015	
		CANTIDAD	%	S/.	%
PRIMERA	MENOR DE 1 AÑO	59	4%	S/ 10,195.43	4%
PRIORIDAD	DE 1 A 6 AÑOS	930	64%	S/ 160,707.57	64%
	DE 7 A 13 AÑOS	209	14%	S/ 36,116.00	14%
	MADRES				
	GESTANTES	24	2%	S/ 4,147.29	2%
	MADRES				
SEGUNDA	LACTANTES	73	5%	S/ 12,614.68	5%
PRIORIDAD	PACIENTES CON				
	TBC	0	0%	S/ -	0%
	ANCIANOS (mayores de 70 años)	95	7%	S/ 16,416.37	7%
	DISCAPACITADOS	67	5%	S/ 11,577.86	5%
TOTAL / AÑO		1457	100%	S/ 251,775.20	100%

fuelle: División del Programa Vaso de Leche – MPU, elaboración: Propia.

Tengamos en cuenta que la subvención del programa es por medio de leche evaporada y harinas fortificadas, que son entregadas de forma mensual, las mismas que tienen que cumplir con el requerimiento calórico, es decir, tienen que cumplir con las calorías para contar con una alimentación adecuada. Las entregas se realizan en las reuniones de cada comité de Vaso de Leche, así pues, para el periodo de investigación los alimentos son los que



se mencionan en la siguiente tabla.

**Tabla 29**

Productos Entregados por parte del Programa Vaso de Leche, periodo 2011 - 2015

<b>Año</b>	<b>Productos adquiridos</b>
<b>2011</b>	Leche evaporada Harina de Quiwicha extruida + hojuela de quinua y cebada.
<b>2012</b>	Leche evaporada Harina de Quiwicha extruida + hojuela de quinua y cebada.
<b>2013</b>	Leche evaporada Mezcla de cereales fortificado con minerales y vitaminas (cebada, quinua y Quiwicha)
<b>2014</b>	Leche evaporada Mezcla de hojuela de cereales (quinua, Quiwicha y avena).
<b>2015</b>	Leche evaporada Mezcla de cereales enriquecidos (trigo, cebada, avena, Quiwicha y vitaminas).

fuelle: División del Programa Vaso de Leche – MPU, elaboración: Propia.

Respecto a los requisitos exigidos para ser participe del Programa Vaso de Leche, se pudo observar que, el 100% de encuestados indicó que los requisitos solicitados para pertenecer al Programa Vaso de Leche, son los siguientes:

- DNI de los padres de familia o responsable del menor.
- DNI del beneficiario.
- Recibo de Luz.
- Cartilla de Vacunación.

Observamos que parte de los requisitos es la cartilla de control de niño sano, en ese sentido



según la versión de la jefa de la oficina del Programa Vaso de Leche, este documento se pide con el fin de observar el cumplimiento en el cronograma de vacunación y desarrollo del niño, los cuales deben estar al día, de esta forma se consultó con los encuestados si al momento de la inscripción revisaron dicha cartilla, teniendo un 100% de preguntas afirmativas, tal como se muestra en la siguiente tabla.

**Tabla 30**

*Revisión de la cartilla de vacunación y control de niño sano del beneficiario.*

<b>Revisión de cartilla de control de niño sano</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si</b>	70	100
<b>No</b>	0	0
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

Así mismo respecto a la información brindada por la oficina responsable en el momento de la inscripción según las encuestas realizadas se observa que el 100% de las personas al momento de inscribir no recibieron ninguna información sobre los beneficios, a quienes está enfocado el programa, entre otros.

**Tabla 31**

*Acceso a la información al momento del ingreso al Programa Vaso de Leche.*

<b>Recibió información sobre los beneficios y otros.</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si</b>	0	0
<b>No</b>	70	100
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

De acuerdo a las encuestas realizadas un 81% de las familias beneficiarias manifestó



tener un beneficiario dentro del programa, el 13% manifestó tener 2 beneficiarios dentro de su grupo familiar, el 6% manifestó tener tres beneficiarios dentro de su familia, esto se observa con mayor frecuencia en las comunidades limítrofes ya que muchas veces dentro de la familia hay beneficiarios que pertenecen al Programa Vaso de Leche en dos distritos limítrofes.

**Tabla 32**

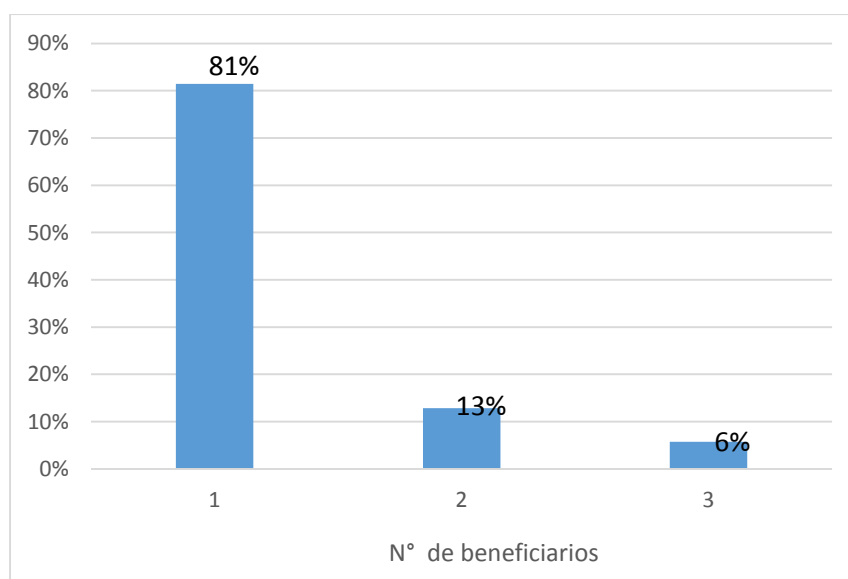
*Cantidad de beneficiarios por grupo familiar, en el Distrito de Urubamba.*

<b>Beneficiarios por familia</b>	<b>Cantidad</b>	<b>%</b>
<b>1 beneficiario</b>	57	81
<b>2 beneficiarios</b>	9	13
<b>3 beneficiarios</b>	4	6
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

**Figura 9**

*Cantidad de beneficiarios por familia*



fuelle: encuestas, elaboración: Propia.



Podemos concluir de esta sección de 4 preguntas que:

- Durante el periodo de investigación 2011 – 2015, hubo un promedio de 1457 beneficiarios, dentro de los cuales predominan los niños de 1 a 6 años.
- Respecto a las transferencias monetarias el MEF, ha entregado un promedio de S/ 251,775.20 soles.
- Los productos que usualmente se reparten en el Programa Vaso de Leche (PVL), son la leche evaporada más harinas de cereales fortificadas con hierro y vitaminas.
- Los requisitos solicitados a momento de la inscripción son: DNI de los padres de familia, DNI del beneficiario, recibo de luz y la cartilla de vacunación.
- Al momento de la inscripción el 100% de los beneficiarios afirmo no haber recibido información sobre los beneficios, a quienes está enfocado el programa, entre otros; también afirmaron que las cartillas de vacunación fueron revisadas.

#### **4.1.3 Nivel de satisfacción del Programa Vaso de Leche**

Respecto al nivel de satisfacción, es necesario conocer la calificación que los beneficiarios otorgan al Programa Vaso de Leche (PVL), de este modo según las encuestas realizadas se observó que el 40% califica el Programa Vaso de Leche como bueno, el 39% como muy regular y el 19% como regular, tal como se muestra en la siguiente tabla.



**Tabla 33**

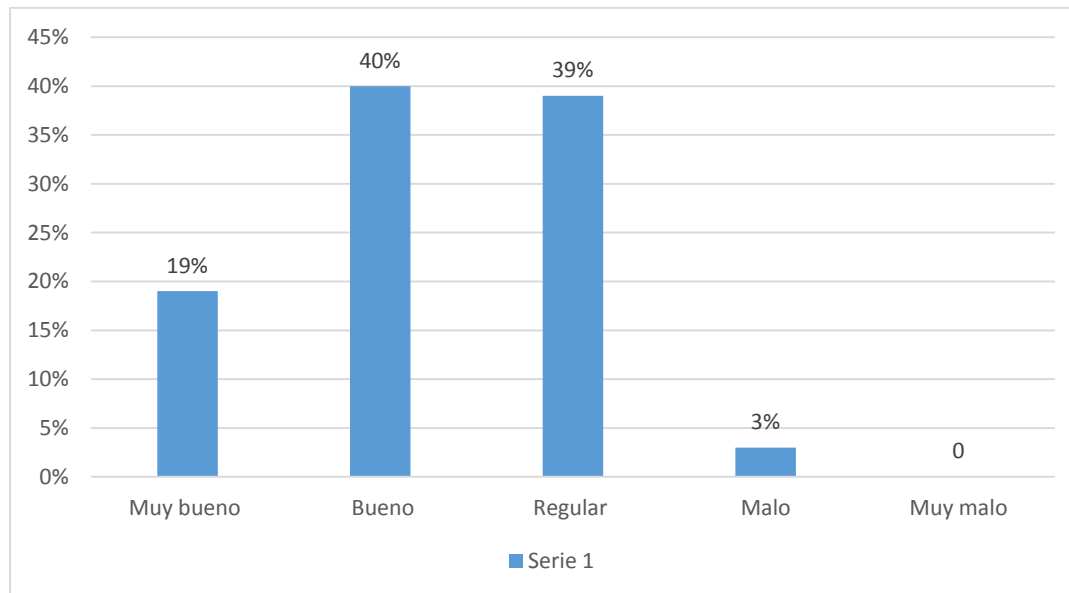
*Nivel de satisfacción del Programa Vaso de Leche en el Distrito de Urubamba.*

Nivel de satisfacción	Absoluto	Relativo
<b>Muy bueno</b>	13	19
<b>Bueno</b>	28	40
<b>Regular</b>	27	39
<b>Malo</b>	2	3
<b>Muy malo</b>	0	0
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

**Figura 10**

*Nivel de satisfacción del Programa Vaso de Leche en el Distrito de Urubamba.*



fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

Las encuestas fueron realizadas en su mayoría por las madres de familia, en ese sentido respecto a la mejora nutricional de los niños beneficiarios el 56% de los encuestados



respondieron que si hubo alguna mejora y el 44% respondió que no hubo ninguna mejora. Estos datos junto a los índices de desnutrición del Distrito de Urubamba nos generan una alerta sobre las cifras de desnutrición (Ver Tabla N°14) que durante el periodo de investigación (5 años) pasaron de 18.3% en el año 2011 a 14.8% en el año 2015, es decir, una reducción anual de 0.7% cifra que es mínima considerando la intervención por programas sociales en la población infantil.

**Tabla 34**

*Contribución del Programa Vaso de Leche en la mejora nutricional del beneficiario.*

<b>Contribución en la mejora nutricional</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si contribuye</b>	39	56
<b>No contribuye</b>	31	44
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

Respecto al tiempo de permanencia dentro del Programa Vaso de Leche, en el Distrito de Urubamba, los beneficiarios afirman que, el 70% permanece dentro del Programa más de un año y el 30% permanece en el Programa alrededor de un año.

**Tabla 35**

*Tiempo de permanencia en el Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.*

<b>Tiempo de permanencia en el Programa</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Seis meses</b>	0	0
<b>Un año</b>	21	30
<b>Mas de un año</b>	49	70
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.





Como se mencionó en la tabla N° 29, los productos que otorga el Programa Vaso de Leche, son leche evaporada y harinas de cereales enriquecidas con hierro y vitaminas, los mismos que son entregados de forma mensual, en ese sentido el 61% de los beneficiarios manifestó estar de acuerdo con los productos otorgados y el 39% manifestó no estar de acuerdo con los productos otorgados.

**Tabla 36**

*Aceptación de los productos del Programa Vaso de Leche, Distrito de Urubamba.*

<b>Aceptación de los productos</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si</b>	43	61
<b>No</b>	27	39
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

Respecto a la mejora de la salud del beneficiario según los encuestados, el 59% aseguró que observó cambios positivos en la salud del beneficiario, por el contrario, el 41% indicó que no observó cambios positivos en la salud de beneficiario.

**Tabla 37**

*Porcentaje de mejora en la Salud del Beneficiario.*

<b>Observo cambios positivos</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si</b>	41	59
<b>No</b>	29	41
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.



El desarrollo psicomotriz según (Martínez, 2014)<sup>33</sup> son las interacciones, emocionales, psicológicas, sensoriales, simbólicas, cognitivas que se integran en la capacidad de expresión del niño, así mismo el desarrollo intelectual hace referencia a las actividades sensomotoras que realiza el infante desarrollando sus habilidades blandas; en ese sentido es importante analizar el desarrollo psicomotriz, según la encuesta realizada el 39% observó un desarrollo en el desarrollo psicomotriz e intelectual con el Programa Vaso de Leche, mientras el 61% respondió que el infante no tuvo tal mejora con la ayuda de Programa.

**Tabla 38**

*Mejoras en el desarrollo psicomotriz e intelectual con apoyo del programa vaso de leche.*

<b>Hubo mejora del desarrollo psicomotriz e intelectual con el PVL</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si</b>	27	39
<b>No</b>	43	61
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

Es común que todos los años entreguen leche evaporada y harinas fortificadas como parte de paquete alimentario, en ese sentido según las encuestas realizadas el 100% indicó que la calidad de ambos productos siempre fue de buena calidad.

<sup>33</sup> Martínez, E. J. (2014). *Desarrollo psicomotor en Educación infantil. Bases para la intervención en psicomotricidad*. España: Editorial Universidad de Almería.



**Tabla 39**

*Calidad de la leche evaporada y harinas fortificadas entregadas por el PVL.*

<b>Calidad de la leche evaporada y harinas fortificadas</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Siempre fue de buena calidad</b>	70	100
<b>Algunas veces tenía mal olor/sabor</b>	0	0
<b>Siempre fue de mala calidad</b>	0	0
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

Podemos concluir esta sección de 7 preguntas que:

- Un 40% de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, califican al programa como bueno, el 39% como regular y el 19% como malo.
- Respecto a la mejora nutricional de los niños beneficiarios el 56% de los encuestados respondieron que el Programa Vaso de Leche si contribuyó en la mejora nutricional del niño y el 44% respondió que no hubo ninguna mejora.
- Respecto al tiempo de permanencia dentro del Programa Vaso de Leche, en el Distrito de Urubamba, el 70% de la población beneficiaria permanece dentro del Programa más de un año y 30% permanece en el Programa alrededor de un año.
- El 61% de los beneficiarios está de acuerdo con los productos otorgados y el 39% manifestó no estar de acuerdo con los productos otorgados.
- En cuanto a la mejora de la salud del beneficiario, el 59% observó cambios positivos en la salud del beneficiario y el 41% indicó que no observó cambios positivos en la salud de beneficiario.
- Según la encuesta realizada el 61% observó que el desarrollo psicomotriz e intelectual de los beneficiarios no tuvo ninguna mejora con el Programa Vaso de Leche y el 39% respondió que el infante mejoró en su desarrollo psicomotriz.



- El 100% de los encuestados indicó que la calidad de la leche evaporada y harinas fortificadas son de buena calidad.

#### 4.1.4 Puntualidad en la entrega

En el Distrito de Urubamba, la entrega de los productos es de forma mensual, tanto en la zona urbana como rural, entrega que es calificada por un 60% como puntual y un 40% como con algunas demoras en la entrega, acción que es más recurrente en la zona urbana, por el mismo hecho de la lejanía y por los trámites administrativos que se tiene que realizar para coordinar la movilidad de dichos alimentos.

**Tabla 40**

*Puntualidad en la entrega de los productos del Programa Vaso de Leche.*

<b>Puntualidad en la entrega</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>El reparto fue siempre puntual</b>	42	60%
<b>A veces hubo demora en el reparto</b>	28	40%
<b>Usualmente hubo demora en el reparto</b>	0	0%
<b>TOTAL</b>	70	100%

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

En el Distrito de Urubamba, la entrega de los productos es de forma mensual, tanto en la zona urbana como rural, entrega que es calificada por un 60% como puntual y un 40% como con algunas demoras en la entrega, acción que es más recurrente en la zona urbana, por el mismo hecho de la lejanía y por los trámites administrativos que se tiene que realizar para coordinar la movilidad de dichos alimentos.



**Tabla 41**

*Puntualidad en la entrega de los productos del Programa Vaso de Leche.*

<b>Puntualidad en la entrega</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>El reparto fue siempre puntual</b>	42	60%
<b>A veces hubo demora en el reparto</b>	28	40%
<b>Usualmente hubo demora en el reparto</b>	0	0%
<b>TOTAL</b>	70	100%

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

#### **4.1.5 Transparencia y neutralidad del servicio**

El programa Vaso de Leche, actualmente reparte sus productos de forma mensual, tanto en el área urbana como rural, en ese sentido, el 61% afirmó que todos los comités recibieron los productos de forma oportuna y sin distinción, el 39% indicó que hubo preferencias con algunos comités que son simpatizantes del alcalde o regidores.

**Tabla 42**

*Transparencia en el servicio del Programa Vaso de Leche.*

<b>Transparencia del servicio</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Recibieron todos los comités existentes sin distinción</b>	43	61
<b>Hubo preferencias con los comités simpatizantes del alcalde o algunos concejales</b>	27	39
<b>No sabe</b>	0	0
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

Al momento de la distribución de alimentos, se observó que, pese a no ser permitido, se retuvo los alimentos, el 100% indico que durante su participación en el Programa Vaso de



Leche en los últimos 5 años le retuvieron sus alimentos por no haber participado en actividades organizadas por la Municipalidad.

**Tabla 43**

*Retención de alimentos por multas e inasistencias en el PVL.*

<b>Retención de alimentos</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si, por multas por no participar en las actividades que realiza la Municipalidad.</b>	70	100
<b>No</b>	0	0
<b>TOTAL</b>	70	100

fuentes: encuestas, elaboración: Propia.

Algunas de las actividades en las que participan los beneficiarios son por ejemplo los desfiles, campeonatos deportivos, concursos alegóricos, etc. Se observó que en la mayoría de actividades organizadas por la Municipalidad Provincial de Urubamba tienen una participación masiva los comités de Vaso de Leche, hecho que se contrasta con lo manifestado por los beneficiarios, en ese sentido, se observa que el 63% fueron obligados a participar en otras actividades distintas al programa y el 37% manifestó que no fueron obligados.



**Tabla 44**

*Obligación en la participación en actividades diferentes al Programa Vaso de Leche.*

<b>Participación en otras actividades</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si fueron obligados a participar en otras actividades diferentes al programa</b>	44	63%
<b>No fueron obligados a participar en otras actividades diferentes al programa</b>	26	37%
<b>TOTAL</b>	70	100%

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

Podemos concluir esta sección de 3 preguntas que:

- El 61% afirmó que todos los comités recibieron los productos de forma oportuna y sin distinción y el 39% indicó que hubo preferencias con algunos comités que son simpatizantes del alcalde o regidores.
- Según las encuestas realizadas el 100% indicó que, durante su participación en el Programa Vaso de Leche en los últimos 5 años, retuvieron sus alimentos por no haber participado en actividades organizadas por la Municipalidad.
- El 63% de los encuestados fueron obligados a participar en otras actividades distintas al programa y el 37% manifestó que no fueron obligados.

#### **4.1.6 Evaluación al beneficiario**

Según el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)<sup>34</sup>, la población beneficiaria es la población en situación de pobreza y pobreza extrema, las mismas que se dividen de acuerdo a la prioridad considerándose como primera prioridad a los niños de 0 a 6 años, Madres Gestantes y Madres Lactantes, la segunda prioridad está compuesta por los

<sup>34</sup> <http://www.midis.gob.pe>



niños de 7 a 13 años, adultos mayores de 60 años en situación de abandono y personas afectadas con TBC, en ese sentido para evaluar la eficacia del programa sobre los beneficiarios se planteó preguntas relacionadas con el monitoreo del rendimiento académico, el tamizaje de hemoglobina, condición socioeconómica, tarjetas de control de vacunas y crecimiento de los niños, especialmente en los niños de 7 a 13 años obteniendo los siguientes resultados.

El 100% de los encuestados manifestó que, en los últimos años no hubo una sola vez que la oficina de la Municipalidad Provincial de Urubamba encargada del Programa Vaso de Leche evalúe el rendimiento académico, el tamizaje de hemoglobina, la condición socioeconómica del grupo familiar y la tarjeta de control de niño sano.

**Tabla 45**

*Evaluación de los beneficiarios con el Programa Vaso de Leche.*

Evaluación del programa	Frecuencia		
	Cada 6 meses	Cada Año	Nunca
¿En los últimos 5 años, cuantas veces evaluaron el rendimiento académico de su hijo?	0%	0%	100%
¿En los últimos 5 años, cuantas veces evaluaron el tamizaje de hemoglobina de su hijo?	0%	0%	100%
¿En los últimos 5 años, cuantas veces le evaluaron la condición socioeconómica de su familia?	0%	0%	100%
¿En los últimos 5 años, cuantas veces revisaron la tarjeta de control de niño sano de su hijo?	0%	0%	100%

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.





Adicionalmente al presupuesto anual otorgado por el MEF (Ministerio de Economía y Finanzas), la Municipalidad otorga anualmente un presupuesto a la Oficina del Programa Vaso de Leche para gastos operativos y demás, parte de este presupuesto es utilizado en charlas de nutrición, que según la encuesta son realizados cada 6 meses.

**Tabla 46**

*Frecuencia de charlas de nutrición realizadas.*

<b>Frecuencia de charlas de nutrición</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Cada 2 meses</b>	0	0
<b>Cada 6 meses</b>	70	100
<b>Nunca</b>	0	0
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.

Se sabe que los productos que reciben del programa Vaso de Leche son altos en proteínas y en su mayoría fortificados con hierro, por ende, es necesario una correcta preparación de estos alimentos para que sus beneficios sean bien aprovechados por el beneficiario, según la encuesta realizada se observó que las capacitaciones sobre los beneficios y usos de los alimentos que se reciben son realizadas una vez al año.

**Tabla 47**

*Frecuencia de capacitaciones sobre los productos del Programa Vaso de Leche.*

<b>Frecuencia de capacitaciones</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
<b>Si, cada año en la primera entrega del alimento</b>	70	100
<b>No</b>	0	0%
<b>TOTAL</b>	70	100

fuelle: encuestas, elaboración: Propia.



Podemos concluir esta sección de 6 preguntas que:

- La oficina del Programa Vaso de Leche del distrito de Urubamba, no realiza ninguna forma de control sobre los beneficiarios.
- Las capacitaciones de nutrición que reciben los beneficiarios son realizadas cada 6 meses.
- Los beneficiarios reciben una vez al año capacitaciones sobre los beneficios y formas de uso de los productos.

#### 4.2 Aplicación de Instrumentos Estadísticos

Para validar los instrumentos para la recolección de datos, se tomó en cuenta el COEFICIENTE ALFA DE CROMBACH (Ver pág., 55), coeficiente que nos permitirá determinar el grado de confiabilidad y validez del instrumento que se utilizó en este caso la encuesta, que es como sigue:

Siendo su fórmula estadística la siguiente:

$$\alpha = \frac{K}{k-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Donde:

$\alpha$ : Coeficiente de Alfa de Crombach

K: El número de ítems

$\sum S_i^2$ : Sumatoria de Varianzas de los ítems

$S_t^2$ : Varianza de la suma de los ítems

Entonces, reemplazando tenemos:

$$\alpha = \frac{31}{31-1} \left[ 1 - \frac{0}{605.26701} \right] \quad \alpha = 1.03$$

Teniendo en cuenta que, el resultado luego de la aplicación del coeficiente de Crombach que mide la fiabilidad de nuestro instrumento de recolección de datos (encuesta) es de 1.03, podemos interpretar entonces, que, el grado de precisión del instrumento es alta, es decir,



nuestro instrumento es altamente confiable.

Habiéndose observado los resultados y sabiendo que las encuestas se realizaron para corroborar las hipótesis, podemos concluir que el coeficiente alfa de Crombach nos permite corroborar nuestras hipótesis.

### **4.3 Análisis de los hallazgos**

La investigación realizada tiene como objetivo, *evaluar el impacto que tiene el programa del vaso de leche respecto a los niños de 0 a 6 años, madres gestantes, madres lactantes, niños con Desnutrición Crónica de 7 a 13 años, adultos en riesgo de 70 años a más y personas con discapacidad que reciben el programa.*

Los resultados obtenidos nos demuestran que:

1. La oficina del Programa Vaso de Leche, no realiza una evaluación socioeconómica ni un control en la cartilla de vacunación, previa a la inscripción del beneficiario, información que fue ratificada por los beneficiarios del programa en las encuestas que se realizaron, tal como se demostró en el levantamiento de la información (Ver Tabla N° 44).
2. El presupuesto destinado al Programa Vaso de Leche anualmente es en promedio de S/ 251 780.00 soles, el mismo que está distribuido en un 68% a menores de 0 a 6 años, que es el grupo considerado como primera prioridad; el 32% está distribuido a niños de 7 a 13 años, madres gestantes, lactantes, pacientes con TBC, ancianos mayores de 70 años y discapacitados (Ver Tabla N°28). Lo que nos permite confirmar que más del 50% del presupuesto está destinado al grupo considerado como primera prioridad.
3. Los beneficiarios del programa consideran que el apoyo alimentario debe ser recibido el mayor tiempo posible, es decir, si un beneficiario ingresó al año debe pertenecer al programa hasta los 6 años e incluso hasta los 13 años en las zonas rurales. Los alimentos recibidos solo constituyen un % de la alimentación diaria del beneficiario,



lo que hace importante las acciones adicionales que pueda realizar el Municipio para reducir los índices de anemia y desnutrición, ya que se observa en la tabla N° 27 en promedio de forma mensual a cada beneficiario le corresponde S/ 14.43 soles.

4. La cantidad de beneficiarios es estática durante el año, observándose que solo existe ingreso de nuevos beneficiarios si alguno de los beneficiarios actuales cambia de domicilio o cumple con el límite de edad permitido, que en este caso en el área rural es de 13 años y en el área urbana es de 6 años, estos últimos pudiendo permanecer más tiempo si se alega de forma verbal que el menor en cuestión tenga anemia o desnutrición.
5. Respecto a los otros beneficiarios se observó que las madres gestantes permanecen en el programa hasta el nacimiento de su menor hijo, etapa donde pasan a ser madres lactantes, estando como titulares en el programa hasta que su niño cumpla 6 meses, o culmine el año en curso, pasando posteriormente como beneficiario el menor hasta los 6 o 13 años según el tipo de la zona donde viva; los pacientes con TBC son referidos por el Programa de Complementación Alimentaria (PCA); los adultos mayores de 70 años en situación de abandono son referidos por los mismos comités de Vaso de Leche, cabe recalcar que en este último caso los beneficiarios son muy escasos y su ingreso al programa no es tan fácil ya que no están considerados como prioridad, pudiendo haberse observado al momento de realizar las encuestas en el área rural muchos adultos mayores en situación de extrema pobreza que no son beneficiarios del programa.
6. También se observó que en el área urbana el programa es considerado un derecho de todos los niños menores de 6 años, más que un programa orientado a la población vulnerable, lo que hace que existan altos niveles de filtración, ya que al momento de realizar las encuestas se observó que existen familias que son beneficiarias que no pertenecen necesariamente al público objetivo.



7. Si bien es cierto se observó que los productos alimentarios como son la leche evaporada y las harinas fortificadas son de buena calidad, cumplen los lineamientos planteados por el MIDIS; y son entregados con puntualidad, existe algunas razones externas vinculadas a la entrega de los productos, como la retención de los mismos por multas de inasistencias a actividades realizadas por la municipalidad como, campeonatos deportivos y desfiles. Razones que no están contempladas en la normativa que rige el Programa Vaso de Leche.
8. Respecto a las acciones de la oficina del Programa Vaso de Leche, se observó que solo realizan dos charlas de nutrición y una charla acerca de los beneficios de los productos otorgados, siendo un total de 3 charlas al año, adicionalmente a ello no realizan ninguna otra actividad significativa a favor de los beneficiarios.
9. La normativa vigente que rige el Programa Vaso de Leche, no contempla la obligatoriedad en las participaciones ajenas al programa como son desfiles, campeonatos deportivos, concursos gastronómicos, entre otros; las que actualmente su participación es obligatoria, caso contrario existen multas por incumplimiento y en casos extremos hasta la retención de los productos.
10. Actualmente la Municipalidad Provincial de Urubamba según su organigrama<sup>35</sup> dentro de la Gerencia de Desarrollo Social cuenta con la División de Salud, que pese a contar con materiales y centros de Vigilancia (conformado por una enfermera por cada centro poblado, incluyendo la zona urbana) no realiza ningún apoyo ni trabajos coordinados con el Programa Vaso de Leche.
11. Por último y no menos importante es necesario señalar que la oficina del Programa Vaso de leche no realiza ningún tipo de evaluación, ni un control sobre el beneficiario, lo que dificulta obtener mayor información sobre el comportamiento del

---

<sup>35</sup> Obtenido de: <https://muniurubamba.gob.pe/instrumentos-de-gestion/>



beneficiario.

Estos resultados obtenidos confirman la hipótesis planteada que hace referencia a que *el Programa Vaso de Leche no contribuye significativamente en el bienestar de la población beneficiaria compuesta por niños de 0 a 6 años, madres gestantes, madres lactantes, niños con Desnutrición Crónica de 7 a 13 años, adultos en riesgo de 70 años a más y personas con discapacidad beneficiados con el Programa Vaso de Leche.*



## CAPITULO V: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

De los resultados obtenidos podemos concluir que:

- El 64% de la población beneficiaría está compuesta por niños de 0 a 6 años, seguida por el 14% de la población compuesta por niños de 7 a 13 años.
- Las transferencias económicas en el periodo de investigación tuvieron un incremento de S/ 22 soles con respecto al año inicial, incremento que no es significativo pese a que la cantidad de beneficiarios no se mantuvo constante.
- Respecto a la distribución del presupuesto, este se distribuye en un 68% a niños de 0 a 6 años considerados como primera prioridad y un 32% a madres gestantes, madres lactantes, pacientes con TBC, ancianos mayores de 70 años y discapacitados, considerados como segunda prioridad.
- El 70% de la población beneficiaria permanece más de un año en el programa y solo el 30% alrededor de un año, lo que nos demuestra la razón por la que nuestra población beneficiaria es estática.
- El 59% de los beneficiarios considera que el apoyo alimentario no es suficiente para mejorar la salud del beneficiario.
- Dentro de los beneficiarios está la población con alguna discapacidad que representa el 5% del presupuesto asignado, sin embargo, debemos tomar en cuenta que tanto los pacientes con TBC y discapacitados reciben apoyo alimenticio por parte del Programa de Complementación Alimentaria (PCA), lo que supone una filtración de beneficiarios.
- De acuerdo a nuestra hipótesis específica cuantitativa, la asignación de recursos por beneficiario es de S/ 14.43 soles, lo que no supone una mejora significativa en la calidad de vida de la población beneficiaria, así como no supone una reducción de la desnutrición y la pobreza.



## 5.1 Comparación con la literatura

Respecto a la literatura internacional se observó que en otros países programas similares tiene mayor cobertura y beneficios sobre su población esto debido a las políticas sociales implementadas, realidad que no se observa en el Perú ya que el programa Vaso de Leche pasó de ser un programa de apoyo a la población vulnerable a ser un programa de apoyo alimentario obligatorio.

Respecto a la literatura nacional, dentro de las investigaciones resalta lo señalado por (Vasquez, 2006), quien muestra que el programa Vaso de Leche presenta altos niveles de filtración y sub cobertura, mal manejo de recursos económicos, lo que concuerda con la información obtenida luego de las encuestas realizadas a los beneficiarios y a la encargada del programa, ya que se pudo observar que existen muchas personas que no pertenecen necesariamente a la población objetivo; así mismo se observó que pese a contar con un presupuesto adicional al otorgado por el MEF no se realiza ninguna otra actividad ya que están destinados al pago de planillas y gastos de operación.

Así mismo se observa que no se puede reducir los índices de desnutrición ya que el apoyo otorgado es solo un % de lo necesitado, es decir las raciones de alimentos no cubre al 100% los requerimientos calóricos necesarios; lo que se corrobora con la literatura nacional.

Respecto a la literatura local se llega a la misma conclusión ya que el programa Vaso de Leche no contribuye significativamente al bienestar de la población beneficiaria.





## CONCLUSIONES

De la investigación realizada resaltamos los resultados obtenidos por las pruebas estadísticas como es el COEFICIENTE ALFA DE CROMBACH, donde se obtuvo un resultado de 1.03 el cual corrobora nuestras hipótesis, así mismo que podemos concluir lo siguiente:

1. La población del distrito de Urubamba tiene un nivel de desnutrición y pobreza, que a lo largo de los años su reducción no ha sido considerable, por tanto, es importante la atención del gobierno en estos aspectos, sin embargo, el problema es que las diversas políticas asistencialistas no están logrando disminuir estos problemas.

El 59% de la población considera haber presentado una mejora en la salud de los beneficiarios (cabe resaltar que esta es una apreciación de la madre de familia, más no está basada en alguna prueba o evaluación realizada al menor), teniendo un 41% que considera que no ha contribuido positivamente el apoyo alimentario recibido, así mismo al momento de realizar las encuestas se observó que el apoyo alimentario no es solo para el consumo exclusivo del titular, es también para el consumo de todos los integrantes de la familia, de lo que podemos concluir que la subvención alimentaria no cubre el requerimiento calórico del beneficiario.

Respecto a la necesidad de reducir la desnutrición en la primera infancia parte de la necesidad de poder contar en un futuro con una población estudiantil sin ninguna limitación física, con un buen estado de salud y la prevención de enfermedades crónicas e infecto contagiosas, así mismo nos garantiza contar con un buen capital humano, la evidencia nos muestra que no existe ningún aporte significativo en cuanto a la reducción de estos indicadores por parte de la Municipalidad Provincial de Urubamba y de otros sectores.

2. Respecto a la calidad de vida de la población beneficiaria podemos decir que el



81 % cuentan con estudios secundarios, universitarios y técnicos; el 100% de las madres beneficiarias oscilan entre 15 a 25 años, el grupo familiar está compuesto en un 84% por 3 a 5 integrantes, los ingresos mensuales en un 43% oscilan de S/ 1200.00 a S/ 1800.00 soles, el 59% vive en casa propia grupo que está compuesto en su mayoría por los beneficiarios de la zona rural quienes cuentan con vivienda propia, el 71% cuenta con servicios de luz, agua y saneamiento que está compuesto en su mayoría por beneficiarios de la zona urbana. Podemos concluir diciendo que la población beneficiaria tiene un estilo de vida holgado y con ingresos que permite coberturar sus necesidades primordiales sin la necesidad de pertenecer al Programa Vaso Leche, con excepción de los beneficiarios de las zonas rurales.

La asignación presupuestal al Programa Vaso de Leche está destinada para la compra de los alimentos, se observó que la misma durante de los años de evaluación se mantiene constante, teniendo un promedio de S/ 13. 44 a S/ 14.98 soles de forma mensual, cantidad que no cubre el requerimiento calórico necesario para un niño en crecimiento, incrementando a ello el hecho de que la cantidad de beneficiarios no es constante, ya que usualmente varía a inicios de año (incremento) y a las metas que le proponga el consejo municipal.

3. En el caso del PROGRAMA VASO DE LECHE, su misma operación no permite lograr resultados positivos y medibles que permitan aplacar estos problemas. Y si existiera una reducción en la desnutrición y deserción escolar no se puede atribuir solo al programa VASO DE LECHE, ya que como se observó su manejo no es eficaz ni eficiente.

El 70% de la población beneficiaria permanece en el programa por más de un año, indicador que podría cambiar con la evaluación constante de los beneficiarios por parte de los encargados del programa, dando acceso a personas



que cumplan con los requisitos para pertenecer al programa y liberando a beneficiarios que no sean parte de la población objetivo del Programa Vaso de Leche.

El 61% de la población beneficiaria está de acuerdo con los productos que reciben por parte del Programa Vaso de Leche, y un 39% no está de acuerdo, esto debido a que los alimentos son los mismos a lo largo del año y muchas veces no cuentan con una orientación en cuanto a la forma y alternativas de preparación, lo que ocasiona en las madres de familia en muchos casos hasta el desperdicio de dichos productos.



## RECOMENDACIONES O SUGERENCIAS

Las recomendaciones se basan en los resultados obtenidos de la presente investigación, así como de la bibliografía consultada sobre el PROGRAMA VASO DE LECHE.

Al respecto, se recomienda lo siguiente:

1. El empadronamiento que se realiza debe ser objetivo, previa evaluación del beneficiario y con el planteamiento del logro de objetivos por parte de los beneficiarios. Así mismo se debe tener como prioridad al momento del empadronamiento las zonas rurales, ya que son en estas zonas donde existe mayores índices de desnutrición y pobreza.
2. Teniendo en cuenta que, la asignación presupuestal anual es estática, se debe priorizar a los beneficiarios, con el fin de, lograr que el requerimiento calórico sea cubierto en un mayor %, logrando así el cumplimiento de metas, en este caso la reducción de la desnutrición.
3. Se debe realizar un trabajo conjunto con el Centro de Salud, de forma tal que se tenga un control en las vacunas, desarrollo, tamizaje de hemoglobina, actividades de común interés entre esta institución y el programa.
4. El trabajo conjunto entre el Programa Vaso de Leche y los Centros de Vigilancia, permitirá cumplir con las metas y el cierre de brechas, que traerá consigo la asignación de un presupuesto adicional, que permitirá plantear acciones para disminuir los índices de desnutrición y pobreza.
5. La permanencia de un beneficiario en el programa vaso de leche no debe ser hasta que cumpla el límite de edad, debe ser evaluativo semestralmente, de forma tal que se dé oportunidad a otras personas con las mismas o mayores necesidades.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abeyá, E. O. (2016). Una evaluación crítica de los programas alimentarios en Argentina.

*Salud Colectiva - Universidad de Lanús*, 589 - 604. Obtenido de

<https://www.scielo.org/>: <https://www.scielo.org/pdf/scol/2016.v12n4/589-604/es>

Acheson. (2010). *Tendencias y Teorías en la Salud Pública*. Obtenido de

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-386X2006000200012)

[386X2006000200012](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-386X2006000200012)

Aguilar. (17 de Setiembre de 2012). *Slideshare*. Obtenido de Teoría de la Educación :

<https://es.slideshare.net/CAPACITATEFYAP/teoria-de-la-educacion-por-ccc-amautacompendio>

Alcazar, L. (2016). Algunas reflexiones sobre los programas alimentarios y nutricionales:

cambios y retos durante la última década. *Investigación para el Desarrollo en el*

*Perú: Once balances*, 251 - 296. Obtenido de

[http://repositorio.grade.org.pe/bitstream/handle/GRADE/192/programasalimentarios\\_](http://repositorio.grade.org.pe/bitstream/handle/GRADE/192/programasalimentarios_LA_35.pdf?sequence=1&isAllowed=y)  
[LA\\_35.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.grade.org.pe/bitstream/handle/GRADE/192/programasalimentarios_LA_35.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Añacata, J. (2017). *Tesis: Análisis Situacional de los Beneficiarios del Programa Vaso de*

*Leche en el Distrito de Cayma, 2015. Tesis*. Obtenido de Repositoria Universidad San

Agustín de Arequipa:

<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/3644/Soa%C3%B1pejm.pdf?se>

Ardila, R. (2003). Calidad de Vida: una definición integradora. *Revista latinoamericana de*

*Psicología*, 161 - 164. Obtenido de Redalyc:

<https://www.redalyc.org/pdf/805/80535203.pdf>

Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación*. Caracas: Editorial Episteme C.A.

Aritomi, T., & Díaz, J. J. (1999). *¿Pueden los Programas Sociales reducir las Diferencias en*

*la Distribución de los Ingresos?* Obtenido de Consorcio de Investigación Económica



y Social: <http://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/pueden-los-programas-sociales-compensar-las-diferencias-en-la-distribucion-de-los-ingresos.pdf>

Astete, L., & Orihuela, G. (2011). *Tesis: Factores Determinantes del Trabajo Infantil en el Area de la Provincia de Huancayo en el año 2011*. Obtenido de Repositorio

Universidad Nacional del Centro del Perú:

<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/2299/Astete%20Tapia%20-%20Orihuela%20Salazar.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Bognar. (2005). Calidad de Vda.

Campell. (1981). Calidad de Vida.

CEPAL, C. E. (Octubre de 2001). *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile:

Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL ISBN: 92-1-321903-

2. Obtenido de Repositorio Comisión Económica para América Latina y el Caribe -

CEPAL:

[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1211/S015427\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1211/S015427_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Concha, S. (2008). *Urubamba Provincia Arqueológica del Perú: Historia, leyendas, biografías, poesías y artículos*. Cusco: J. L. Editores.

Cortez, R. (2002). *Salud, Equidad y Pobreza en el Peru (Teorias y Nuevas Evidencias)*.

Lima: Centro de investigacion de la Universidad del Pacífico ISBN: 9972-603-89-X.

Obtenido de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-386X2006000200012](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-386X2006000200012)

Cotto, C. (21 de Octubre de 2014). *Slideshare*. Obtenido de La Alimentacion Escolar y la AFC en El Salvador - Fundacion Redes: <https://es.slideshare.net/FAOoftheUN/la-alimentacion-escolarylaafcensalvador>

Frenk, J. (1995). *La Salud Publica Campo del Conocimiento y Ambito para la Acción*.

Obtenido de La salud pública en México:



<https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/197>

Frenk, J. (1995). *La Salud Publica Campo del Conocimiento y Ambito para la Acción*.

Obtenido de La salud pública de México:

<https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/197>

Frenk, J. (1995). *La salud pública: campo del conocimiento y ámbito para la acción*.

Obtenido de La salud pública en México.:

<https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/197>

Frenk, J. (2015). Obtenido de La salud pública campo del conocimiento y ambito para la

acción: <https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/197>

Gajate, G., & Inurritegui, M. (Octubre de 2002). *El impacto de los Programas Alimentarios*

*Sobre el Nivel de Nutricion Infantil:Una Aproximacion a Partir de la Metodologia*

*del "Propensity Score Matching"*. Obtenido de Consorcio de Investigación Económica

y Social (CIES): <http://bvspers.paho.org/texcom/nutricion/Pb0115.pdf>

Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGRAW - HILL /

Interamericana Editores S.A. de C.V. ISBN: 978-1-4562-2396-0.

IPE. (2013). *Estructura de la Poblacion segun Condicion de Actividad* . Obtenido de Instituto

Peruano de Economia: [https://www.ipe.org.pe/portal/estructura-de-la-poblacion-](https://www.ipe.org.pe/portal/estructura-de-la-poblacion-segun-condicion-de-actividad/#:~:text=La%20PEA%20est%C3%A1%20conformada%20por,por%20ingresos%20y%20por%20horas)

[segun-condicion-de-](https://www.ipe.org.pe/portal/estructura-de-la-poblacion-segun-condicion-de-actividad/#:~:text=La%20PEA%20est%C3%A1%20conformada%20por,por%20ingresos%20y%20por%20horas)

[actividad/#:~:text=La%20PEA%20est%C3%A1%20conformada%20por,por%20ingr](https://www.ipe.org.pe/portal/estructura-de-la-poblacion-segun-condicion-de-actividad/#:~:text=La%20PEA%20est%C3%A1%20conformada%20por,por%20ingresos%20y%20por%20horas)

[esos%20y%20por%20horas](https://www.ipe.org.pe/portal/estructura-de-la-poblacion-segun-condicion-de-actividad/#:~:text=La%20PEA%20est%C3%A1%20conformada%20por,por%20ingresos%20y%20por%20horas).

Lahera, E. (2002). *Introducción a las políticas públicas*. Chile: Fondo de Cultura Económica,

ISBN: 956-289-033-3.

Machaca, M., & Jamachi, R. (2019). *Tesis: Programas Sociales Juntos y Persepcion de*

*Calidad de vida de los Beneficiarios del Distrito de Coporaque - Cusco*. Obtenido de

Repositorio Universidad San Agustín de Arequipa:

<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/9125/EDmacome.pdf?sequence>



=1&isAllowed=y

Martínez, E. J. (2014). *Desarrollo psicomotor en Educación infantil. Bases para la intervención en psicomotricidad*. España: Editorial Universidad de Almería.

MIDIS. (s.f.). *Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social*. Obtenido de

<http://www.midis.gob.pe>

Monge, & Winkeiried. (05 de Julio de 2010). *Dinámica en la demanda por programas sociales en el Perú*. Obtenido de Repositorio MINEDU:

<http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/1315/dinamica-en-la-demanda-por-programas-sociales-en-el-peru.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Monge, A., Vasquez, E., & Winkelried, D. (2009). *¿Es el gasto público en los programas sociales regresivo en el Perú? (Documento de trabajo, 84)*. Lima: Centro de

Investigación de la Universidad del Pacífico, Consorcio de Investigación Económica y Social ISBN: 978-9972-57-151-0.

PDCL, P. d. (s.f.). *Municipalidad Provincial de Urubamba*. Obtenido de Instrumentos de

gestión: <https://muniurubamba.gob.pe/wp-content/uploads/2019/03/PDLC-Urubamba-FINAL.pdf>

Quispe, M. (2017). Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza.

*Pensamiento Crítico, Facultad de Ciencias Económicas UNMSM*, 69 - 102.

Rimachi, D. (2019). *Análisis de la relación entre años beneficiencia por el programa Vaso de Leche y el rendimiento académico de los alumnos del primer grado de primaria en*

*el Distrito de Santa Ana, Provincia de la Convención - Cusco - 2018*. Obtenido de

Repositorio de la Universidad Andina del Cusco:

<http://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/UAC/2925/1/RESUMEN.pdf>

Torres, j. (2002). *Economía Política*. Madrid: Piramide. Obtenido de

<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/9125/EDmacome.pdf?sequence=1&isAllowed=y>





Valenzuela, I. (2017). Focalización de los programas sociales en el Perú: 2007 - 2011.

*Revista Moneda - Banco Central de Reserva del Perú N° 22*, 18-22. Obtenido de  
<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/moneda-155/moneda-155-03.pdf>

Vara, A. (2007). *La Evaluacion de Impacto de los Programas Sociales*. Obtenido de  
Univesidad San Martín de Porres:

[http://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/Libro\\_evaluacion\\_impacto\\_aristidesvara.pdf](http://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/Libro_evaluacion_impacto_aristidesvara.pdf)

Vasquez, E. (2006). *Programas sociales ¿de lucha contra la pobreza?: casos emblemáticos*.  
Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas:

[http://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/documentos/Programas\\_Sociales\\_EVasquez.pdf](http://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Programas_Sociales_EVasquez.pdf)

Verdera, F. (2007). *La Pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas ára enfrentarla*. Lima: EIP Fondo Editorial CLACSO ISBN: 978-9972-51-1-745.

Wisbaun, W. (Noviembre de 2011). *La desnutrición infantil: causas, consecuencias y estrategias para su prevencion y tratamiento*. Obtenido de UNICEF:

<https://www.unicef.es/sites/unicef.es/files/Dossierdesnutricion.pdf>

Páginas web:

Contraloría General de la Republica: <https://apps.contraloria.gob.pe/pvl/index.asp>

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social: <https://www.gob.pe/midis>

Ministerio de Economía y Finanzas: <https://www.mef.gob.pe>

Sistema de Focalización de Hogares: <http://www.sisfoh.gob.pe>

UNICEF: <https://www.unicef.es>



## ANEXOS



*Anexo I*

*Incidencia, participación y distribución del presupuesto del Vaso de Leche según grupos de edad.*

GRUPO BENEFICIADO	INCIDENCIA		PARTICIPACION		PRESUPUESTO	
	POBLACION BENEFICIADA	POBLACION TOTAL	RESPECTO A LA POB. TOTAL	RESPECTO A LA POB. BENEF.	s/.	%
	<b>Hasta 6 años</b>	1,472,552	3,930,602	37.5%	54.6%	126,011,573
<b>De 7 a 13 años</b>	681,659	4,366,533	15.6%	25.3%	97,167,390	34.1%
<b>De 14 a 45 años</b>	343,189	12,160,311	2.8%	12.7%	37,519,808	13.2%
<b>De 46 a 65 años</b>	130,251	3,092,282	4.2%	4.8%	17,556,382	6.2%
<b>De 66 años</b>	71,519	1,251,039	5.7%	2.6%	6,744.847	2.4%
<b>TOTAL</b>	<b>2,699,170</b>	<b>24,800,768</b>	<b>10.9%</b>	<b>100%</b>	<b>285,000,000</b>	<b>100%</b>

Fuente: Gajate, G., & Inurritegui, M. (octubre de 2002). El impacto de los Programa

Alimentarios Sobre el Nivel de Nutrición Infantil: Una Aproximación a Partir de la

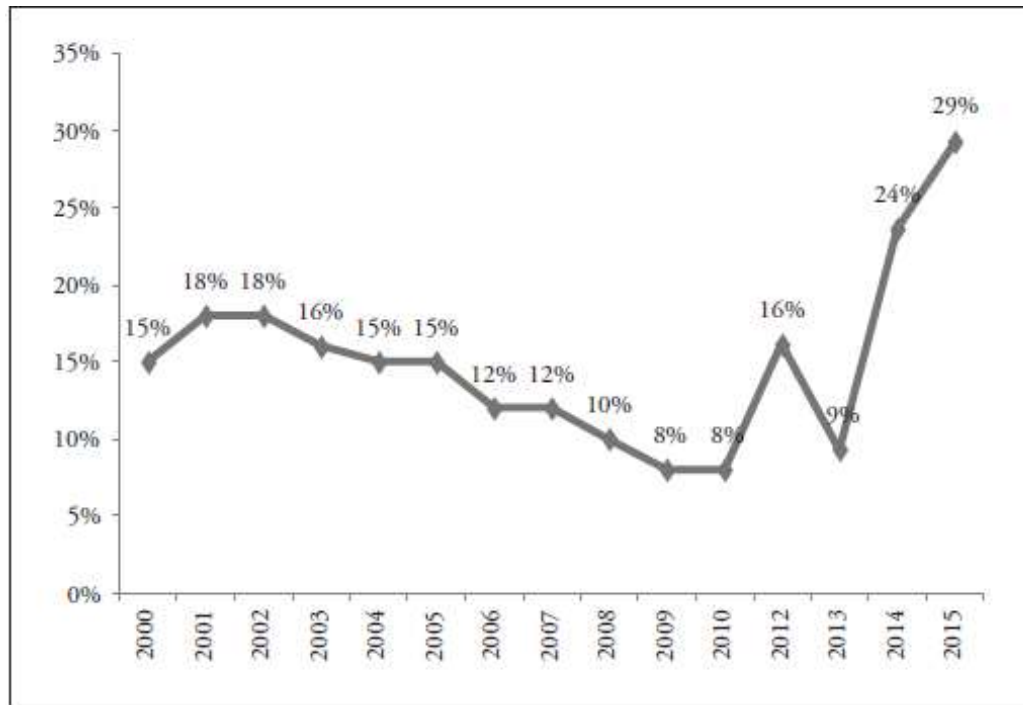
Metodología del "Propensity Score Matching". Obtenido de Consorcio de Investigación.

Económica y Social (CIES), página: 30.



Anexo 2

Evolución del gasto en programas alimentarios periodo 2000 - 2015



Fuente: Alcazar, L. (2016). Algunas reflexiones sobre los programas alimentarios y nutricionales: cambios y retos durante la última década. *Pag.257.*



*Anexo 3*

*Matriz de consistencia*

**TITULO: “EVALUACION DE EFECTIVIDAD DE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN EL DISTRITO DE URUBAMBA PERIODO 2011 – 2015 CASO: PROGRAMA VASO DE LECHE”**

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	INDICADORES
<b>¿Cuál es el impacto en el bienestar de la población compuesta por niños menores de 6 años, madres gestantes, madres lactantes, niños con Desnutrición Crónica de 7 a 13 años, adultos en riesgo de 70 años a más y personas con discapacidad</b>	Evaluar el impacto que tiene el programa del vaso de leche respecto a los niños de 0 a 6 años, madres gestantes, madres lactantes, niños con Desnutrición	El programa Vaso de Leche no contribuye significativamente en el bienestar de la población beneficiara compuesta por niños de 0 a 6 años, madres gestantes, madres lactantes, niños con Desnutrición Crónica de 7 a	<b>Independientes:</b>  Filtración.	Focalización de hogares
	Crónica de 7 a 13 años, adultos en riesgo de 70 años a más y personas con discapacidad	niños con Desnutrición Crónica de 7 a 13 años, adultos en riesgo de 70 años	más y personas con discapacidad	Subcobertura



<p><b>beneficiados con el programa Vaso de Leche?</b></p>	<p>a más y personas con discapacidad que reciben el programa.</p>	<p>beneficiados con el Programa Vaso de Leche.</p>	
<p><b>PROBLEMAS ESPECIFICOS</b></p>	<p><b>OBJETIVOS ESPECIFICOS</b></p>	<p><b>HIPOTESIS ESPECIFICAS</b></p>	<p><b>Dependientes:</b></p>
<p><b>¿En qué medida se viene mejorando la calidad de vida de la población beneficiaria respecto a la asignación de presupuesto y a la priorización de beneficiarios con el programa vaso de leche, en el Distrito de Urubamba periodo 2011 – 2015?</b></p> <p><b>¿Qué impactos se observa sobre la calidad de vida de la población</b></p>	<p>Evaluar la efectividad del programa Vaso de Leche a partir del presupuesto asignado, así como de la distribución del gasto por beneficiario considerando el nivel de prioridad de los beneficiados con el programa en base a los lineamientos del Programa</p>	<p>La mejora de la calidad de vida de los beneficiados con el programa vaso de leche está relacionada con la asignación de recursos por beneficiario, ya que esta supone el logro de objetivos como es el de reducir la desnutrición y la pobreza situación que no es visible en la población objeto de estudio.</p> <p>El fin del programa Vaso de Leche</p>	<p>Programa Vaso de Leche. Asignación de recursos al año por Programa. Niveles de satisfacción de la población. Número de población beneficiaria con el Programa Vaso de Leche.</p>



---

<b>beneficiada con el programa vaso de leche del Distrito de Urubamba periodo 2011 – 2015?</b>	Vaso de Leche.  Evaluar el impacto sobre la calidad de vida de la población beneficiada con el programa vaso de leche del Distrito de Urubamba periodo 2011 – 2015	supone la mejora integral del beneficiado, situación que en el Distrito de Urubamba no se ve reflejada porque el apoyo no es sustancial como para obtener una mejora significativa.
--	--	---

---



*Anexo 4*

*Matriz de Instrumento para la recolección de datos*

<b>Pregunta / numero</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>de encuestado</b>										<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

**CONDICION SOCIOECONOMICA DEL GRUPO FAMILIAR**

**1.- Jefe de Familia**

<b>a) La Madre</b>	<b>1</b>				<b>1</b>	<b>1</b>			<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>			<b>1</b>	<b>1</b>			<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>							
<b>b) El padre</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>				<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

**2.- Grado de instrucción del jefe de hogar**

<b>a) No estudio</b>																															
<b>b) Primaria</b>			<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>			<b>1</b>																<b>1</b>				
<b>c) Secundaria</b>		<b>1</b>						<b>1</b>					<b>1</b>	<b>1</b>			<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>		<b>1</b>			<b>1</b>	
<b>d) Superior técnica</b>	<b>1</b>		<b>1</b>					<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>						<b>1</b>		<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>		<b>1</b>			<b>1</b>	
<b>e) Universitario</b>	<b>1</b>						<b>1</b>													<b>1</b>											







6.- ¿La madre de familia trabajo en el último año?

a) Si 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

b) No 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

7.- ¿Cuánto es el ingreso mensual que percibe su familia?

a) De S/ 930.00 a S/ 1200.00 1 1 1 1 1 1 1 1

b) De S/ 1200.00 a S/ 1800.00 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

c) De S/ 1800.00 a Más 1 1 1 1 1 1 1 1

8.- ¿Cuánto es el dinero que gasta en alimentación y cuidados de sus hijos al mes?

a) De S/400.00 a S/500.00 1 1 1 1 1 1

b) De S/500.00 a S/700.00 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

C) De S/700.00 a 1 1 1 1 1 1 1 1



Mas

9.- ¿Vive en casa propia o alquilada?

a) Propia 1

b) Alquilada 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

10.- ¿Cuenta con servicio de luz, agua y saneamiento? Indica si tiene alguno

a) Si 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

b) No 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

**BENEFICIARIOS POR GRUPO FAMILIAR Y REQUISITOS:**

11.- ¿En su familia cuantos beneficiarios con el PROGRAMA VASO DE LECHE existen?

a) 1

b) 2 1 1 1

c) 3 1 1

12.- ¿Cuáles fueron los requisitos que le solicitaron para pertenecer al PROGRAMA VASO DE LECHE?





13.- ¿Cuándo se inscribió revisaron que se encuentre al día con los controles de niño sano de su menor hijo?

a) Si                            1

b) No

14.- ¿Cuándo se inscribió le explicaron los beneficios que recibirá, y para que grupo de personas está enfocado el Programa Vaso de Leche?

a) Si

b) No                            1

**NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROGRAMA VASO DE LECHE**

15.- ¿Cómo calificaría usted el programa VASO DE LECHE?

a) Muy bueno                1 1        1                            1                            1                            1

b) Bueno                      1                            1 1                            1 1                            1 1                            1 1



c) Regular 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

d) Malo 1

e) Muy malo

16.- ¿Usted cree que el PROGRAMA VASO DE LECHE ha contribuido en la mejora nutricional de su hijo?

a) Si 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

b) No 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

17.- ¿Cuánto tiempo es beneficiario del PROGRAMA VASO DE LECHE?

a) Seis meses

b) Un año 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

c) Mas de un año 1

18.- ¿Está de acuerdo con los productos que recibe en el PROGRAMA VASO DE LECHE?





---

c) Muchas veces  
tenía mal  
olor/sabor

---

d) Siempre fue de  
mala calidad

---

**PUNTUALIDAD EN LA ENTREGA:**

---

**22.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año:**

---

a) El reparto fue siempre puntual      1 1    1 1    1 1 1 1    1 1    1    1    1    1    1 1

---

b) A veces hubo demora en el reparto      1    1    1    1    1    1 1    1 1    1 1    1 1    1

---

c) Usualmente  
hubo demora en el  
reparto

---





---

(TRANSPARENCIA Y NEUTRALIDAD DEL SERVICIO)

---

23.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año:

---

a) Recibieron 1

todos los comités  
existentes sin  
distinción

---

b) Hubo 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

preferencias con los  
comités  
simpatizantes del  
alcalde o algunos  
concejales

---

c) No sabe

---



---

24.- ¿En los últimos 5 años alguna vez retuvieron sus alimentos, por qué razón?:

---

a) Si, por multas      1  
por no participar  
en las actividades  
que realiza la  
Municipalidad.

---

b) No

---

25.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año:

---

a) No fueron            1 1 1        1        1 1                            1 1        1        1                            1 1        1        1 1        1 1  
obligados a  
participar en otras  
actividades  
diferentes al  
programa

---

b) Si fueron            1 1        1        1        1                            1 1 1                            1        1        1 1                            1        1        1  
obligados a

---



participar en otras  
actividades  
diferentes al  
programa

**EVALUACION AL BENEFICIARIO:**

26.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces evaluaron el rendimiento académico de su hijo?

a) Cada 6 meses

b) Cada año

c) Nunca            1

27.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces le solicitaron el tamizaje de hemoglobina de su niño?

a) Cada 6 meses

b) Cada año

c) Nunca            1



28.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces le evaluaron la condición socioeconómica de su familia?

a) Cada 6 meses

b) Cada año

c) Nunca            1

29.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces revisaron la tarjeta de control de niño sano de su hijo?

a) Cada 6 meses

b) Cada año

c) Nunca            1

30.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces recibió charlas de nutrición?

a) Cada 2 meses

b) Cada 6 meses    1

c) Nunca



---

31.- ¿Recibió una capacitación sobre los beneficios de los alimentos que recibe y como prepararlos, con qué frecuencia?

---

a) Si, cada año en    1  
la primera entrega  
del alimento

---

b) No

---



Pregunta /	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6
número de	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		
encuestados																																

**CONDICION SOCIOECONOMICA DEL GRUPO FAMILIAR:**

**1.- jefe de familia**

a) La madre	1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1	
b) El padre		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1

**2.- Grado de instrucción del jefe de hogar**

a) No estudio																																
b) Primaria					1					1					1						1						1					1
c) Secundaria	1		1	1				1	1	1		1	1	1		1		1		1		1		1		1		1		1		1
d) Superior		1				1	1										1				1									1		1
técnica																																





5.- Edad de la madre al nacer su primer hijo

a) De 15 a 20      1   1   1                      1      1   1   1   1   1      1      1      1      1      1      1      1      1

años

b) De 20 a 25    1                      1   1   1      1                      1      1      1      1      1      1                      1   1

años

c) De 25 a mas

6.- ¿La madre de familia trabajo en el último año?

a) Si                      1   1   1      1   1                      1   1                      1   1      1      1      1      1      1      1

b) No                      1                      1                      1   1                      1   1                      1   1                      1   1      1      1      1      1

7.- ¿Cuánto es el ingreso mensual que percibe su familia?

a) De S/ 930.00                      1                      1      1   1                      1                      1   1   1                      1                      1

a S/ 1200.00

b) De S/                      1                      1      1                      1                      1                      1   1                      1

1200.00 a S/

1800.00





c) De S/ 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

1800.00 a más

8.- ¿Cuánto es el dinero que gasta en alimentación y cuidados de sus hijos al mes?

a) De S/400.00 1 1 1 1 1 1 1

a S/500.00

b) De S/500.00 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

a S/700.00

C) De S/700.00 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

a Mas

9.- ¿Vive en casa propia o alquilada?

a) Propia 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

b) Alquilada 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

10.- ¿Cuenta con servicio de luz, agua y saneamiento? Indicar si tiene alguno





---

**de los ingresos**

**familiares**

---

**c) Verificación**

**domiciliaria**

**(condición de  
la vivienda)**

---

**d) Verificación**

**de la salud**

**actual del**

**beneficiario**

---

**e) Verificación**

**de la situación**

**académica del**

**beneficiario**

---

**13.- ¿Cuándo se inscribió revisaron que se encuentre al día con los controles de niño sano de su menor hijo?**

---









---

a) El reparto      1      1   1   1      1   1   1   1   1      1   1   1      1   1      1      1      1      1      1      1

**fue siempre  
puntual**

---

b) A veces      1      1                      1                                      1                                      1                                      1      1      1      1      1      1

**hubo demora  
en el reparto**

---

c) Usualmente

**hubo demora  
en el reparto**

---

**TRANSPARENCIA Y NEUTRALIDAD DEL SERVICIO**

---

**23.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año**

---

a) Recibieron      1                      1   1                      1      1      1      1                                      1   1   1   1   1                                      1                                      1

**todos los  
comités  
existentes sin  
distinción**




---

**b) Hubo**            1        1    1                    1    1            1        1        1        1        1        1                    1    1            1    1            1

preferencias  
con los comités  
simpatizantes  
del alcalde o  
algunos  
concejales

---

**c) No sabe**

---

**24.- ¿En los últimos 5 años alguna vez retuvieron sus alimentos, por qué razón?:**

---

**a) Si, por**            1    1

multas por no  
participar en  
las actividades  
que realiza la

---





---

Municipalidad

.

---

b) No

---

25.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año:

---

a) No fueron      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1

obligados a  
participar en  
otras  
actividades  
diferentes al  
programa

---

b) Si fueron      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1                      1

obligados a  
participar en  
otras

---



---

actividades

diferentes al

programa

---

EVALUACIO

N AL

BENEFICIAR

IO:

---

26.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces evaluaron el rendimiento académico de su hijo?

---

a) Cada 6

meses

---

b) Cada año

---

c) Nunca      1   1

---

27.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces le solicitaron el tamizaje de hemoglobina de su niño?

---

a) Cada 6

meses

---



---

b) Cada año

---

c) Nunca      1   1

---

28.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces le evaluaron la condición socioeconómica de su familia?

---

a) Cada 6

meses

---

b) Cada año

---

c) Nunca      1   1

---

29.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces revisaron la tarjeta de control de niño sano de su hijo?

---

a) Cada 6

meses

---

b) Cada año

---

c) Nunca      1   1

---

30.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces recibió charlas de nutrición

---

a) Cada 2

meses

---



---

b) Cada 6      1   1

meses

---

c) Nunca

---

31.- ¿Recibió una capacitación sobre los beneficios de los alimentos que recibe y como prepararlos, con qué frecuencia?

---

a) Si, cada año    1   1

en la primera

entrega del

alimento

---

b) No

---



---

Pregunta / número de encuestados	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	TOTAL
----------------------------------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-------

---

**CONDICION SOCIOECONOMICA DEL GRUPO FAMILIAR:**

---

**1.- jefe de familia**

---

a) La madre	1					1		1			27
-------------	---	--	--	--	--	---	--	---	--	--	----

---

b) El padre		1	1	1	1		1		1	1	43
-------------	--	---	---	---	---	--	---	--	---	---	----

---

**2.- Grado de instrucción del jefe de hogar**

---

a) No estudio											0
---------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

b) Primaria								1			13
-------------	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	----

---

c) Secundaria				1		1	1			1	31
---------------	--	--	--	---	--	---	---	--	--	---	----

---

d) Superior técnica		1	1		1				1		21
---------------------	--	---	---	--	---	--	--	--	---	--	----

---

e) Universitaria	1										4
------------------	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

**3.- Grado de instrucción de la madre**

---

a) No estudio											0
---------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

b) Primaria						1		1		1	27
-------------	--	--	--	--	--	---	--	---	--	---	----

---



---

c) Secundaria	1	1	1		1					34
---------------	---	---	---	--	---	--	--	--	--	----

---

d) Superior técnica										6
---------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

e) Universitaria		1		1			1			3
------------------	--	---	--	---	--	--	---	--	--	---

---

4.- ¿De cuantos integrantes está compuesta su familia?

---

a) De 3 a 5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	59
-------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

b) De 5 a 7									1	11
-------------	--	--	--	--	--	--	--	--	---	----

---

c) De 7 a 9										0
-------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

5.- Edad de la madre al nacer su primer hijo

---

a) De 15 a 20 años	1	1		1		1			1	36
--------------------	---	---	--	---	--	---	--	--	---	----

---

b) De 20 a 25 años			1		1	1		1	1	34
--------------------	--	--	---	--	---	---	--	---	---	----

---

c) De 25 a mas										0
----------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

6.- ¿La madre de familia trabajo en el último año?

---

a) Si	1	1	1		1	1		1	1	1	42
-------	---	---	---	--	---	---	--	---	---	---	----

---

b) No				1			1				28
-------	--	--	--	---	--	--	---	--	--	--	----

---





a) Si	1	1	1	1	1	1	50
-------	---	---	---	---	---	---	----

b) No	1	1	1	1	1	20
-------	---	---	---	---	---	----

**BENEFICIARIOS POR GRUPO FAMILIAR Y REQUISITOS:**

11.- ¿En su familia cuantos beneficiarios con el PROGRAMA VASO DE LECHE existen?

a) 1	1	1	1	1	1	1	1	57
------	---	---	---	---	---	---	---	----

b) 2	1	1	9
------	---	---	---

c) 3	1	4
------	---	---

12.- ¿Cuáles fueron los requisitos que le solicitaron para pertenecer al PROGRAMA VASO DE LECHE?

a) DNI del beneficiario, DNI de los papás, recibo de luz y cartilla de vacunación.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	70
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

b) Verificación de los ingresos	0
---------------------------------	---





<b>familiares</b>											
<b>c) Verificación domiciliaria</b>										<b>0</b>	
<b>(condición de la vivienda)</b>											
<b>d) Verificación de la salud actual del</b>										<b>0</b>	
<b>beneficiario</b>											
<b>e) Verificación de la situación</b>										<b>0</b>	
<b>académica del beneficiario</b>											
<b>13.- ¿Cuándo se inscribió revisaron que se encuentre al día con los controles de niño sano de su menor hijo?</b>											
<b>a) Si</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>70</b>
<b>b) No</b>											<b>0</b>
<b>14.- ¿Cuándo se inscribió le explicaron los beneficios que recibirá, y para que grupo de personas está enfocado el Programa Vaso de Leche?</b>											
<b>a) Si</b>											<b>0</b>



---

b) No	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	70
-------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

**NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROGRAMA VASO DE LECHE**

---

**15.- ¿Cómo calificaría usted el programa VASO DE LECHE?**

---

a) Muy bueno	1	1	1	1	1	13
--------------	---	---	---	---	---	----

---

b) Bueno	1	1	1	1	28
----------	---	---	---	---	----

---

c) Regular	1	1	27
------------	---	---	----

---

d) Malo	2
---------	---

---

e) Muy malo	0
-------------	---

---

**16.- ¿Usted cree que el PROGRAMA VASO DE LECHE ha contribuido en la mejora nutricional de su hijo?**

---

a) Si	1	1	1	1	1	1	1	1	39
-------	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

b) No	1	1	1	31
-------	---	---	---	----

---

**17.- ¿Cuánto tiempo es beneficiario del PROGRAMA VASO DE LECHE?**

---





---

b) No	1	1	1	1	1	1	1	1	1	43
-------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

**21.- La leche (o sustitutos) entregada por el PROGRAMA VASO DE LECHE, durante el último año**

---

a) Siempre fue de buena calidad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	70
---------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

b) Muchas veces tenía mal olor/sabor	0
--------------------------------------	---

---

e) Siempre fue de mala calidad	0
--------------------------------	---

---

**PUNTUALIDAD EN LA ENTREGA:**

---

**22.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año:**

---

a) El reparto fue siempre puntual	1	1	1	1	1	1	1	1	42
-----------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

b) A veces hubo demora en el reparto	1	1	1	28
--------------------------------------	---	---	---	----

---

c) Usualmente hubo demora en el	0
---------------------------------	---

---

reparto

---

**TRANSPARENCIA Y NEUTRALIDAD DEL SERVICIO**

---

**23.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año:**

---



---

a) Recibieron todos los comités	1	1	1	1	1	1	1	40
---------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	----

existentes sin distinción

---

b) Hubo preferencias con los comités	1	1	1	1	1	1	1	30
--------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	----

simpatizantes del alcalde o algunos

concejales

---

c) No sabe								0
------------	--	--	--	--	--	--	--	---

---

24.- ¿En los últimos 5 años alguna vez retuvieron sus alimentos, por qué razón?:

---

a) Si, por multas por no participar en	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	70
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

las actividades que realiza la

Municipalidad.

---

b) No											0
-------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

25.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año:

---



---

a) No fueron obligados a participar	1	1	1	1	1	1	1	1	1	40
-------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

en otras actividades diferentes al

programa

---

b) Si fueron obligados a participar en	1				1		1			31
--	---	--	--	--	---	--	---	--	--	----

---

otras actividades diferentes al

programa

---

**EVALUACION AL BENEFICIARIO:**

---

---

**26.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces evaluaron el rendimiento académico de su hijo?**

---

a) Cada 6 meses										0
-----------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

b) Cada año										0
-------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

c) Nunca	1	1	1	1	1	1	1	1	1	70
----------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

---

**27.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces le solicitaron el tamizaje de hemoglobina de su**

**niño?**

---

a) Cada 6 meses										0
-----------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---



---

b) Cada año 0

---

c) Nunca 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 70

---

28.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces le evaluaron la condición socioeconómica de su familia

---

a) Cada 6 meses 0

---

b) Cada año 0

---

c) Nunca 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 70

---

29.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces revisaron la tarjeta de control de niño sano de su hijo?

---

a) Cada 6 meses 0

---

b) Cada año 0

---

c) Nunca 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 70

---

30.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces recibió charlas de nutrición?

---

a) Cada 2 meses 0

---



---

b) Cada 6 meses	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	70
-----------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

c) Nunca											0
----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---

**31.- ¿Recibió una capacitación sobre los beneficios de los alimentos que recibe y como prepararlos, con qué frecuencia?**

---

a) Si, cada año en la primera entrega	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	70
---------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

---

del alimento

---

b) No											0
-------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

---





*Anexo 5 Encuesta realizada*

**“EVALUACIÓN DE EFECTIVIDAD DE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN EL  
DISTRITO DE URUBAMBA PERIODO 2011 – 2015 CASO: PROGRAMA DE VASO  
DE LECHE”**

Esta encuesta se realiza con el fin de realizar una investigación para poder observar el desenvolvimiento del Programa Vaso de Leche en el distrito de Urubamba. Tenga a bien contestar las siguientes preguntas:

---

**CONDICION**

**SOCIOECONOMICA DEL GRUPO  
FAMILIAR**

1.- jefe de familia

a) La madre

b) El padre

2.- Grado de instrucción del jefe de hogar

a) No estudio

b) Primaria

c) Secundaria

d) Superior técnica

e) Universitaria

3.- Grado de instrucción de la madre

a) No estudio

b) Primaria

c) Secundaria

d) Superior técnica

e) Universitaria

4.- ¿De cuántos integrantes está compuesta su familia?

a) De 3 a 5

b) De 5 a 7

c) De 7 a 9

5.- Edad de la madre al nacer su primer hijo

a) De 15 a 20 años

b) De 20 a 25 años

c) De 25 a mas

6.- ¿La madre de familia trabajo en el último año?

a) Si

b) No

7.- ¿Cuánto es el ingreso mensual que percibe su familia?

a) De S/ 930.00 a S/ 1200.00

b) De S/ 1200.00 a S/ 1800.00



c) De S/ 1800.00 a más

8.- ¿Cuánto es el dinero que gasta en alimentación y cuidados de sus hijos al mes?

a) De S/400.00 a S/500.00

b) De S/500.00 a S/700.00

C) De S/700.00 a Mas

9.- ¿Vive en casa propia o alquilada?

a) Propia

b) Alquilada

10.- ¿Cuenta con servicio de luz, agua y saneamiento? Indicar si tiene alguno

a) Si

b) No

---

### **BENEFICIARIOS POR GRUPO**

#### **FAMILIAR Y REQUISITOS**

11.- ¿En su familia cuantos beneficiarios con el PROGRAMA VASO DE LECHE existen?

a) 1

b) 2

c) 3

12.- ¿Cuáles fueron los requisitos que le solicitaron para pertenecer al

PROGRAMA VASO DE LECHE?

a) DNI del beneficiario, DNI de los papás,

recibo de luz y cartilla de vacunación.

b) Verificación de los ingresos familiares

c) Verificación domiciliaria (condición de la vivienda)

d) Verificación de la salud actual del beneficiario

e) Verificación de la situación académica del beneficiario

13.- ¿Cuándo se inscribió revisaron que se encuentre al día con los controles de niño sano de su menor hijo?

a) Si

b) No

14.- ¿Cuándo se inscribió le explicaron los beneficios que recibirá, y para que grupo de personas está enfocado el Programa Vaso de Leche?

a) Si

b) No

---

### **NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL**

#### **PROGRAMA VASO DE LECHE**

15.- ¿Cómo calificaría usted el programa VASO DE LECHE?

a) Muy bueno

b) Bueno

c) Regular



d) Malo

e) Muy malo

16.- ¿Usted cree que el PROGRAMA VASO DE LECHE ha contribuido en la mejora nutricional de su hijo?

a) Si

b) No

17.- ¿Cuánto tiempo es beneficiario del PROGRAMA VASO DE LECHE?

a) Seis meses

b) Un año

c) Mas de un año

18.- ¿Está de acuerdo con los productos que recibe en el PROGRAMA VASO DE LECHE?

a) Si

b) No

19.- ¿Cree usted que la salud actual del beneficiario ha mejorado con el PROGRAMA VASO DE LECHE?

a) Si

b) No

20.- ¿Cree usted que el desarrollo psicomotriz e intelectual actual de sus niños ha mejorado con el PROGRAMA VASO DE LECHE?

a) Si

b) No

21.- La leche y harinas fortificadas entregadas por el PROGRAMA VASO DE LECHE, durante el último año fueron:

a) Siempre fue de buena calidad

c) Algunas veces tenía mal olor/sabor

d) Siempre fue de mala calidad

---

#### **PUNTUALIDAD EN LA ENTREGA**

22.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año:

a) El reparto fue siempre puntual

b) A veces hubo demora en el reparto

c) Usualmente hubo demora en el reparto

---

#### **TRANSPARENCIA Y**

#### **NEUTRALIDAD DEL SERVICIO**

23.- En el PROGRAMA VASO DE LECHE de la Municipalidad en el último año:

a) Recibieron todos los comités existentes sin distinción

b) Hubo preferencias con los comités simpatizantes del alcalde o algunos



concejales

c) No sabe

24.- ¿En los últimos 5 años alguna vez  
retuvieron sus alimentos, por qué razón?:

a) Si, por multas por no participar en las  
actividades que realiza la Municipalidad.

b) No

25.- En el PROGRAMA VASO DE  
LECHE de la Municipalidad en el último  
año:

a) Si fueron obligados a participar en otras  
actividades diferentes al programa

b) No fueron obligados a participar en otras  
actividades diferentes al programa

---

### **EVALUACION DEL BENEFICIARIO**

26.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces  
evaluaron el rendimiento académico de su  
hijo?

a) Cada 6 meses

b) Cada año

c) Nunca

27.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces  
le solicitaron el tamizaje de hemoglobina de  
su niño?

a) Cada 6 meses

b) Cada año

c) Nunca

28.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces  
le evaluaron la condición socioeconómica  
de su familia?

a) Cada 6 meses

b) Cada año

c) Nunca

29.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces  
revisaron la tarjeta de control de niño sano  
de su hijo?

a) Cada 6 meses

b) Cada año

c) Nunca

30.- ¿En los últimos 5 años, cuantas veces  
recibió charlas de nutrición?

a) Cada 2 meses

b) Cada 6 meses

c) Nunca

31.- ¿Recibió una capacitación sobre los  
beneficios de los alimentos que recibe y  
como prepararlos, con qué frecuencia?

a) Si, cada año en la primera entrega del  
alimento

b) No

---



*Anexo 6 BALOTARIO DE PREGUNTAS A LA RESPONSABLE DEL PROGRAMA*

**RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PROF. SANDRA CCOYO MEJIA**

**1.- ¿Cuál es el tiempo de ejecución del Programa Vaso de Leche en el distrito?**

El Programa Vaso de Leche, viene siendo ejecutado en el Distrito de Urubamba desde el año 1999.

**2.- ¿Que instructivo utilizan para el desarrollo de las actividades del Programa Vaso de Leche?**

Utilizamos la normativa vigente y las guías de manejo del RUPVL, que están en las plataformas del MIDIS y de la Contraloría.

**3.- ¿Qué características consideran para incluir a un beneficiario al programa, detalle?**

En la zona urbana que sea menor de 6 años y en la zona rural que sea menor de 13 años y que tenga su tarjeta de control de niño sano a día.

**4.- Señale los documentos que son solicitados para el ingreso de un beneficiario.**

**Los documentos que se solicitan son:**

- DNI del beneficiario
- DNI de la mamá o apoderado
- Recibo de luz
- Tarjeta de control de niño sano.

**5.- ¿Cuál es el tiempo de permanencia de un beneficiario en el Programa Vaso de Leche?**

Un beneficiario permanece en el Programa Vaso de Leche hasta que cumpla el imite de edad, ya sea 6 o 13 años.

**6.- ¿A quiénes se le considera beneficiarios del Programa Vaso de Leche?**

se considera beneficiarios a:

- Madres Gestantes



- Madres Lactantes.
- Niños menores de 6 años.
- Niños con desnutrición crónica de 7 a 13 años.
- Adultos mayores en situación de abandono.
- Personas con TBC.
- Personas con discapacidad.

**7.- Explique, como miden la satisfacción de los beneficiarios.**

No se utiliza ningún método para medir la satisfacción de los beneficiarios, se trabaja empíricamente, teniendo en cuenta que en las comunidades altoandinas los beneficiarios reciben hasta los 13 años.

**8.- En caso de los niños con desnutrición crónica (de 7 a 13 años) que son beneficiarios del Programa Vaso de Leche, como se les mide la mejora y en qué periodo?**

Estos niños solo son los de comunidades altoandinas, a quienes se les da por que tienen desnutrición crónica, no se les evalúa porque no se cuenta con el material necesario y porque se sube a comunidades una sola vez solo para la entrega de los alimentos.

**9.- ¿Como miden las mejoras de los beneficiarios con el Programa Vaso de Leche?**

Actualmente no se mide de ninguna forma.

**10.- ¿Tiene algún convenio con el CLAS URUBAMBA para la atención y seguimiento de los beneficiarios?**

No, el MINSA trabaja de forma independiente en cuanto a sus controles.

**11.- ¿Cómo determina la cantidad de alimento que recibe un beneficiario?**

Se determina la cantidad en función a la cantidad proteica que necesita el cuerpo humano.

**12.- ¿Con que frecuencia se realizan las reuniones de los comités de Vaso de Leche?**

De forma mensual, con participación de los representantes de cada comité.

**13.- ¿Con que frecuencia se realiza la entrega de alimentos?**



De forma mensual.

**14.- ¿Cuántos comités del Programa Vaso de Leche existen?**

Existen 40, 32 comités ubicados en piso de valle o zona urbana y 8 en comunidades altoandinas.

**15.- ¿Qué tipo de charlas se realizan y con qué frecuencia?**

Realizamos charlas de nutrición dos veces al año, así mismo se realiza una capacitación de forma anual para dar a conocer a los beneficiarios las bondades de los productos a recibir.

**16.- para inscribir a un niño es necesario el tamizaje de hemoglobina?**

No es necesario.

**17.- indique la temporalidad con la que informa de las entregas de los productos y con qué documentos sustenta torios.**

Se informa de forma mensual al MIDIS por medio del RUPVL, teniendo como documento sustenta torio las pecosas que son firmadas en acto de conformidad por los usuarios de forma mensual, así mismo recalco que los productos llegan de forma mensual, pero el contrato se realiza de forma anual.

**18.- ¿Que entidades supervisan el manejo del Programa?**

Supervisan la oficina de Control interno y la Red Norte.

**19.- ¿Qué medidas toman para focalizar a un beneficiario?**

Durante el periodo del 2011 al 2015 no se realizó ningún acto de focalización, sin embargo, a partir del 2019 se viene implementando gradualmente al tiempo de evaluación que están investigado.

**20.- Describa las limitantes que presenta el Programa Vaso de Leche:**

No se cuenta con apoyo del MIDIS, para realizar el informe técnico mensual, así mismo se presenta un gran problema en las zonas limítrofes de Urubamba y Lares, problema que ocasiona la duplicidad de beneficiarios, es decir se inscriben en ambas zonas.

