



UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



TESIS:

**CONTROL INTERNO Y LA GESTIÓN DEL RIESGO EN LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS,
2016**

PRESENTADO POR:

BACHILLER: ERIK APAZA ANDRADE

TÍTULO A OPTAR:

CONTADOR PÚBLICO

ASESOR:

**CPCC. JOSE ANTONIO AGUILAR
TORRES**

MADRE DE DIOS – PERÚ

2017



PRESENTACIÓN

SEÑOR DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES DE LA UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO.

SEÑORES MIEMBROS DEL JURADO.

De cumplimiento a las normas y reglamento de Grados y Títulos de la Carrera Profesional de Contabilidad, pongo a vuestra consideración el presente trabajo de investigación titulado: **“CONTROL INTERNO Y LA GESTIÓN DEL RIESGO EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2016”**, para optar al título profesional de Contador Público.

La grata experiencia de poder conocer la realidad institucional de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios y al ser una institución pública, se orienta, en primer lugar, a profundizar el estudio acerca de la forma de utilización e implementación de la gestión de riesgo como herramienta indispensable para detectar amenazas, evaluarlas y cuál es la política que se aplica para mitigarlas. En segundo lugar, se busca conocer acerca del manejo tanto del control interno que realizan las autoridades y el personal para el cumplimiento de los objetivos y metas trazadas. Por último, se pretende saber la relación que existe entre las dos variables.

ERIK APAZA ANDRADE



AGRADECIMIENTO

A la Universidad ANDINA DEL CUSCO, FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES., en especial a los docentes de la ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD, por haberme formado como profesional.

Un agradecimiento singular a mí asesor CPCC. José Antonio Aguilar Torres, por sus orientaciones, apoyo incondicional que ha sobrepasado todas las expectativas que, como alumno, deposite en su persona.

ERIK APAZA ANDRADE



DEDICATORIA

A mis padres; Samuel y Leonarda, por darme la vida e inculcarme valores positivos;
A mi futura esposa Sandy, Por su apoyo constante, paciencia, comprensión y ayudarme a completar mis objetivos. A mi hija Arya Rebecca; Por darme las ganas de superarme día a día y por hacerme conocer el amor inmenso de ser padre.

ERIK APAZA ANDRADE



PAGINA DEL JURADO

.....
Mg. CPCC. SONIA CAIRO DAZA
PRESIDENTE DEL JURADO

.....
CPCC. IGOR ANGEL RUIZ ZEGARRA
SECRETARIO

.....
Mg. CPCC. JOSE ANTONIO AGUILAR TORRES
ASESOR



INDICE

PRESENTACIÓN ii
AGRADECIMIENTO iii
DEDICATORIA iv
PAGINA DEL JURADOv
INDICE vi
INDICE DE TABLAS ix
INDICE DE GRÁFICOS xi
RESUMEN..... xii
ABSTRACTxiv
LISTA DE ABREVIATURAS.....xvi
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN..... 1
1.1. Planteamiento del problema 1
1.2. Formulación del problema..... 2
 1.2.1. Problema general2
 1.2.2. Problemas específicos2
1.3. Objetivos de la investigación.....3
 1.3.1. Objetivo general3
 1.3.2. Objetivos específicos3
1.4. Justificación de la investigación 3
 1.4.1. Relevancia social3
 1.4.2. Implicancias prácticas3
 1.4.3. Valor teórico.....4
 1.4.4. Utilidad metodológica.....4
 1.4.5. Viabilidad o Factibilidad.....4
1.5. Delimitación de la investigación.....4
 1.5.1. Delimitación temporal4
 1.5.2. Delimitación espacial.....5
 1.5.3. Delimitación conceptual5
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....6
2.1. Antecedentes de la investigación6
 2.1.1. Antecedentes Internacionales6
 2.1.2. Antecedentes Nacionales12
 2.1.3. Antecedentes locales.....12
2.2. Bases legales.....12
2.3. Bases teóricas.....13



- 2.3.1. Concepto de Control Interno 13
 - 2.3.1.1. Importancia del Control Interno 14
 - 2.3.1.2. Componentes del Control Interno 15
- 2.3.2. Definición de la Gestión de Riesgo. 17
 - 2.3.2.1. Importancia de la Gestión de Riesgo 18
 - 2.3.2.2. Fases para identificar el Riesgo 21
 - 2.3.2.3. Evaluación de Riesgo 23
 - 2.3.2.4. Tratamiento de los Riesgos 24
- 2.4. Marco conceptual 25
- 2.5. Formulación de hipótesis 26
 - 2.5.1. Hipótesis general. 26
 - 2.5.2. Hipótesis específicas 26
- 2.6. Variables de estudio 27
 - 2.6.1. Variables 27
 - 2.6.2. Conceptualización de las variables 27
 - 2.6.3. Matriz operacional de las variables 28
- CAPÍTULO III: MÉTODO DE INVESTIGACIÓN 31
- 3.1. Tipo de investigación 31
- 3.2. Enfoque de la Investigación 31
- 3.3. Diseño de investigación 31
- 3.4. Alcance de la investigación 32
- 3.5. Población y muestra de la investigación. 32
 - 3.5.1. Población 32
 - 3.5.2. Muestra 32
- 3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos. 33
 - 3.6.1. Técnicas 33
 - 3.6.2. Instrumentos 33
- 3.7. Procesamientos de datos 33
- CAPÍTULO IV: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN 35
- 4.1. Baremo para ubicar la medida de la variable Control Interno 35
- 4.2. Baremo para ubicar la medida de la variable Gestión de Riesgo 37
- 4.3. Puntuaciones generales para la variable Control Interno 39
- 4.4. Análisis Descriptivo de la variable Control Interno 41
- 4.5. Distribución de frecuencias para la variable Control Interno 42



4.6. Puntuaciones generales para la variable Gestión de Riesgo.....43

4.7. Análisis Descriptivos de la variable Gestión de Riesgo.....45

4.8. Distribución de frecuencias para la variable Gestión de Riesgo46

4.9. Análisis de la correlación para las variables Control Interno y Gestión de Riesgo.....47

4.10. Análisis de la correlación entre la dimensión Ambiente de Control y la variable
Gestión de Riesgo.....51

4.11. Análisis de la correlación entre la dimensión Evaluación de Riesgos y la variable
Gestión de Riesgo.....54

4.12. Análisis de la correlación entre la dimensión Actividades de Control y la variable
Gestión de Riesgo.....57

4.13. Análisis de la correlación entre la dimensión Información y Comunicación con la
variable Gestión de Riesgo.....60

4.14. Análisis de la correlación entre la dimensión Supervisión con la variable Gestión de
Riesgo63

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN66

5.1. Descripción de los hallazgos más relevantes y justificantes66

5.2. Limitaciones del estudio.....68

5.3. Comparación crítica con la literatura existente68

5.4. Implicancias del estudio72

CONCLUSIONES73

RECOMENDACIONES75

BIBLIOGRÁFIAS77

APENDICES80



INDICE DE TABLAS

Tabla 1: *Operacional de la variable Independiente*28

Tabla 2: *Operacional de la dependiente*30

Tabla 3: *Baremo para ubicar la medida de la variable Control Interno*35

Tabla 4: *Baremo para ubicar la medida de la variable Gestión del Riesgo*.....37

Tabla 5: *Puntuaciones generales para la variable Control Interno*.....39

Tabla 6: *Análisis Descriptivo de la variable control Interno*.....41

Tabla 7: *Distribución de frecuencia para la variable Control Interno*42

Tabla 8: *Puntuaciones generales para la Gestión del Riesgo*.....43

Tabla 9: *Descriptivo de la variable Gestión del Riesgo*45

Tabla 10: *Distribución de frecuencias para la variable Gestión del Riesgo*46

Tabla 11: *Coefficiente de correlación*.....48

Tabla 12: *Coefficiente de determinación*49

Tabla 13: *Contingencia entre las variables Control Interno y Gestión del Riesgo*49

Tabla 14: *Prueba de chi cuadrado*50

Tabla 15: *Coefficiente de correlación*.....52

Tabla 16: *Coefficiente de determinación*52

Tabla 17: *Contingencia de la dimensión Ambiente de Control y la Variable Gestión del Riesgo*53

Tabla 18: *Prueba de chi cuadrado*53

Tabla 19: *Coefficiente de correlación*.....55

Tabla 20: *Coefficiente de determinación*55

Tabla 21: *Contingencia de la dimensión Evaluación de Riesgos y la variable Gestión del Riesgo*56

Tabla 22: *Prueba de chi cuadrado*56

Tabla 23: *Coefficiente de correlación*.....58

Tabla 24: *Coefficiente de determinación*58

Tabla 25: *Contingencia de la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión del Riesgo*59

Tabla 26: *Prueba de chi cuadrado*59

Tabla 27: *Coefficiente de correlación*.....61

Tabla 28: *Coefficiente de determinación*61



Tabla 29: <i>Contingencia de la dimensión Información y Comunicación con la variable Gestión del Riesgo</i>	62
Tabla 30: <i>Prueba de chi cuadrado</i>	62
Tabla 31: <i>Coefficiente de correlación</i>	64
Tabla 32: <i>Coefficiente de determinación</i>	64
Tabla 33: <i>Contingencia de la dimensión Supervisión con la variable Gestión del Riesgo</i> .	65
Tabla 34: <i>Prueba de chi cuadrado</i>	65



INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Control Interno.....42
Gráfico 2. Gestión de Riesgo46
Gráfico 3. Cuadro de dispersión entre las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo.
.....48



RESUMEN

El presente trabajo de investigación, tiene como objetivo establecer la relación lineal existente del Control Interno y la Gestión de Riesgo de la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, de 2016.

Llegando a las siguientes conclusiones: De acuerdo a los datos obtenidos en cuanto a la variable Control Interno, el promedio de toda la muestra es de 50.46 puntos, situándose en el nivel de regular, esto es, que los trabajadores consideran que la implementación del control interno tiene pro y contras, debido a que como fortaleza permite organizar las funciones y orientar los propósitos al beneficio de la institución.

En cuanto a la variable Gestión de Riesgo, el promedio de toda la muestra es de 26.73 puntos, ubicándola en el nivel de medianamente operativa, lo cual significa que los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión de riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas.

La correlación realizada entre la variable Control Interno y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.840, es decir, que existe una relación lineal positiva. Acerca de la correlación realizada de la dimensión Ambiente de Control y la variable Gestión de Riesgo es de 0.776, lo cual indica que existe una relación lineal positiva. Mientras la correlación de la dimensión Evaluación de Riesgos y la variable Gestión de Riesgo es de 0.605, lo cual indica la existencia de una relación lineal positiva con tendencia a ser fuerte. Asimismo, la correlación de la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.704, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a ser fuerte. A su vez, la correlación de la dimensión Información y Comunicación y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.572, lo cual indica que la presencia de una relación positiva mediana. Por último, la correlación entre la dimensión Supervisión y la



variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.639, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a fuerte. El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.384, correspondiente al 38.4% representa el nivel de causalidad. Como el p-valor menor al nivel de significancia ($\alpha=0,05$) se estable la existencia de una relación de la dimensión supervisión versus la variable Gestión de Riesgo.

Palabras claves: Ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación y la supervisión.



ABSTRACT

The present work of investigation, had like aim determine the relation between the Internal Control and the Management of the Risk in the National University Amazónica of Madre de Dios, 2016.

Reaching the following conclusions: According to the data obtained regarding the internal control variable, the average of the whole sample is 50.46 points, placing it at the regular level, which means that the workers consider that the implementation of the control internal has pro and cons, because as a strength allows to organize the functions and guide the purposes to the benefit of the institution.

Regarding the variable risk management, the average of the whole sample is 26.73 points, placing it at the level of medium operative, which means that workers consider that the policy about risk management used as a strategy to mitigate or eliminate possible or potential dangers, can affect the institution due to ignorance regarding the organizational functions.

The correlation between internal control variable and variable risk management corresponds to 0.840, which indicates the presence of a strong positive relationship. About the correlation between the control environment dimension and risk management corresponds to 0.776, which indicates the presence of a strong positive relationship. Regarding the correlation between the dimension, the risk assessment dimension and the risk management variable corresponds to 0.605, which indicates that the presence of a positive relationship with a tendency to be strong. Likewise, the correlation between the control activities dimension and the risk management variable corresponds to 0.704, which indicates that the presence of a positive relationship with a tendency to be strong. In turn, the correlation between the information and communication dimension and the risk management variable corresponds to 0.572, which indicates that the presence of a median positive



relationship. Finally, the correlation between the supervision dimension and the risk management variable corresponds to 0.639, which indicates that the presence of a positive relationship with a strong tendency. The result of the coefficient of determination analysis is equal to 0.384, corresponding to 38.4% represents the level of causality. Since the p-value calculated equal to 0.00, less than 0.05, the existence of a relationship between the supervision dimension and the variable risk management is checked and established.

Keywords: Control environment, risk assessment, control activities, information and communication and supervision.



LISTA DE ABREVIATURAS

UNAMAD: Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios.



CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del problema

La Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, ubicada en la ciudad capital Puerto Maldonado de la Región de Madre de Dios, en la provincia y distrito de Tambopata, esta institución tiene como visión ser líder en la transformaciones, en la región amazónica, innovador, con vocación de servicio, comprometida a soluciones de problemas de nuestra sociedad pluricultural, la biodiversidad y del medio ambiente, en el desarrollo sostenible a través de principios y valores éticos, en el marco de una gestión eficiente, eficaz y transparente.

Asimismo, su misión indica que busca ser una universidad Nacional autónoma, que satisface las necesidades educativas de nivel medio superior y superior con calidad, formadora de profesionales. Promueva la investigación científica, tecnológica y humanística, siendo promotor activo del desarrollo en sus tres niveles; local, regional y nacional, actuando con responsabilidad social en el aprovechamiento sostenible de nuestra biodiversidad y conservación del medio ambiente.

Por tanto, para lograr cumplir ambos propósitos debe contar con un Control Interno estricto, a través políticas, normativas, reglamentos y su estatuto debe estar adecuado al estricto cumplimiento de la Ley Universitaria N° 30220, así como debe contar con una estructura organizativa adecuada.

Sin embargo, lo que acontece en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, estriba en el hecho de que se obvian funciones como el proceso de identificar, analizar y cuantificar las probabilidades de pérdidas y efectos secundarios que se desprenden de las amenazas, así como de las acciones preventivas, correctivas y reductivas correspondientes que deben emprenderse para lograr cumplir con las



metas y los objetivos de la institución, quiere decir como se está actuando a partir de una adecuada Gestión de Riesgo.

Asimismo, es trascendental conocer de qué forma el conjunto de normas, principios, fundamentos, procesos, procedimientos, acciones, mecanismos, técnicas e instrumentos de Control Interno que, ordenados, relacionados entre sí y unidos a las personas que conforman una institución pública, se constituye en un medio para lograr una función administrativa de Estado integra, eficaz y transparente, apoyando el cumplimiento de sus objetivos institucionales y contribuyendo al logro de la finalidad social del Estado.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

- ¿Existe relación entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Existe relación entre el Ambiente de Control y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016?
- ¿Existe relación entre la Evaluación de Riesgos y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016?
- ¿Existe relación entre las Actividades de Control y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016?
- ¿Existe relación entre la Información y Comunicación con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016?
- ¿Existe relación entre la Supervisión y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016?



1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

- Identificar la relación entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016.

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar la relación entre el Ambiente de Control con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016.
- Identificar la relación entre la Evaluación de Riesgos con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016.
- Identificar la relación entre las Actividades de Control con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016.
- Identificar la relación entre Información y Comunicación con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016.
- Identificar la relación ente la Supervisión con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre Dios, 2016.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Relevancia social

El presente trabajo de investigación se justifica porque se brindará y se contará con información del nivel de relación que exista entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016.

1.4.2. Implicancias prácticas

Con los instrumentos metodológicos a partir de cuestionarios, se validará la consistencia interna; así como el rendimiento que tienen



(fiabilidad) los cuestionarios, todo ello con la finalidad de obtener resultados con un margen de error mínimo, sin cometer sesgo.

1.4.3. Valor teórico

Se podrá interiorizar en la concretización de las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo, para contar con una base teórica precisa acerca del Control Interno y la Gestión de Riesgo; así como su adecuada forma de medida.

1.4.4. Utilidad metodológica

La relevancia metodológica radica específicamente en la utilidad de los instrumentos, los cuales fueron elaborados con la intención de medir, en primer lugar, la percepción que se tiene acerca del Control Interno y, en segundo lugar, la percepción en cuanto a la Gestión de Riesgo.

1.4.5. Viabilidad o Factibilidad

Para lograr el cumplimiento de los objetivos de la investigación, se acudirá al empleo de técnicas de investigación. En el trabajo de campo, procesamiento y análisis de los resultados obtenidos será necesario el uso de software estadístico como SPSS y el procesador de hojas de Excel, de la misma forma para la preparación y presentación del informe definitivo.

1.5. Delimitación de la investigación

1.5.1. Delimitación temporal

El estudio tuvo una duración de siete meses, se comenzó el 5 de mayo con el diseño de la investigación hasta completarlo a inicios del mes de junio; asimismo, a partir del mes de julio se realizó el desarrollo de la investigación hasta completarlo en el mes de noviembre.



1.5.2. Delimitación espacial

El estudio se desarrolló íntegramente en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, en la que se solicitó permiso para poder realizar la aplicación de las encuestas.

1.5.3. Delimitación conceptual

El estudio se centraliza en el modelo descriptivo correlacional debido a que se tiene como objetivo determinar el nivel de relación lineal que exista, desde el punto de vista de los trabajadores, entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios.



CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales

(Durand, 2014) realizó la investigación: *El diseño de un modelo integrado de información sobre control interno - 2014, España*. La investigación llegó a las siguientes conclusiones:

- Identificar la cantidad y la magnitud de cada tipo y aspecto de riesgo, producto de las auditorías realizadas.
- Identificó la forma de distribución de las debilidades y de las características de los problemas que ocasionan. Por tanto, desde un punto de la evaluación del control pudo obtener información necesaria para la obtención de un adecuado perfil de riesgo.

(Castroman y Porto, 2005) realizó la investigación: *Responsabilidad social y control interno Revista Universo Contábil, en la Universidad Regional de Blumenau - 2005, Brasil*. La investigación llegó a una conclusión referente al tema de investigación:

- Implementando y evaluando el Control Interno en una empresa organizará y potencializará el comportamiento moral de todo trabajador, esto permitirá considerar, evaluar y generar la toma de conciencia acerca de las nuevas demandas sociales, lo cual permitirá a la empresa realizar una gestión sostenible.

(Pirela, 2005) realizó la investigación: *Estudio de un caso de control interno en la Universidad Privada Dr. Rafael Beloso Chacín - 2005, Maracaibo-Venezuela*. La investigación llegó a una conclusión referente al tema de investigación:



- El Sistema de Control Interno es defectuoso, debido a que el sistema interno no se orienta a un sistema integrado, esto concluye, que no tiene efectividad las acciones de recepción, de almacenaje y de despacho de la mercancía.

(Mejía, 2005) realizó la investigación: *Autoevaluación del Sistema de Control Interno - 2005, en la Universidad EAFIT, Medellín-Colombia*. La investigación llegó a una conclusión referente al tema de investigación:

- El elemento principal del sistema de control interno es la Autoevaluación, esto permitirá emprender actitudes para una mejora y establecer en que puntos es fuerte el control y que elementos no han funcionado como fueron diseñados.
- Para las coordinaciones con todas las dependencias se conformará un Comité de Autoevaluación que tendrá como función evaluar y elaborar informes respecto a la evaluación. Para esto se debe contar con personal capacitado para el apoyo en las evaluaciones, esto dará credibilidad y confiabilidad en los resultados.

(Viloria, 2005) realizó la investigación: *Factores que inciden en el sistema de control interno de una organización - 2005, en la Universidad de los Andes, Mérida-Venezuela*. La investigación llegó a dos principales conclusiones:

- Como primer punto, que las organizaciones estudiadas no realizan el diseño de su propio sistema de control interno, esto establecido en las normativas vigentes.
- En segundo punto, no toman en cuenta los componentes y elementos que inciden en el control interno señalados en el informe COSO.



(Carmona & Barrios, 2007) realizó la investigación: *Nuevo paradigma del control interno y su impacto en la gestión pública - 2007, en la Universidad de La Habana, Cuba*. La investigación llegó a las principales conclusiones:

- El Control Interno es el punto de apoyo para el logro de objetivos, esto indica COSO y COCO como informes y la Resolución 290-03, **además prevalecen la ética como eje en toda organización, y sin la atención, luminosidad de facultades, responsabilidades y buen ambiente de confianza para y entre el personal se pondrían en riesgo los objetivos y metas.**
- Lo más resaltante de los informes mencionados en el ítem anterior es que, el control es el sostén de valores, es participativo, envuelve a todos, desde la más alta dirección hasta el último trabajador. Se trata de acciones coordinadas e integradas para lograr el éxito de los objetivos.
- El control interno se ajusta a la dinámica actual de la gestión empresarial, tanto en los sectores públicos y privados. La Dirección por Objetivos y la Planeación Estratégica con énfasis en los grados compartidos es en la actualidad término una práctica generalizada que requiere de un enfoque del examen más allá a la valenza de los medios y la confiabilidad de la consultoría financiera.
- La certeza de la información para la gestión tiene gran notabilidad para el interés de los objetivos, los cuidados dejan de ser severos y pasan a ser flexibles. Ajustados según la dinámica de filiación, apreciación y diligencia de los peligros.



(Delgado, 2009) realizó la investigación: *Sistema Informático de Apoyo a la Evaluación del Control Interno - 2009, en la Empresa de Proyectos de Arquitectura e Ingeniería de Matanzas, Cuba*. La investigación llegó a las principales conclusiones:

- El uso de soportes informáticos avala un proceso de evaluación del Control Interno de forma eficiente.
- Asimismo, los soportes desarrollados minimizan el tiempo de respuesta ante la solicitud de información por parte de especialistas, mejora el trabajo y logra un nivel de seguridad y protección de la información acordes a la política del sistema.

(Rivas, 2011) realizó el trabajo: *Modelos contemporáneos de control interno. Fundamentos teóricos - 2011, en la Universidad de Carabobo, Venezuela*. El trabajo llegó a la siguiente conclusión:

- La competitividad actual exige la adaptación a los nuevos enfoques tecnológicos, para que las empresas puedan ingresar a los nuevos mercados, así como el aumento de las ventas, forma de comportamiento de los empleados, todo esto ocasiona cambios continuos al sistema de control interno implantado.

(Hernández, Yelandy & Cuza, 2013) realizaron el trabajo de investigación: *Modelos causales para la Gestión de Riesgos - 2013, en la Universidad de las Ciencias Informáticas. La Habana Cuba*. El trabajo llegó a la siguiente conclusión:

- El uso de modelos causales, así como las técnicas de representación del conocimiento causal, entre los que se encuentran las Redes Bayesianas y los Mapas Cognitivos Difusos, siendo esta última



técnica, la más favorable a utilizar, permitiendo modelar la información de los riesgos sin considerar a priori una base de conocimiento.

(Mosquera & Gómez, 2011) realizaron el trabajo de investigación: *La gestión del riesgo de la incertidumbre a la adaptabilidad - 2011, en la Universidad de Pamplona, Colombia*. La investigación llegó a la siguiente conclusión principal:

- La gestión del riesgo de la incertidumbre a la adaptabilidad está encaminado a examinar los conflictos extremos de uso del territorio y factores de amenaza, vulnerabilidad, riesgo e incertidumbre, relacionados con el hábitat de reasentamiento y desarrollo para emergencias por desastres socio naturales, como prerrequisito para establecer lineamientos que permitan la definición e implementación de un modelo de gestión integral del riesgo para el manejo de acciones y dificultades asociadas a la prevención, mitigación y atención, basado en la habitabilidad, la incertidumbre y la adaptabilidad como principales ejes de mitigación y elementos fundamentales para armonizar la relación ser humano naturaleza.

(Blasco, 2000) realizó el trabajo de investigación: *De la gestión de riesgos a la gestión de la seguridad - 2010, en la Universidad de Barcelona, España*. La investigación llegó a la siguiente conclusión principal:

- Los conceptos básicos, los estudios sobre comportamiento humano para la seguridad y las posibles funciones propias de la gestión de la seguridad son abocados, siempre con una perspectiva sistémica y psicosocial. No se trata de fijar las nuevas oportunidades para los



psicólogos, sino de un posible u opción al cambio de dimensión conceptual.

(Núñez & Chávez, 2010) realizaron el trabajo de investigación: *Riesgo operativo: Esquema de gestión y modelado del riesgo, en la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco Distrito Federal - 2010, México*. El trabajo llegó a la siguiente conclusión:

- El modelado de los problemas actuales tal como se reconoce internacionalmente, enfatizando los problemas de granularidad, dependencia y técnica de modelado (supuestos de distribución y estimación) de las severidades. Se ha indicado la metodología general que se debe seguir para modelarlo.

(Sanz, Bermejo & Martínez, 2005), realizaron el trabajo de investigación: *Gestión de riesgos en Atención Primaria: Casos Pediátricos Pediatría – 2005, en el Hospital Universitario 12 de octubre, Madrid, España*. El trabajo llegó a la siguiente conclusión:

- El análisis de casos pediátricos proporciona resultados óptimos respecto a los totales en Atención Primaria. Las generalidades de las exigencias se fundan en supuestos errores de galenos. En las regiones rurales, existe un máximo acontecimiento de práctica inconveniente por la atención de galenos generales. La implantación de programas de gestión de riesgos ayudará a mejorar la calidad y la seguridad de los pacientes.

(Otero, 2003) realizaron el trabajo de investigación: *Errores de medicación y gestión de riesgo – 2003, del Servicio de Farmacia del Hospital*



Universitario de Salamanca, España. El trabajo de investigación llegó a la siguiente conclusión:

- Se viene evolucionando las actividades de los gestores de riesgo en los establecimientos sanitarios, estableciendo actitudes preventivas y anticipativas, con la ayuda de otros profesionales relacionados a la actividad sanitaria para el desarrollo de programas de prevención de riesgos, entre ellos los de prevención de errores de medicación.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

(Torres, 2006) realizó el trabajo de investigación: *Buen gobierno, gestión del riesgo y auditoría – 2006, en la Universidad Pontificia Católica del Perú, Lima.* El trabajo de investigación llegó a la siguiente conclusión:

- La buena dirección y/o administración de las empresas referente al sistema de gestión establecida permite que las empresas sean administradas y controladas con garantías suficientes. En el cual se asignan así responsabilidades en la toma de decisiones en el ámbito corporativo y se establece la estructura y los medios necesarios para conseguir los objetivos, incluyendo la supervisión de su cumplimiento.

2.1.3. Antecedentes locales

No se encontraron investigaciones locales concernientes al tema de investigación.

2.2. Bases legales

2.2.1. Control Interno

- Ley N° 27785 (Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control de la Contraloría General de la República)
- Ley N° 28716 (Ley de Control Interno de las entidades del Estado)



- Resolución N° 320-2006-CG Aprueban Normas de Control Interno
- Resolución N° 273-2014-CG Normas Generales de Control Gubernamental.

2.3. Bases teóricas

2.3.1. Concepto de Control Interno

Según (Mantilla 2005), el Control Interno es un proceso ejecutado por el consejo de directores, la administración y otro personal de la administración y otro personal de la entidad, diseñado para proporcionar seguridad razonable con miras a la consecución de objetivos en las siguientes categorías: Efectividad y eficiencia de las operaciones Confiabilidad en la información financiera Cumplimiento de las leyes y regulaciones aplicables. Esta definición es amplia por dos razones. Primero, es la manera como la mayoría de los ejecutivos principales intercambian puntos de vista sobre control interno en la administración de sus negocios. De hecho, a menudo ellos hablan en término de control y están dentro del control. Segundo se acomoda subconjunto del control interno. Quienes esperan encontrar centros separados, por ejemplo, en los controles sobre información financiera o en los controles relacionados con el cumplimiento de leyes y regulaciones. De manera similar, un centro dirigido sobre los controles en unidades particulares o actividades de una entidad.

(Yarasca 2006), el Sistema de control interno significa, todas las políticas y procedimientos (controles internos) adoptados por la administración de asegurar, hasta donde sea factible la ordenada y eficiente conducción de la entidad, incluyendo la adherencia a las políticas de la administración, la salvaguarda de archivos, la prevención y detección de



fraudes y errores, la exactitud e integridad de los registros contables y la oportuna preparación de la información financiera confiable.

Así mismo, **(Rojas 2007)**, refiere al Control Interno como la forma de administrar previniendo fraudes en el negocio. Es mucho más que las funciones que realiza el gerente general, porque se relaciona con todos los aspectos que tienen que ver con las operaciones del negocio. Fomenta la eficiencia operacional y adopta reglas para proteger los intereses del establecimiento.

2.3.1.1. Importancia del Control Interno

Según **(Aguirre, 1995)**, tipifica que las funciones de una organización dentro del ámbito de la administración de empresas como: planificar, organizar, ejecutar y controlar. Estas cuatro funciones están integradas porque se desarrollan en el ámbito de una misma unidad económica, se ejecutan por los mismos gestores y se influyen entre sí, y porque todas ellas exigen la toma de decisiones para ser operativas. De ahí que al momento de conducir una organización estas funciones deban ser consideradas para el logro de resultados.

A su vez, **(Amat, 2002)**, señala que el logro de los objetivos de la empresa exige su fragmentación en diferentes objetivos específicos para los diferentes centros de responsabilidad. En función de estos elementos (objetivos, responsabilidades, recursos) cada persona toma decisiones y obtiene unos determinados resultados.

Por ello, es evidente que, para lograr cumplir con los objetivos, antes señalados, debe existir un sistema de medición y evaluación de toda la



actuación individual y organizativa de la empresa y del resultado que se obtiene.

De igual modo, (Almela 1991), determina que el aumento en la complejidad empresarial supone una delegación de facultades y esto exige la implantación de los controles necesarios para conseguir que las responsabilidades delegadas por los propietarios y directivos de la empresa se conserven unidas a los mismos”. Esto quiere decir que una empresa no podrá ser eficiente si es que no controla de manera adecuada toda la organización.

2.3.1.2. Componentes del Control Interno

Según las Normas de Control Interno, que aprueba la Contraloría General con Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, son cinco los componentes del Control Interno, los mismo que también son analizados en la Guía de Evaluación del Control Interno en la Auditoría Financiera Gubernamental. (2015, p. 5).

Los componentes señalados son:

a. Ambiente de control:

Es la base para los demás componentes del control interno, que provee de disciplina y estructura de la forma en que las actividades de la entidad se conducen y los objetivos se establecen.

El ambiente de control está relacionado con la integridad, los valores éticos y la competencia profesional de los trabajadores; así como también la filosofía y el estilo de operación de los administradores; la forma como se asigna autoridad y



responsabilidad; y cómo organiza y desarrolla a su gente y la atención y dirección que le presta los órganos de dirección.

b. Evaluación de riesgo:

La identificación y el análisis del riesgo es un proceso continuo y un componente crítico de la efectividad de los controles. La gerencia administra cuidadosamente los riesgos en todos los niveles de la entidad y toma las acciones necesarias para administrarlos.

La evaluación de riesgos tiene que ver con el cumplimiento de objetivos, generar estados presupuestarios y financieros confiables por parte de los funcionarios y servidores públicos.

c. Actividades de control:

Son procedimientos que se realizan a partir de la aplicación de directivas de la administración de la entidad y asegurar su cumplimiento. Estas actividades se desarrollan en todos los niveles y ciclos transaccionales.

Las actividades de control ayudan a prever riesgos en la consecución de los objetivos institucionales, generando confianza y credibilidad en la información que se procesa, registra y presenta en los estados presupuestarios y financieros.

d. Información y comunicación:

La información y comunicación es un elemento importante en el proceso de control interno. Es necesario identificar, observar y comunicar en forma oportuna y pertinente la información operacional y financiera para el cumplimiento de los objetivos



institucionales. Se debe considerar no sólo información interna que fluya de manera ascendente, descendente y horizontal, sino, externa para tomar decisiones considerando los sucesos, actividades y condiciones sociales externas provenientes de clientes, proveedores, reguladores y accionistas.

e. Supervisión o Monitoreo:

Los controles internos requieren ser monitoreados, valorando la calidad del desempeño en el tiempo, que permitan asegurar la efectividad de las actividades de control.

Las situaciones delicadas deben ser de conocimiento de los órganos de dirección de la entidad.

2.3.2. Definición de la Gestión de Riesgo

El riesgo según (Pérez, 2011) se considera en gran mayoría como un suceso negativo con probabilidad de impacto en el desarrollo del proyecto. Para unos autores, su ocurrencia genera pérdidas si se hace realidad, debido a que pueden surgir retrasos en la planificación temporal del proyecto y aumento de los costos. Rara vez los riesgos se pueden considerar como una experiencia pues conforman parte del aprendizaje y la madurez para gestionar los proyectos de software. De igual manera un riesgo puede ser provocado por múltiples causas, o sólo una, y de producirse, suele tener uno o más impactos. Los riesgos poseen incertidumbre ya que pueden o no ocurrir, además ocasionan pérdida potencial, si el riesgo ocurre puede generar pérdidas no deseadas para la empresa.

Para dar respuestas a las necesidades de las organizaciones, los gobiernos corporativos deben tomar en consideración los riesgos presentes en



los negocios. En este sentido, **(Castellanos, 2007)**, destaca como parte de la gestión empresarial tradicional, el concepto de riesgo, el cual está asociado a la posibilidad de la existencia de peligros o amenazas que generen daños a la organización, las personas y la propiedad. Al respecto, lo define como la combinación de la probabilidad de ocurrencia y de las consecuencias de un evento peligroso presente.

El cálculo de riesgo consiste según **(Project Management Institute, 2010)** la evaluación de la posibilidad que ocurran consecuencias negativas, así como la severidad percibida de estas consecuencias. Un riesgo es un evento o condición incierta que, si sucede, tiene un efecto en por lo menos uno de los objetivos del proyecto. Los objetivos pueden incluir el alcance, el cronograma, el costo y la calidad. Un riesgo puede tener una o más causas y, si sucede, uno o más impactos.

2.3.2.1. Importancia de la Gestión de Riesgo

La auditoría interna es una actividad independiente y objetiva de aseguramiento y consulta, concebida para agregar valor y mejorar las operaciones de una organización. Ayuda a una organización a cumplir sus objetivos aportando un enfoque sistemático y disciplinado para evaluar y mejorar la eficacia de los procesos de gestión de riesgos, control y gobierno, **(Torres, 2006)**.

Factores como nuevas legislaciones, innovaciones tecnológicas, cambios en las preferencias de los consumidores, inyectan incertidumbre hacia el logro de los objetivos trazados, **(Lara, 2012)**.

(Castellanos, 2007) el éxito de la gestión de riesgos se basa en el desarrollo de una cultura basada en la prevención como un valor inherente



a la gestión organizacional en todos los niveles. Desarrollar esta cultura significa actualizar tecnología, en especial sistemas de información, crear nuevos lazos sociales basados en el compartir y establecer nuevos principios o reglas de conducta que privilegien la planeación como antesala de la acción.

Los códigos del buen gobierno actualmente en vigor definen claramente que la gestión del riesgo es una de las principales responsabilidades y funciones de los directorios de las empresas. En tanto que el riesgo es la posibilidad de que ocurra un acontecimiento que tenga un impacto en el alcance de los objetivos, para identificarlo es necesario definir muy claramente los objetivos y conocer el sector de negocio y su entorno, el mercado y la propia empresa. Es responsabilidad fundamental del directorio identificar los principales riesgos y tomar las decisiones corporativas y de negocio en función de su análisis detallado, **Torres (2006)**.

(Daronco & Da Silva, 2015) indican que la gerencia necesita aplicar técnicas de supervisión directa a las funciones ejecutadas, principalmente para fortalecer la orientación a todos los empleados de la organización y darles el tratamiento necesario para contribuir a disminuir en lo posible las fallas, desperdicios, e incluso actos ilícitos, que impliquen la presencia de riesgos, para minimizarlos y asegurar el cumplimiento de las directrices impartidas. Así mismo, se requiere el establecimiento de adecuados canales de comunicación, para dar a conocer claramente, a cada miembro de la organización, sus responsabilidades, así como una revisión sistemática y



continúa del trabajo realizado, lo cual permitirá conocer si las mismas se han cumplido de acuerdo a lo planificado.

Manejar la incertidumbre y reducirla en lo posible, según **(Lara, 2012)**, es lo que se conoce como gestión del riesgo, la cual no persigue la desaparición de los riesgos en su totalidad, más bien intenta llevarlos a un nivel aceptable para la organización.

Por lo tanto, es imprescindible contar, según **(Ornés, 2011)**, con un plan integral de gestión de riesgos, que incluya diferentes estrategias, políticas, programas y proyectos a implantar, y considere tanto el punto operativo, como el normativo para prevenir y a la vez dar respuesta a las eventualidades presentadas.

Los riesgos se pueden clasificar, según **(Lara, 2012)**, como financieros, operativos y de cumplimiento. Adicionalmente, **(Ernst & Young, 2010)**, incluye los riesgos estratégicos. Los riesgos financieros surgen por la volatilidad en los mercados y en la economía real; los riesgos operativos surgen de los procesos, de los sistemas, de la gente y de la cadena de valor general de un negocio. Los riesgos de cumplimiento se originan por situaciones de políticas, leyes, reglamentación del marco legal o del gobierno corporativo; los estratégicos se originan por la relación con los clientes, competidores e inversionistas. Toda entidad a efectos de gestionar o administrar los riesgos debe identificar los factores que los generan y crear su propia jerarquía de riesgos, con esto se busca establecer las prioridades de atención sobre los cuales se implementarán los mecanismos de cobertura sustentados en adecuados controles internos que contribuyan a la mitigación, transferencia o eliminación de los niveles de riesgos existentes.



La Gestión de los Riesgos de los Proyectos (**Project Management Institute, 2010**) incluye los procesos relacionados con llevar a cabo la planificación de la gestión, la identificación, el análisis, la planificación de respuesta a los riesgos, así como su seguimiento y control en un proyecto. Los objetivos de la gestión de los riesgos del proyecto son aumentar la probabilidad y el impacto de eventos positivos, y disminuir la probabilidad y el impacto de eventos negativos para el proyecto.

2.3.2.2. Fases para identificar el Riesgo

Para (**Torres, 2006**), el fundamento de la gestión del riesgo consiste en conocer, analizar y controlar el riesgo en la empresa, así como su impacto y probabilidad, de manera que permita a los gestores en general, y al directorio en particular, obtener una mayor rentabilidad con mayor seguridad. La implantación de un sistema de análisis y gestión de riesgos adecuados permite a la empresa generar un ahorro considerable de costos y ventajas competitivas en el mercado. Pero gestionar el riesgo quiere decir conocerlo, controlarlo y convivir armónicamente con él; para lo cual es necesario:

- i. Identificar los riesgos: Cuanto más identificado esté un determinado riesgo, será más conocido y podrá estar más controlado.
- ii. Valorar los riesgos: Asignar a cada riesgo un valor en función de su importancia o nivel en que puede afectar a la entidad. Cuanto más fino y detallado sea el cálculo de valoración, mayores serán los niveles de sensibilidad del riesgo.



iii. Regular los riesgos: La regulación se realizará a través del establecimiento de medidas de control, límites, tolerancias y ratios, aplicados en función de su valoración.

Por su parte, **(Coopers & Lybrand, 1997)**, en cuanto a las fases básicas para la aplicación de la gestión de riesgos, estas son las siguientes:

Definición de los objetivos de negocio. El concepto riesgo está ineludiblemente unido a los objetivos de negocio, de tal manera que aquellos no existen sin estos. Por ello, es preciso que el directorio defina los objetivos con claridad para poder identificar los riesgos. Por lo general, la estrategia y planificación del negocio es un proceso crítico en la gestión del riesgo.

Identificación de los riesgos. El directorio deberá identificar los riesgos que amenazan a la consecución de los objetivos de la empresa y deberá ser consciente y conocedor de ellos, y tener la capacidad para evaluar su incidencia.

Valoración del riesgo. Los riesgos deben ser susceptibles de ser evaluados o medidos. Por cada uno de los riesgos identificados, el directorio deberá valorar su impacto con relación al negocio y la probabilidad o posibilidad de ocurrencia del riesgo en función de las medidas aplicadas.

Regulación del riesgo. Consiste en que, en función de la valoración de los riesgos, se establecen las medidas de control que deberán ser las adecuadas para mantener los riesgos clave y más críticos del negocio dentro de los límites y los márgenes de tolerancia definidos.

Seguimiento. El directorio deberá recibir periódicamente información sobre el valor actualizado del riesgo, así como sobre la efectividad en la aplicación de los controles de la empresa.



2.3.2.3. Evaluación de Riesgo

Para (Pelegri, 2006) una de las finalidades que se persigue con la identificación de los riesgos es la evaluación de los mismos. Esta incluye la magnitud de las consecuencias de los eventos potenciales y sus frecuencias para establecer el nivel de riesgo y el establecimiento de un orden de prioridad para el tratamiento de los mismos. La metodología de evaluación de los riesgos de una entidad consiste en una combinación de las técnicas cualitativas y cuantitativas. Se aplican técnicas cualitativas cuando los riesgos no se prestan a la cuantificación o cuando no están disponibles datos suficientes y creíbles para una evaluación cuantitativa o la obtención y análisis de ellos no resulte eficiente por su coste. Las técnicas cuantitativas típicamente aportan más precisión y se usan en actividades más complejas y sofisticadas, para complementar las técnicas cualitativas.

En el análisis cualitativo como el cuantitativo en Valor del riesgo se calculan mediante la relación:

$$R = P \times I$$

Donde:

R: Valor del riesgo.

P: Probabilidad o frecuencia de ocurrencia del riesgo.

I: Consecuencia o impacto que puede ocasionar a la organización la materialización del riesgo.

Cuando se realiza un análisis cualitativo, se utilizan formas descriptivas para representar la magnitud de impactos potenciales y la posibilidad de ocurrencia. La propia entidad diseña una escala ajustada a las circunstancias, de acuerdo a su necesidad particular o a la del riesgo



evaluado. El análisis cuantitativo contempla valores numéricos. Una consideración importante en la evaluación cuantitativa es la disponibilidad de la información precisa, ya sea de fuentes internas o externas, y uno de los retos que plantea el uso de estas técnicas es el de obtener suficientes datos válidos. Las evaluaciones de riesgo se representan de forma tal que faciliten su utilización. En especial, en la evaluación cualitativa, donde los riesgos no se resumen en una cifra o intervalo numérico, se perfeccionan los mapas de riesgos, (Coso, 2004).

2.3.2.4. Tratamiento de los Riesgos

Para el tratamiento de los riesgos se procede a preparar e implementar los planes para dar tratamiento a estos riesgos de acuerdo a la prioridad que tengan. Después de identificar y evaluar cada riesgo, es decisión de la empresa o entidad tratarlos o no. Si un riesgo no es tratado esto significa que es asumido o retenido. Cuando se trate de riesgos de bajo impacto financiero la empresa puede optar por asumirlos, ya que podría resultar más costosa la aplicación de alguna medida que la pérdida que pudiera ocasionar el riesgo en caso de que se produjera. Las opciones de tratamiento de los riesgos se evalúan sobre la base de su eficacia para reducir las pérdidas potenciales y/o alcanzar un beneficio adicional. La opción más apropiada será la que alcance un balance favorable entre el costo de su implementación y los beneficios derivados de la misma. Un análisis particular merece los riesgos de muy poca frecuencia, pero con impactos severos. Su tratamiento quizás amerite acciones más estrictas, (Calzada Pando & De León Cano, 2010).



2.4. Marco conceptual

- **Control Interno:** Comprende el plan de organización y todos los métodos y procedimientos que en forma coordinada son adoptadas por una empresa para: Salvaguardar activos, verificar información financiera administrativa operacional, promover eficiencia operativa, estimular adhesiones políticas administrativas.
- **Gestión de Riesgo:** Enfoque estructurado para manejar la incertidumbre relativa a una amenaza, a través de una secuencia de actividades humanas que incluyen evaluación de riesgo, estrategias de desarrollo para manejarlo y mitigación del riesgo utilizando recursos gerenciales.
- **Ambiente de Control:** Entendido como el entorno organizacional favorable al ejercicio de las buenas prácticas, valores, conductas y reglas apropiadas, para sensibilizar a los miembros de la entidad y generar una cultura de control interno.
- **Evaluación de Riesgos:** Este componente abarca el proceso de identificación y análisis de los riesgos a los que está expuesta la entidad para el logro de sus objetivos y la elaboración de una respuesta apropiada a los mismos.
- **Actividades de Control:** Son las políticas y procedimientos de control impartidos por la dirección, gerencia y los niveles ejecutivos competentes, en relación con las funciones asignadas al personal, establecidos para asegurar que se estén llevando a cabo las acciones necesarias.
- **Información y Comunicación:** Referente a los procesos, canales, medios, y métodos que aseguren la fluidez de la información en todas las direcciones con calidad y oportuna, que deben ser adoptadas en el desempeño de las funciones asignadas.



- **Supervisión:** El sistema de control interno debe ser materia de supervisión para evaluar la eficacia y calidad de su funcionamiento en el tiempo y permitir su retroalimentación.
- **Tratamiento de los Riesgos:** Se procede a preparar e implementar los planes o técnicas para dar tratamiento a estos riesgos de acuerdo a la prioridad que tengan. Después de identificar y evaluar cada riesgo, es decisión de la empresa o entidad tratarlos o no.
- **Evaluación del Riesgo:** Contiene la magnitud de las consecuencias de los eventos potenciales y sus respectivas frecuencias para establecer el nivel de riesgo y el establecimiento de un orden de prioridad para el tratamiento de los mismos.
- **Informe COSO:** El Informe COSO es un documento que contiene las principales directivas para la implantación, gestión y control de un sistema de Control Interno.

2.5. Formulación de hipótesis

2.5.1. Hipótesis general

- El Control Interno se relaciona con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016.

2.5.2. Hipótesis específicas

- Ambiente de Control se relaciona con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016.
- La Evaluación de Riesgos se relaciona con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016.
- Las Actividades de Control se relacionan con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016.



- La Información y Comunicación se relacionan con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016.
- La Supervisión se relacionan con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016.

2.6. Variables de estudio

2.6.1. Variables

- Control Interno
- Gestión de Riesgo

2.6.2. Conceptualización de las variables

- **Control Interno:** conjunto de áreas funcionales en una empresa y de acciones especializadas en la comunicación y el control en el interior de la empresa.
- **Gestión de Riesgo:** enfoque estructurado para manejar la incertidumbre relativa a una amenaza, a través de una secuencia de actividades humanas que incluyen evaluación de riesgo, estrategias de desarrollo para manejarlo y mitigación del riesgo utilizando recursos gerenciales.



2.6.3. Matriz operacional de las variables

Tabla 1: Operacional de la variable Control Interno

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR
<p>VARIABLE DE ESTUDIO 1: Control Interno Se refiere a las políticas, procedimientos, prácticas y estructuras organizadas, diseñadas para proporcionar razonable confianza en que los objetivos de la organización serán alcanzados y que los eventos indeseados serán prevenidos o detectados y corregidos. Fuente: Estupiñán (2011).</p>	<p>Dimensión 1: Ambiente de Control Entorno organizacional favorable al ejercicio de las buenas prácticas, valores, conductas y reglas apropiadas, para sensibilizar a los miembros de la entidad y generar una cultura de control interno. Fuente: Contraloría General de la República (2016).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Declaración de Misión, Visión y Valores. ▪ Código de ética institucional suscrito por la Alta Dirección. ▪ Estructura orgánica - Organigrama ▪ Manuales de Perfiles de Puesto-MPP actualizado, aprobado y vinculado al PEI y al ROF (Reemplaza al MOF) ▪ Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) actualizado y aprobado ▪ Reglamento Interno de Trabajo aprobado y actualizado ▪ Procedimiento de reclutamiento, selección y contratación de personal
	<p>Dimensión 2: Evaluación de Riesgos Este componente abarca el proceso de identificación y análisis de los riesgos a los que está expuesta la entidad para el logro de sus objetivos. Fuente: Contraloría General de la República (2016).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Lineamientos, políticas o directiva para implementar la administración de riesgos aprobada por la Alta Dirección. ▪ Establecer procedimientos para la administración de riesgos. ▪ Inventario de riesgos a nivel entidad.



	<p>Dimensión 3: Actividades de Control Políticas y procedimientos de control impartidos por la dirección en relación con las funciones asignadas al personal, establecidas para asegurar que se estén llevando a cabo las acciones necesarias en la administración de los riesgos, a fin de asegurar el cumplimiento de los objetivos de la entidad. Fuente: Contraloría General de la República (2016).</p>	<ul style="list-style-type: none">▪ Procedimientos de autorización y aprobación de procesos y actividades documentados en normas internas.▪ Reporte de arqueos, inventarios físicos, procesos de adquisiciones, reportes de personal u otros actos de verificación de data sensible efectuados periódicamente.▪ Políticas y procedimientos documentados para la administración de los sistemas de información.
	<p>Dimensión 4: Información y Comunicación Métodos, procesos, canales, medios, y acciones que aseguren el flujo de información en todas las direcciones con calidad y oportunidad. Fuente: Contraloría General de la República (2016).</p>	<ul style="list-style-type: none">▪ Procedimientos documentados para el funcionamiento de los sistemas de información.▪ Información interna (Intranet, boletines, revistas, folletos, periódicos murales) confiable y oportuna para el desarrollo de las actividades▪ Información externa (Portal web institucional, Portal de transparencia, etc.) confiable y oportuna para el desarrollo de las actividades
	<p>Dimensión 5: La supervisión El sistema de control interno debe ser objeto de supervisión para valorar la eficacia y calidad de su funcionamiento en el tiempo y permitir su retroalimentación, a través de los cuales el registro, procesamiento, integración y divulgación de la información. Fuente: Contraloría General de la República (2016).</p>	<ul style="list-style-type: none">▪ Lineamientos (diseño y metodología) aprobados por la entidad para desarrollar acciones de prevención y monitoreo y Registro de deficiencias reportadas por el personal.▪ Registro de medidas adoptadas para desarrollar oportunidades de mejora, de haberse detectado



Tabla 2: Operacional de la variable Gestión de Riesgo

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR
<p>VARIABLE DE ESTUDIO 2: Gestión de Riesgo Consiste en conocer, analizar y controlar el riesgo en la empresa, así como su impacto y probabilidad, de manera que permita a los gestores en general, y al directorio en particular, obtener una mayor rentabilidad con mayor seguridad. Fuente: Torres (2006).</p>	<p>Dimensión 1: Proceso de conocimiento del riesgo Proceso compuesto por la identificación de escenarios de riesgo, el análisis y evaluación del riesgo, el monitoreo y seguimiento del riesgo y sus componentes, y la comunicación para promover una mayor conciencia del mismo. Fuente: Coopers y Lybrand (1997).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Identificación y caracterización de escenarios de riesgo ▪ Análisis de riesgo ▪ Monitoreo de riesgo ▪ Educación y comunicación del riesgo
	<p>Dimensión 2: Proceso de reducción de riesgo Es un proceso que busca modificar o disminuir las condiciones de riesgo existentes y evitar uno nuevo. Fuente: Coopers y Lybrand (1997).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Intervención correctiva ▪ Intervención prospectiva ▪ Protección financiera
	<p>Dimensión 3: Proceso de manejo del riesgo Proceso diseñado para poder identificar y confrontar aquellos riesgos considerados como peores, pero al mismo tiempo, más controlables. Fuente: Coopers y Lybrand (1997).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Servicio cuidadoso y fiable ▪ Información impresa adecuada

CAPÍTULO III: MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

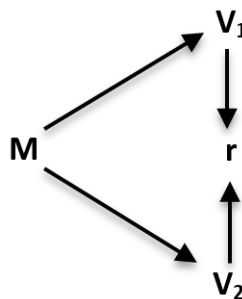
El tipo de investigación de la presente, es no experimental, esto es, solo se observarán las relaciones entre las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios del año 2016.

3.2. Enfoque de la Investigación

La presente investigación está centralizada en el enfoque cuantitativo, específicamente se refiere a que este enfoque se orienta a la medición de variables, para lo cual se realizó la aplicación de cuestionarios para determinar la percepción que tiene la población.

3.3. Diseño de investigación

El diseño que se utilizó es el Descriptivo – Correlacional, de corte Transversal.



Donde:

M: muestra

V₁: Control Interno

V₂: Gestión de Riesgo

r: correlación

3.4. Alcance de la investigación

La investigación está elaborada en base al alcance descriptivo correlacional, debido que el propósito es identificar el nivel de asociación que existe entre las variables Control Interno y Gestión de Riesgo, por tanto, permite el uso de hipótesis para que se puedan verificar a través del análisis estadístico.

3.5. Población y muestra de la investigación

3.5.1. Población

La población de estudio está conformada por 120 trabajadores de La Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios.

3.5.2. Muestra

En esta técnica, cada miembro de la población tiene la misma probabilidad de ser seleccionado como sujeto. Todo el proceso de toma de muestras se realiza en un paso, en donde cada sujeto es seleccionado independientemente de los otros miembros de la población.

El muestreo aleatorio simple ofrece facilidad al investigador para armar la muestra. También se considera una forma justa de seleccionar una muestra a partir de una población, ya que cada miembro tiene igualdad de oportunidades de ser seleccionado.

$$n = \frac{N Z_{\alpha}^2 p q}{e^2 (N - 1) + Z_{\alpha}^2 p q}$$

Donde:

$N = 120$ Población Total de trabajadores de la UNAMAD

$z = 1,96$ Nivel de confianza al 95%

$p = 0.50$ Proporción esperada

$q = 1 - p = 0.50$



$e = 0.05 = 5\%$ Precisión o margen de error.

$n = 81$ Tamaño de muestra igual a 81 trabajadores.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas

Para la variable Control Interno se hará uso de la técnica de la observación, la cual consiste en observar personas, fenómenos, hechos, casos, objetos, acciones, situaciones, etc., con el fin de obtener determinada información necesaria para una investigación. Cabe indicar que lo mismo se hará para la variable gestión del riesgo.

3.6.2. Instrumentos

Para realizar el recojo de los datos se hará uso del cuestionario debido a que representa el formulario que contiene las preguntas o variables de la investigación y en el que se registran las respuestas de los encuestados. El primer cuestionario acerca del Control Interno está compuesto de 28 preguntas; mientras que el segundo cuestionario referido a la Gestión de Riesgo se compone de 15 preguntas.

3.7. Procesamientos de datos

En el presente trabajo de investigación, se utilizará la estadística descriptiva e inferencias, para la estadística descriptiva se emplearán las medidas de tendencia central: media, mediana, desviación estándar y varianza. Para realizar una descripción grafica de los datos se emplearon las tablas de frecuencia.

Para contrastar las hipótesis se tomará como nivel de significancia menor a 0,05; para el caso de la estadística inferencia paramétrica, se utilizará el coeficiente de correlación de Pearson, cuya finalidad es obtener un estadístico que mide la relación lineal entre dos variables cuantitativas.



Se realizará utilizando la siguiente relación:

$$r = \frac{S_{XY}}{S_X S_Y}$$

Donde:

S_{XY} : La covarianza.

S_X y S_Y : Las desviaciones típicas.

El valor del índice de correlación varía en el intervalo $[-1; +1]$:

- Si $r = 0$, no existe relación lineal.
- Si $r = 1$, existe una correlación positiva perfecta.
- Si $0 < r < 1$, existe una correlación positiva.
- Si $r = -1$, existe una correlación negativa perfecta.
- Si $-1 < r < 0$, existe una correlación negativa.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. Baremo para ubicar la medida de la variable Control Interno

Tabla 3: *Baremo para ubicar la medida de la variable Control Interno*

Categorías	Puntajes	Porcentajes	Explicación	Preguntas
Eficaz	57 – 84	67% - 100%	Los trabajadores consideran que la implementación del control interno está cumpliendo con los indicadores estipulados los cuales permiten cumplir con los objetivos y metas trazadas en la institución; así como, anticipar errores y fallas que se puedan cometer en el ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades, el control de la información y la comunicación y la supervisión.	Del 1 al 28 Puntaje máximo 60
Medianamente eficaz	29 – 56	34% - 66%	Los trabajadores consideran que la implementación del control interno tiene su pro y sus contras, debido a que como fortaleza permite organizar las funciones y orientar los propósitos al beneficio de la institución, sin embargo, la falta de orientación, capacitación y de monitoreo para su implementación dificultan su operatividad.	
Ineficaz	01 – 28	01% - 33%	Los trabajadores consideran que la implementación del control interno no consolida el logro los objetivos y metas trazadas en la institución; ocasionando inconvenientes para anticipar errores y fallas que se puedan cometer en el ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades, el control de la	



			información y la comunicación y la supervisión.	
--	--	--	---	--

Fuente: Elaboración propia

4.2. Baremo para ubicar la medida de la variable Gestión de Riesgo

Tabla 4: Baremo para ubicar la medida de la variable Gestión de Riesgo

Categorías	Puntajes	Porcentajes	Explicación	Preguntas
Operativa	31 – 45	67% - 100%	Los trabajadores consideran que la manera de difundir y organizar a las diferentes unidades operativas de la institución en cuanto a la gestión del riesgo, permite identificar los potenciales peligros que puedan perjudicar a la institución; así como decidir acerca de la estrategia(s) adecuada(s) para intervenir y lograr su control.	Del 1 al 15 Puntaje máximo 45
Medianamente operativa	16 – 30	34% - 66%	Los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada orientación puede conducir a la toma de decisiones que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.	
Inoperativa	01 – 15	01% - 33%	Los trabajadores consideran que la falta de información así como la de orientación	



			en cuanto a la gestión del riesgo afecta a la identificación de los potenciales peligros que puedan perjudicar a la institución; lo cual produce inconvenientes al momento de decidir acerca de la estrategia adecuada para intervenir y lograr su control.	
--	--	--	---	--

Fuente: Elaboración propia

4.3. Puntuaciones generales para la variable Control Interno

Tabla 5: *Puntuaciones generales para la variable Control Interno*

Nº	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4	Dimensión 5	Puntaje total
1	21	11	11	6	8	57
2	19	13	7	8	9	56
3	25	9	13	10	5	62
4	25	5	11	12	3	56
5	21	7	9	9	6	52
6	25	15	9	10	9	68
7	21	9	9	10	5	54
8	17	9	9	4	7	46
9	15	13	7	4	9	48
10	17	5	9	6	3	40
11	19	13	9	6	9	56
12	15	5	7	6	3	36
13	27	9	13	10	7	66
14	21	5	11	8	3	48
15	11	5	5	4	3	28
16	19	13	9	8	7	56
17	17	7	5	8	3	40
18	13	7	5	4	3	32
19	21	7	9	8	3	48
20	11	9	5	4	5	34
21	21	9	5	12	7	54
22	23	9	11	8	7	58
23	15	9	7	6	5	42
24	27	15	11	10	9	72
25	29	15	11	12	9	76
26	15	5	5	8	3	36
27	17	7	7	6	3	40
28	25	11	11	8	7	62
29	17	13	9	6	7	52
30	27	9	13	10	7	66
31	17	9	7	6	7	46
32	19	13	9	6	9	56
33	15	5	7	6	3	36
34	27	9	13	10	7	66
35	21	5	11	8	3	48
36	11	5	5	4	3	28
37	19	13	9	8	7	56
38	17	7	5	8	3	40
39	13	7	5	4	3	32
40	21	7	9	8	3	48



Tabla 5 (Cont.)

Nº	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4	Dimensión 5	Puntaje total
41	11	9	5	4	5	34
42	21	9	5	12	7	54
43	23	9	11	8	7	58
44	15	9	7	6	5	42
45	27	15	11	10	9	72
46	29	15	11	12	9	76
47	15	5	5	8	3	36
48	17	7	7	6	3	40
49	25	11	11	8	7	62
50	17	13	9	6	7	52
51	21	9	11	6	7	54
52	19	13	7	8	9	56
53	25	9	13	10	5	62
54	25	5	11	12	3	56
55	13	5	5	6	3	32
56	25	15	9	10	9	68
57	21	9	9	10	5	54
58	17	9	9	4	7	46
59	15	13	7	4	9	48
60	17	5	9	6	3	40
61	19	13	9	6	9	56
62	15	5	7	6	3	36
63	27	9	13	10	7	66
64	21	5	11	8	3	48
65	11	5	5	4	3	28
66	19	13	9	8	7	56
67	17	7	5	8	3	40
68	13	7	5	4	3	32
69	21	7	9	8	3	48
70	11	9	5	4	5	34
71	21	9	5	12	7	54
72	23	9	11	8	7	58
73	15	9	7	6	5	42
74	27	15	11	10	9	72
75	29	15	11	12	9	76
76	15	5	5	8	3	36
77	17	7	7	6	3	40
78	25	11	11	8	7	62
79	17	13	9	6	7	52
80	27	9	13	10	7	66
81	17	9	7	6	7	46

4.4. Análisis Descriptivo de la variable Control Interno

Tabla 6: Análisis Descriptivo de la variable control Interno

		Estadístico	Error estándar	
CONTROL INTERNO	Media	50,46	1,395	
	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior Límite superior	47,68 53,23	
	Media recortada al 5%	50,29		
	Mediana	52,00		
	Varianza	157,551		
	Desviación estándar	12,552		
	Mínimo	28		
	Máximo	76		
	Rango	48		
	Rango intercuartil	18		
	Asimetría	,122	,267	
	Curtosis	-,761	,529	

Interpretación.

De acuerdo a los datos obtenidos en cuanto a la variable Control Interno, el promedio de toda la muestra es de 50.46 puntos, ubicándola en el nivel de regular, lo cual significa que los trabajadores consideran que la implementación del Control Interno tiene pro y contras, debido a que como fortaleza permite organizar las funciones y orientar los propósitos al beneficio de la institución, sin embargo, la falta de orientación, capacitación y de monitoreo para su implementación dificultan su operatividad.

4.5. Distribución de frecuencias para la variable Control Interno

Tabla 7: Distribución de frecuencia para la variable Control Interno

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ineficaz	3	3,7	3,7	3,7
	Medianamente eficaz	56	69,1	69,1	72,8
	Eficaz	22	27,2	27,2	100,0
	Total	81	100,0	100,0	

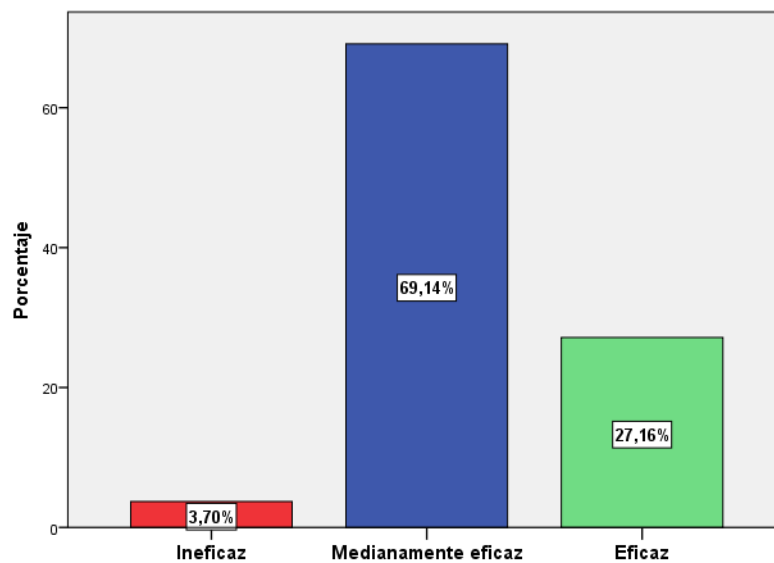


Gráfico 1. Control Interno

Interpretación.

Se puede observar de la Tabla N°7 y del Gráfico N°1 que el Control Interno según su categoría Medianamente Eficaz representada con 69.2%, la categoría Eficaz con el 27.2%; y la categoría Ineficaz con un 3.7%, esto indica que un mínimo porcentaje de trabajadores consideran que la implementación del control interno no consolida el logro los objetivos y metas trazadas en la institución; ocasionando inconvenientes para anticipar errores y fallas que se puedan cometer en el Ambiente de Control, Evaluación de Riesgos, Actividades de Control, Información y Comunicación y la Supervisión.

4.6. Puntuaciones generales para la variable Gestión de Riesgo

Tabla 8: Puntuaciones generales para la Gestión de Riesgo

N°	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Puntaje total
1	10	10	10	30
2	10	8	10	28
3	10	10	12	32
4	10	9	10	29
5	9	9	9	27
6	10	8	12	30
7	9	8	9	26
8	8	6	9	23
9	9	9	9	27
10	6	9	6	21
11	10	10	10	30
12	7	8	7	22
13	10	10	12	32
14	7	10	7	24
15	6	5	6	17
16	9	10	9	28
17	5	7	11	23
18	9	8	9	26
19	9	10	8	27
20	5	8	5	18
21	9	10	9	28
22	10	10	10	30
23	9	8	7	24
24	10	12	13	35
25	13	13	14	40
26	5	9	9	23
27	9	7	7	23
28	9	9	13	31
29	10	7	8	25
30	12	12	10	34
31	6	6	9	21
32	8	10	8	26
33	7	7	7	21
34	10	14	10	34
35	8	12	8	28
36	6	5	6	17
37	9	10	10	29
38	7	9	9	25
39	7	6	7	20
40	9	6	9	24
41	5	13	7	25



Tabla 8 (Cont.)

Nº	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Puntaje total
42	9	10	9	28
43	10	10	9	29
44	9	8	9	26
45	10	11	10	31
46	12	15	13	40
47	6	6	7	19
48	9	6	8	23
49	9	10	9	28
50	10	10	10	30
51	10	10	10	30
52	10	8	10	28
53	10	10	10	30
54	10	9	10	29
55	9	10	9	28
56	10	10	10	30
57	9	10	9	28
58	8	8	8	24
59	9	10	9	28
60	6	10	6	22
61	10	10	10	30
62	7	8	7	22
63	10	10	10	30
64	8	10	8	26
65	6	5	6	17
66	9	10	9	28
67	5	7	5	17
68	9	8	9	26
69	9	10	9	28
70	5	8	5	18
71	9	10	9	28
72	10	10	10	30
73	9	8	9	26
74	10	10	10	30
75	9	8	9	26
76	7	9	7	23
77	9	10	9	28
78	9	10	9	28
79	10	10	10	30
80	10	10	10	30
81	10	10	10	30

4.7. Análisis Descriptivos de la variable Gestión de Riesgo

Tabla 9: Descriptivo de la variable Gestión de Riesgo

		Estadístico	Error estándar	
GESTION DE RIESGO	Media	26,73	,520	
	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	25,69	
		Límite superior	27,76	
	Media recortada al 5%	26,69		
	Mediana	28,00		
	Varianza	21,900		
	Desviación estándar	4,680		
	Mínimo	17		
	Máximo	40		
	Rango	23		
	Rango intercuartil	7		
	Asimetría	-,001	,267	
	Curtosis	,693	,529	

Interpretación.

De acuerdo a los datos obtenidos en cuanto a la variable Gestión de Riesgo, el promedio de toda la muestra es de 26.73 puntos, ubicándola en el nivel de medianamente operativa, lo cual significa que los trabajadores consideran que la política acerca de la Gestión de Riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada orientación puede conducir a la toma de decisiones que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

4.8. Distribución de frecuencias para la variable Gestión de Riesgo

Tabla 10: *Distribución de frecuencias para la variable Gestión de Riesgo*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Medianamente operativa	72	88,9	88,9	88,9
	Operativa	9	11,1	11,1	100,0
	Total	81	100,0	100,0	

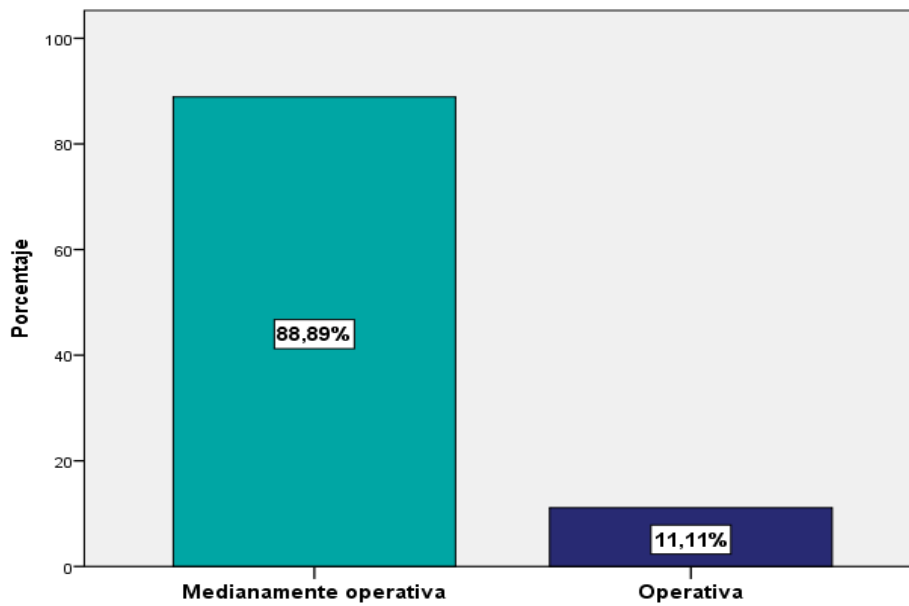


Gráfico 2. Gestión de Riesgo

Interpretación.

La tabla N° 08 muestra que el 88,9%(72 trabajadores) consideran que la Gestión de Riesgo es Medianamente operativa, mientras que el 11,1% (9 personas) consideran como Operativa, es decir, los trabajadores consideran la manera de difundir y organizar a las diferentes unidades operativas de la institución referente a la Gestión de Riesgo, además permite identificar los potenciales peligros que puedan perjudicar; así como decidir acerca de la estrategia(s) adecuada(s) para intervenir y lograr su control.



4.9. Análisis de la correlación para las variables Control Interno y Gestión de Riesgo

Se realizará la interpretación de resultados que se obtuvieron en la aplicación de los cuestionarios hechos a 81 trabajadores.

a. Planteamiento de la hipótesis

Hipótesis Nula (H_0)

$$H_0: r = 0$$

No existe correlación entre las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo.

Hipótesis alterna (H_1)

$$H_1: r \neq 0$$

Existe correlación entre las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo.

b. Estadístico de prueba

Como se desea medir una relación existente entre las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo, se utilizará a técnica estadística de Correlación de Pearson, que nos permitirá ver el grado de asociación lineal entre estas variables.

c. Nivel de significación $\alpha = 0.05$

Resultados:

i. Cuadro de dispersión entre las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo

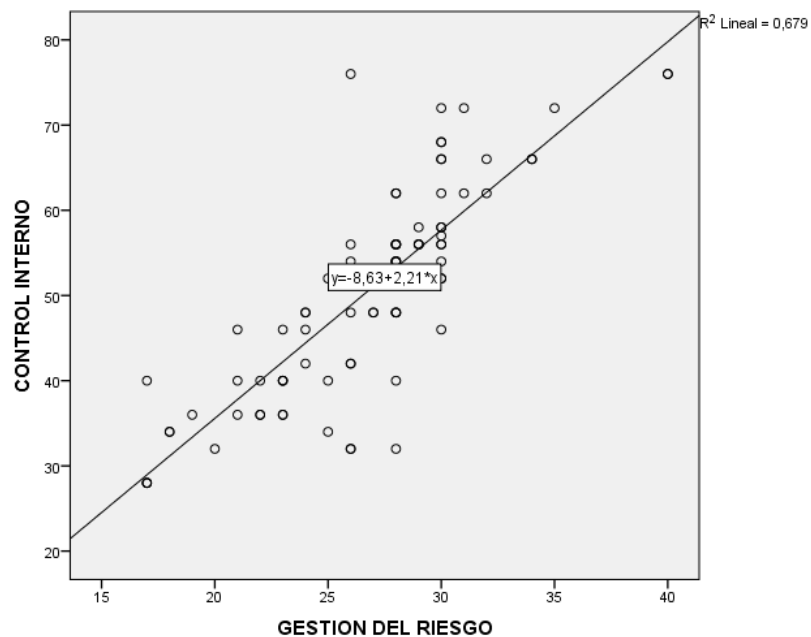


Gráfico 3. Cuadro de dispersión entre las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo.

ii. Coeficiente de correlación

Tabla 11: Coeficiente de correlación

			Control Interno	Gestión de Riesgo
Rho de Spearman	Control Interno	Coeficiente de correlación	1,000	,840**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Gestión de Riesgo	Coeficiente de correlación	,840**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	81	81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación

La correlación realizada entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo corresponde a 0.840, lo cual indica que la presencia de una relación positiva fuerte

iii. *Coficiente de determinación*

Tabla 12: *Coficiente de determinación*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,824 ^a	,679	,675	2,667

a. **Predictores: (Constante), CONTROL INTERNO**

Interpretación.

El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.675, correspondiente al 67.5% de relación de causalidad.

iv. *Prueba de hipótesis*

Tabla 13: *Contingencia entre las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo*

			Gestión de Riesgo		Total
			Medianamente operativa	Operativa	
Control Interno	Ineficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	3 4,2%	0 0,0%	3 3,7%
	Medianamente ineficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	56 77,8%	0 0,0%	56 69,1%
	Eficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	13 18,1%	9 100,0%	22 27,2%
Total		Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	72 100,0%	9 100,0%	81 100,0%

Tabla 14: *Prueba de chi cuadrado*

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	27,153 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	26,744	2	,000
Asociación lineal por lineal	23,101	1	,000
N de casos válidos	81		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

Interpretación.

Como el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo.



4.10. Análisis de la correlación entre la dimensión Ambiente de Control y la variable Gestión de Riesgo

A continuación, se realiza el análisis de los resultados que se obtuvieron de acuerdo a la aplicación de los cuestionarios hechos a 81 trabajadores.

a. Planteamiento de la hipótesis

Hipótesis Nula (H_0)

$$H_0: r = 0$$

No existe un grado de correlación entre la dimensión y la variable.

Hipótesis alterna (H_1)

$$H_1: r \neq 0$$

Existe grado de correlación entre la dimensión y la variable.

b. Estadístico de prueba

Como se desea medir una relación existente entre la dimensión de Ambiente de Control y la Gestión de Riesgo, se utilizará a técnica estadística de Correlación de Pearson, que nos permitirá ver el grado de asociación lineal entre estas.

c. Nivel de significación $\alpha = 0.05$

Resultados:

i. *Coefficiente de correlación*

Tabla 15: *Coefficiente de correlación*

			Ambiente de Control	Gestión de Riesgo
Rho de Spearman	Ambiente de Control	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 81	,766** ,000 81
	Gestión de Riesgo	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,766** ,000 81	1,000 . 81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación.

La correlación realizada entre la dimensión Ambiente de Control y variable la Gestión de Riesgo corresponde a 0.776, lo cual indica que presencia una relación positiva fuerte.

ii. *Coefficiente de determinación*

Tabla 16: *Coefficiente de determinación*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,771 ^a	,595	,590	2,997

a. Predictores: (Constante), AMBIENTE DE CONTROL

Interpretación.

El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.590, correspondiente al 59% de nivel de causalidad.

iii. Prueba de hipótesis

Tabla 17: Contingencia de la dimensión Ambiente de Control y la Variable Gestión de Riesgo.

			Gestión de Riesgo		Total
			Medianamente operativa	Operativa	
Ambiente de Control	Ineficaz	Recuento	6	0	6
		% dentro de Gestión de Riesgo	8,3%	0,0%	7,4%
	Medianamente eficaz	Recuento	52	0	52
% dentro de Gestión de Riesgo		72,2%	0,0%	64,2%	
	Eficaz	Recuento	14	9	23
		% dentro de Gestión de Riesgo	19,4%	100,0%	28,4%
Total		Recuento	72	9	81
		% dentro de Gestión de Riesgo	100,0%	100,0%	100,0 %

Tabla 18: Prueba de chi cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	25,533 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	25,722	2	,000
Asociación lineal por lineal	19,883	1	,000
N de casos válidos	81		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

Interpretación.

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Ambiente de Control y la variable Gestión de Riesgo.



4.11. Análisis de la correlación entre la dimensión Evaluación de Riesgos y la variable Gestión de Riesgo

A continuación, se realiza el análisis de los resultados que se obtuvieron de acuerdo a la aplicación de los cuestionarios hechos a 81 trabajadores.

a. Planteamiento de la hipótesis

Hipótesis Nula (H_0)

$$H_0: r = 0$$

No existe un grado de correlación entre la dimensión y la variable.

Hipótesis alterna (H_1)

$$H_1: r \neq 0$$

Existe un grado de correlación entre la dimensión y la variable.

b. Estadístico de prueba

Debido al análisis de correlación se utilizó la prueba estadística de Correlación de Pearson.

c. Nivel de significación $\alpha = 0.05$

Resultados:

i. *Coefficiente de correlación*

Tabla 19: *Coefficiente de correlación*

		Evaluación de riesgos	Gestión de riesgo
Rho de Spearman	Evaluación de Riesgos	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	N
	Gestión de Riesgo	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	N
		1,000	,605**
		.81	,000
		,605**	1,000
		,000	.81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación.

La correlación realizada entre la dimensión Evaluación de Riesgos y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.605, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a ser fuerte.

ii. *Coefficiente de determinación*

Tabla 20: *Coefficiente de determinación*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,591^a	,349	,341	3,800

a. Predictores: (Constante), EVALUACIÓN DE RIESGOS

Interpretación.

El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.349, correspondiente al 34.9% de los procedimientos están correlacionados.

iii. Prueba de hipótesis

Tabla 21: Contingencia de la dimensión Evaluación de Riesgos y la variable Gestión de Riesgo.

			Gestión de Riesgo		Total
			Medianamente operativa	Operativa	
Evaluación de Riesgos	Ineficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	17 23,6%	0 0,0%	17 21,0%
	Medianamente eficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	35 48,6%	4 44,4%	39 48,1%
	Eficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	20 27,8%	5 55,6%	25 30,9%
Total		Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	72 100,0%	9 100,0%	81 100,0%

Tabla 22: Prueba de chi cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	24,154 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	24,698	2	,000
Asociación lineal por lineal	14,101	1	,000
N de casos válidos	81		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,89.

Interpretación.

Como el Chi_cuadrado de Pearson(p-valor=0.000) es menor al nivel de significancia ($\alpha=0.05$), se concluye, que la dimensión Evaluación de Riesgo se relaciona con la Gestión de Riesgo.



4.12. Análisis de la correlación entre la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión de Riesgo

A continuación, se realiza el análisis de los resultados que se obtuvieron de acuerdo a la aplicación de los cuestionarios hechos a 81 trabajadores.

a. Planteamiento de la hipótesis

Hipótesis Nula (H_0)

$$H_0: r = 0$$

No existe un grado de correlación entre la dimensión y la variable.

Hipótesis alterna (H_1)

$$H_1: r \neq 0$$

Existe un grado de correlación entre la dimensión y la variable.

b. Estadístico de prueba

Debido al análisis de correlación se utilizó la prueba estadística de correlación.

c. Nivel de significación $\alpha = 0.05$

Resultados:

i. Coeficiente de correlación

Tabla 23: *Coeficiente de correlación*

			Actividades de Control	Gestión de Riesgo
Rho de Spearman	Actividades de Control	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 81	,704** ,000 81
	Gestión de Riesgo	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,704** ,000 81	1,000 . 81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación.

La correlación realizada entre la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.704, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a ser fuerte.

ii. Coeficiente de determinación

Tabla 24: *Coeficiente de determinación*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,670 ^a	,449	,442	3,495

a. Predictores: (Constante), ACTIVIDADES DE CONTROL

Interpretación.

El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.449, correspondiente al 44.9% representa un nivel de causalidad.

iii. Prueba de hipótesis

Tabla 25: Contingencia de la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión de Riesgo.

			Gestión de Riesgo		Total
			Medianamente operativa	Operativa	
Actividades de Control	Ineficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	19 26,4%	0 0,0%	19 23,5%
	Medianamente eficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	36 50,0%	0 0,0%	36 44,4%
	Eficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	17 23,6%	9 100,0%	26 32,1%
Total		Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	72 100,0%	9 100,0%	81 100,0%

Tabla 26: Prueba de chi cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	21,418^a	2	,000
Razón de verosimilitud	22,969	2	,000
Asociación lineal por lineal	15,228	1	,000
N de casos válidos	81		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,11.

Interpretación.

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión de Riesgo.



4.13. Análisis de la correlación entre la dimensión Información y Comunicación con la variable Gestión de Riesgo

A continuación, se realiza el análisis de los resultados que se obtuvieron de acuerdo a la aplicación de los cuestionarios hechos a 81 trabajadores.

a. Planteamiento de la hipótesis

Hipótesis Nula (H_0)

$$H_0: r = 0$$

No existe un grado de correlación entre la dimensión y la variable.

b. Hipótesis alterna (H_1)

$$H_1: r \neq 0$$

Existe un grado de correlación entre la dimensión y la variable.

c. Estadístico de prueba

Debido al análisis de correlación se utilizó la prueba estadística de correlación de Pearson.

d. Nivel de significación $\alpha = 0.05$

Resultados:

i. *Coefficiente de correlación*

Tabla 27: *Coefficiente de correlación*

		Información y Comunicación	Gestión de Riesgo
Rho de Spearman	Coefficiente de correlación	1,000	,572**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	81	81
	Coefficiente de correlación	,572**	1,000
Gestion de Riesgo	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	81	81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación.

La correlación realizada entre la dimensión Información y Comunicación y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.572, lo cual indica que la presencia de una relación positiva mediana.

ii. *Coefficiente de determinación*

Tabla 28: *Coefficiente de determinación*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,596 ^a	,355	,347	3,781

a. Predictores: (Constante), **INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN**

Interpretación.

El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.355, correspondiente al 35.5% representa el nivel de causalidad.

iii. Prueba de hipótesis

Tabla 29: Contingencia de la dimensión Información y Comunicación con la variable Gestión de Riesgo

		Gestión de Riesgo		Total
		Medianamente operativa	Operativa	
Información y Comunicación	Ineficaz	Recuento 13 % dentro de Gestión de Riesgo 18,1%	0 0,0%	13 16,0%
	Medianamente eficaz	Recuento 45 % dentro de Gestión de Riesgo 62,5%	1 11,1%	46 56,8%
	Eficaz	Recuento 14 % dentro de Gestión de Riesgo 19,4%	8 88,9%	22 27,2%
Total		Recuento 72 % dentro de Gestión de Riesgo 100,0%	9 100,0%	81 100,0%

iv. Prueba chi cuadrado

Tabla 30: Prueba de chi cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	19,550 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	18,034	2	,000
Asociación lineal por lineal	14,412	1	,000
N de casos válidos	81		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,44.

Interpretación.

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Información y Comunicación con la variable Gestión de Riesgo.



4.14. Análisis de la correlación entre la dimensión Supervisión con la variable Gestión de Riesgo

A continuación, se realiza el análisis de los resultados que se obtuvieron de acuerdo a la aplicación de los cuestionarios hechos a 81 trabajadores.

a. Planteamiento de la hipótesis

Hipótesis Nula (H_0)

$$H_0: r = 0$$

No existe un grado de correlación entre la dimensión y la variable.

Hipótesis alterna (H_1)

$$H_1: r \neq 0$$

Existe un grado de correlación entre la dimensión y la variable.

b. Estadístico de prueba

Debido al análisis de correlación se utilizó la prueba estadística de correlación.

c. Nivel de significación

Resultados:

i. *Coefficiente de correlación*

Tabla 31: *Coefficiente de correlación*

			Supervisión	Gestión de Riesgo
Rho de Spearman	Supervisión	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 81	,639** ,000 81
	Gestión de Riesgo	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,639** ,000 81	1,000 . 81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación.

La correlación realizada entre la dimensión Supervisión y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.639, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a fuerte.

ii. *Coefficiente de determinación*

Tabla 32: *Coefficiente de determinación*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,620 ^a	,384	,376	3,696

a. Predictores: (Constante), SUPERVISIÓN

Interpretación.

El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.384, correspondiente al 38.4% representa el nivel de causalidad.

iii. Prueba de hipótesis

Tabla 33: Contingencia de la dimensión Supervisión con la variable Gestión de Riesgo

			Gestión de Riesgo		Total
			Medianamente operativa	Operativa	
Supervisión	Ineficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	29 40,3%	0 0,0%	29 35,8%
	Medianamente eficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	32 44,4%	5 55,6%	37 45,7%
	Eficaz	Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	11 15,3%	4 44,4%	15 18,5%
Total		Recuento % dentro de Gestión de Riesgo	72 100,0%	9 100,0%	81 100,0%

iv. Prueba chi cuadrado

Tabla 34: Prueba de chi cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	17,516 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	19,807	2	,000
Asociación lineal por lineal	17,423	1	,000
N de casos válidos	81		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,67.

Interpretación.

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Supervisión con la variable Gestión de Riesgo.



CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

5.1. Descripción de los hallazgos más relevantes y justificantes

En cuanto al análisis descriptivo se encontró, en primer lugar, información que indica que la variable Control Interno, el promedio de toda la muestra es de 50.46 puntos, ubicándola en el nivel de regular, lo cual significa que los trabajadores consideran que la implementación del Control Interno tiene pro y contras, debido a que como fortaleza permite organizar las funciones y orientar los propósitos al beneficio de la institución, sin embargo, la falta de orientación, capacitación y de monitoreo para su implementación dificultan su operatividad.

Asimismo, en segundo lugar, de acuerdo a la variable Gestión de Riesgo, el promedio de toda la muestra es de 26.73 puntos, ubicándola en el nivel de medianamente operativa, lo cual significa que los trabajadores consideran que la política acerca de la Gestión de Riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada orientación puede conducir a la toma de decisiones que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

Desde el análisis correlacional se encontró información, la cual indica que la relación entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo corresponde a 0.840, lo cual indica que la presencia de una relación positiva fuerte. El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.675, correspondiente al 67.5% de relación de causalidad. Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo.



Además, la correlación realizada entre la dimensión Ambiente de Control y la Gestión de Riesgo corresponde a 0.776, lo cual indica que la presencia de una relación positiva fuerte. El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.590, correspondiente al 59% de nivel de causalidad. Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Ambiente de Control y la variable Gestión de Riesgo.

En cuanto a la correlación entre la dimensión Evaluación de Riesgos y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.605, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a ser fuerte. El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.349, correspondiente al 34.9% de los procedimientos están correlacionados. Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Evaluación de Riesgos y la variable Gestión de Riesgo.

Asimismo, de la correlación realizada entre la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.704, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a ser fuerte. El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.449, correspondiente al 44.9% representa un nivel de causalidad. Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión de Riesgo.

Acerca de la correlación realizada entre la dimensión Información y Comunicación con la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.572, lo cual indica que la presencia de una relación positiva mediana. El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.355, correspondiente al 35.5% representa el nivel de causalidad. Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor



al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Información y Comunicación con la variable Gestión de Riesgo.

Por último, la correlación realizada entre la dimensión Supervisión y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.639, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a fuerte. El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.384, correspondiente al 38.4% representa el nivel de causalidad. Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Supervisión con la variable Gestión de Riesgo.

5.2. Limitaciones del estudio

La presente investigación presentó ciertos contratiempos al momento de realizar las encuestas, debido a que algunos trabajadores se rehusaron al principio y otros se encontraban fuera de su centro a trabajo, pero con paciencia se pudo obtener la información suficiente.

5.3. Comparación crítica con la literatura existente

En cuanto a los antecedentes del Control Interno se cuenta con el aporte de (Durand, 2014), Concluyó que este modelo permitió identificar el número y la magnitud de cada tipo y aspecto de riesgo, producto de las auditorías realizadas. Asimismo, identificó la forma de distribución de las debilidades y de las características de los problemas que ocasionan. Este aporte es similar al trabajo de investigación en el marco normativo de los antecedentes de Control Interno.

Asimismo, (Castromán & Porto, 2005), concluye que la implementación y evaluación del Control Interno en la empresa organiza y potencia un comportamiento moral en el trabajo; asimismo, este permite considerar, evaluar y generar la toma de conciencia acerca de las nuevas demandas sociales, lo cual



permitirá a la empresa realizar una gestión sostenible. Por su parte, **(Pirela, Alfonso, 2005)**, Las conclusiones demuestran que el Sistema de Control Interno es defectuoso, debido a que este no se orienta a ser un sistema integrado, por tanto, no es efectivo en las actividades de recepción, almacenamiento y despacho de la mercancía. Este aporte es similar al trabajo de investigación debido a que en las conclusiones de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios se recomienda la implementación del control interno identificada en sus cuatro componentes.

Cabe indicar que, **(Mejía, 2005)**, concluye que su implementación ocasiona que tanto los responsables, así como los directivos sean más responsables y comprometidos. En cuanto a las dificultades en su aplicación pueden provenir de aspectos relacionados con la cultura organizacional: si el personal no está dispuesto a colaborar con los grupos de apoyo en el suministro de la información. Asimismo, **(Viloria, 2005)**, los resultados de la investigación demostraron, en primer lugar, que las organizaciones estudiadas no realizan el diseño de su propio Sistema de Control Interno basado en la normativa establecida; en segundo lugar, no toman en cuenta los componentes y elementos que inciden en el Control Interno señalados en el informe COSO. Este aporte es muy importante y es similar al estudio de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, porque busca que los trabajadores don el pilar fundamental para el logro de los objetivos.

En cuanto a **(Carmona & Barrios, 2007)**, concluye que el Control de la Gestión Pública, la prevención contra la corrupción y las ilegalidades se fortalece con la implementación del Control Interno aplicando las bases del Informe COSO e incorporándole aquellos elementos del Informe COCO que contribuyen con la



mejor interpretación de este. Asimismo, La Gestión Pública requiere de controles eficientes que le permitan alinear la estrategia para alcanzar los resultados esperados en el cumplimiento de su encargo social con adecuados niveles de efectividad. Este aporte es similar al trabajo de investigación porque la gestión pública está concentrada en las Universidades Públicas como el caso de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios.

En cuanto a los resultados obtenidos de la variable Control Interno el análisis descriptivo indica que la variable Control Interno, el promedio de toda la muestra es de 50.46 puntos, ubicándola en el nivel de regular, lo cual significa que los trabajadores consideran que la implementación del control interno tiene pros y contras, debido a que como fortaleza permite organizar las funciones y orientar los propósitos al beneficio de la institución, sin embargo, la falta de orientación, capacitación y de monitoreo para su implementación dificultan su operatividad.

Acerca de la variable gestión del riesgo, (**Torres, 2006**), concluye que las empresas son regidas, administradas y controladas con garantías suficientes. En el cual se asignan así responsabilidades en la toma de decisiones en el ámbito corporativo y se establece la estructura y los medios necesarios para conseguir los objetivos, incluyendo la supervisión de su cumplimiento. Asimismo, (**Blasco, 2000**), concluye que los conceptos básicos, los conocimientos sobre comportamiento humano para la seguridad y las posibles funciones propias de la gestión de la seguridad son expuestos, siempre con una perspectiva sistémica y psicosocial.

Por otra parte, (**Núñez Mora & Chávez Gudiño, 2010**), concluye que los problemas actuales de su modelado tal como se reconoce internacionalmente, destacando los problemas de granularidad, dependencia y técnica de modelado



(supuestos de distribución y estimación) de las severidades. Se ha indicado la metodología general que se debe seguir al modelarlo. Cabe indicar que Sanz et al. (2005), concluye que el análisis de casos pediátricos proporciona mejores resultados que los del total en Atención Primaria. La mayoría de las reclamaciones se fundan en supuestos errores médicos. En las áreas rurales, atendidas por médicos generales, existe un mayor riesgo de praxis inadecuada. La implantación de programas de gestión de riesgos ayudará a mejorar la calidad y la seguridad de los pacientes.

Además, (Otero, 2003), concluye que las actividades de los gestores de riesgos en los centros sanitarios están evolucionando, adoptando una actitud más preventiva y anticipativa, que supone la colaboración con otros profesionales sanitarios en el desarrollo de programas de prevención de riesgos, entre ellos los de prevención de errores de medicación.

Asimismo, acerca de la variable Gestión de Riesgo, el promedio de toda la muestra es de 26.73 puntos, ubicándola en el nivel de medianamente operativa, lo cual significa que los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada orientación puede conducir a la toma de decisiones que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

El análisis correlacional entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo es de 84%, por lo que se concluye que existe una relación lineal positiva fuerte entre estas variables. El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.675, correspondiente al 67.5% de relación de causalidad. Siendo el p-valor



calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo.

5.4. Implicancias del estudio

Los resultados sobre Control Interno y Gestión de Riesgo; se observa, que existe una falta de conocimientos en la parte normativa, organizativa y operativa de los trabajadores de la institución, esto conllevaran a no cumplir de forma eficaz y oportuna sus metas trazadas, generando contratiempos y malestares a sus propios colegas, así, como al público en general.



CONCLUSIONES

1. De acuerdo a los resultados obtenidos las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios están linealmente relacionadas, es decir que la implementación del Control Interno tiene sus pro y contras, ubicándose como nivel de regular, lo que significa debido principalmente a que las políticas acerca de la Gestión de Riesgos afectan a la Institución debido al desconocimiento en cuanto a sus funciones organizativas de los trabajadores, por la falta de orientación, capacitación y monitoreo lo que dificultan su operatividad del Control Interno.
2. La correlación realizada entre la dimensión Ambiente de Control y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.776, lo cual indica que la presencia de una relación positiva fuerte. El Ambiente de Control en la Universidad Nacional Amazónica Madre de Dios es mediamente eficaz debido principalmente a que no existe una difusión ni participación a todos los trabajadores de la Institución lo que podría convertirse en peligros o riesgos en contra de las políticas a implementarse.
3. La correlación realizada entre la dimensión Evaluación de Riesgos y la variable Gestión de Riesgo corresponde a 0.605, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a ser fuerte, la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, esta vulnerable a estas situaciones de peligro, y deben mejorar la Gestión de Riesgos porque existe la presencia moderada en las categorías de ser eficaz y operativa.
4. La correlación realizada entre la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión del Riesgo corresponde a 0.704, lo cual indica que la presencia de una relación positiva con tendencia a ser fuerte. El resultado del análisis de coeficiente de determinación es igual a 0.449, correspondiente al 44.9% representa un nivel de



causalidad. Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se comprueba y se establece la existencia de relación entre la dimensión Actividades de Control y la variable Gestión de Riesgo, lo cual indica que las actividades de control son regulares al existir una moderada gestión de riesgos.

5. La correlación realizada entre la dimensión Información y Comunicación con la variable Gestión del Riesgo corresponde a 0.572, lo cual indica que la presencia de una relación positiva mediana. El resultado del análisis está referido a que la Información y Comunicación de los estamentos correspondientes es regular, no se alcanza la información de manera oportuna eficiente y transparente.



RECOMENDACIONES

1. El Rector como representante y autoridad universitaria establezca una política de orientación, capacitación y sensibilización institucional acerca de la importancia y la necesidad de valorar al Control Interno como un procedimiento y herramienta necesaria para cumplir con las metas y los objetivos trazados por la institución, para evitar que se siga limitando su operatividad y se convierta en parte de la cultura organizacional.
2. El Rector y el Consejo Universitaria de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios deben implementar una estrategia necesaria para completar la implementación del ambiente de Control Interno para realizar un adecuado manejo de la Gestión de Riesgo se debe dar bajo el cumplimiento de la ubicación del personal de acuerdo a los manuales de Perfiles de Puesto-MPP actualizado, los cuales han reemplazado al MOF.
3. El Rector y Consejo Universitario de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, deben crear una dependencia encargada de elaborar e implementar los lineamientos, políticas o directiva para implementar la administración de riesgos aprobada por la Alta Dirección; así como establecer procedimientos para la administración de riesgos y el adecuado inventario de riesgos a nivel entidad.
4. El Rector de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, debe implementar acciones de control mediante normas internas para mejorar los controles para el caso de pérdidas de bienes institucionales, debido a que la comunidad universitaria comprende a los estamentos de docentes, alumnos y egresados, como la implementación de cámaras filmadoras.
5. El Rector de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, y la Oficina Universitaria de Administración, deben procurar que los canales de información y



comunicación sean transparentes y directos de manera oportuna y eficaz y las políticas adoptadas sean en beneficio de los objetivos institucionales.

**BIBLIOGRÁFIAS**

- 273-2014-CG, R. N. (s.f.). *Normas Generales de Control Gubernamental*.
- BLASCO, R. D. (2000). De la gestión de riesgos a la gestión de la seguridad. *16*, 299-327.
- Calzada Pando, R., & De León Cano, J. M. (2010). Características de la gestión de riesgos en las empresas cubanas *Revista Cubana de Ciencias Informáticas*, vol. 4, núm. 3-4., (págs. 1-10). Cuba: Universidad de las Ciencias Informáticas Ciudad de la Habana.
- CARMONA GONZÁLEZ, M., & BARRIOS HERNÁNDEZ, Y. (2007). Nuevo paradigma del control interno y su impacto en la gestión pública. *Economía y Desarrollo*, *141*(1), 152-171.
- Castellanos, J. (2007). *Gestión del Riesgo Operacional. División Aviación y Proyectos Internacionales. Revista CertiFicación*. Santiago de Chile.
- CASTROMÁN DIZ, J. L., & PORTO SERANTES, N. (2005). Responsabilidad social y control interno *Revista Universo Contábil*. 86-101. Brasil: Universidad Regional de Blumenau.
- COOPERS, & LYBRAND. (1997). Los nuevos conceptos del control interno. Madrid: Ediciones Díaz de Santos.
- COSO. (2004). *Gestión de Riesgos Corporativos. Técnicas de Aplicación*. Cuba: UPR.
- COSO. (2013). Comité de organizaciones patrocinadoras de la Comisión Treadway. Marco. (s.f.).
- DARONCO, J., & DA SILVA, M. C. (2015). *Análisis de procesos de controles internos como requisito de conformidad del gobierno corporativo*. España: Universidad de Cantabria.
- Delgado Expósito, E. (2009). Sistema Informático de Apoyo a la Evaluación del Control Interno. *Revista de Arquitectura e Ingeniería*.
- DELGADO EXPÓSITO, E. (2009). *Sistema Informático de Apoyo a la Evaluación del Control Interno Revista de Arquitectura e Ingeniería*, vol. 3. Cuba: Empresa de Proyectos de Arquitectura e Ingeniería de Matanzas .
- DURAND BAQUERIZO, E. (2014). *El diseño de un modelo integrado de información sobre control interno*. España: Portal Universia S.A. Madrid.



- ERNST , & YOUNG. (2010). *Los 10 principales riesgos de negocios. Puntos de vista de todos los sectores sobre los riesgos que enfrentan los negocios en el mundo*. México: Grupo Editorial Ernst & Young.
- Hernández Díaz, N., Yelandy Leyva, M., & Cuza García, B. (2013). Modelos causales para la Gestión de Riesgos. (págs. 58-74). Cuba: Ediciones Futuro.
- Lara, A. (2012). *Toma el control de tu negocio*. México: Lid Editorial. Biblioteca Avante.
- Ley N° 27785. (18 de Julio de 2012). Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control de la Contraloría General de la República. *Diario Oficial El Peruano*.
- Ley N° 28716. (18 de Abril de 2006). Ley de Control Interno de las entidades del Estado. *Diario Oficial El Peruano*.
- Mantilla, B. (2013). *Auditoría del control interno*. Bogota: Ecoe Ediciones.
- MEJÍA QUIJANO, R. C. (2005). Autoevaluación del Sistemade Control Interno. (págs. 82-95). Medellin-Colombia: Universidad EAFIT.
- MOSQUERA TÉLLEZ, J., & GÓMEZ CARVAJAL, E. R. (2011). La gestión del riesgo de la incertidumbre a la adaptibilidad. *Revista de la Facultad de Ciencias Básicas*, vol. 9, núm. 1, 55-62.
- Núñez Mora, J. A., & Chávez Gudiño, J. J. (2010). *Riesgo operativo: esquema de gestión y modelado del riesgo*. México: Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco Distrito Federal.
- ORNÉS VÁSQUEZ, S. (2011). *Gestión integral de riesgo: rol del municipio venezolano desde lo normativo*. Venezuela: Universidad del Zulia. Punto Fijo.
- OTERO LÓPEZ, M. J. (2003). Errores de medicación y gestión de riesgo. *Revista Española de Salud Pública*, 77(5), 527-540.
- OTERO LÓPEZ, María José. (2003). Errores de medicación y gestión de riesgo. *Revista Española de Salud Pública*, 77(5), 527-540.
- Pelegrin Pérez, E. L. (2006). *La administración de los Riesgos, su impacto en la empresa cubana*. Cuba: UPR.
- Pérez, O. (2011). *Los Riesgos en la Gestión de Proyectos*. Obtenido de <http://semanatecnologica.fordes.co.cu/index.php/st/xi/paper/viewFile/13/4>
- Pirela, Alfonso. (2005). Estudio de un caso de control interno. *Telos*, 7(3), 483-495.
- Project Management Institute. (2010). *Guía de los Fundamentos para la Dirección de Proyectos, 4ta Edición*. Pelsylvania. USA: pmi Publications.



- REGUILLO, Rossana. (2005). Gestión del riesgo y modernidad reflexiva Nómadas. (págs. 80-89). Colombia: Universidad Central Bogotá.
- Resolución N° 273-2014-CG. (s.f.). *Normas Generales de Control Gubernamental*. Lima: Diario Oficial el Peruano.
- Resolución N° 320-2006-CG. (s.f.). *Aprueban Normas del Control Interno*. Lima: Diario Oficial el Peruano.
- Rivas Márquez, G. (2011). Modelos contemporáneos de control interno. Fundamentos teóricos. *Observatorio Laboral*, 4(8), 115-136.
- Rodrigo Estupiñán, G. (2011). *Control Interno y Fraudes*. Bogota: Ecoe Ediciones.
- SANZ ÁLVAREZ, N., BERMEJO CRESPO, J., & MARTÍNEZ LÓPEZ, F. J. (2005). Gestión de riesgos en Atención Primaria: Casos Pediátricos. *PEDIATRIA ATENCIÓN PRIMARIA*, 35-46.
- Torres, D. (2006). Buen gobierno, gestión del riesgo y auditoría. 1(2), 21-25. (D. A. Administrativas, Ed.) Lima, Perú.
- Viloria, N. (2005). Factores que inciden en el sistema de control interno de una organización. *ACTUALIDAD Contable FACES*, 8(11), 87-92.



APENDICES



MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: CONTROL INTERNO Y LA GESTIÓN DE RIESGO EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2016

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN

TÍTULO: “CONTROL INTERNO Y LA GESTIÓN DE RIESGO EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2016”				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES / DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>PROBLEMA GENERAL:</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Existe relación entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016? <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Existe relación entre el Ambiente de Control con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016? ¿Existe relación entre la Evaluación de Riesgos con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016? 	<p>OBJETIVO GENERAL:</p> <ul style="list-style-type: none"> Identificar la relación entre el Control Interno y la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> Identificar la relación entre el Ambiente de Control con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. Identificar la relación entre la Evaluación de Riesgos con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. 	<p>HIPÓTESIS GENERAL:</p> <ul style="list-style-type: none"> El Control Interno se relaciona con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016 <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICA:</p> <ul style="list-style-type: none"> El Ambiente de Control se relaciona con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. La Evaluación de Riesgos se relaciona con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. 	<p>Variable de Estudio 1 CONTROL INTERNO Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ambiente de Control Evaluación de Riesgos Actividades de Control Información y Comunicación La Supervisión <p>Variable de Estudio 2 GESTIÓN DE RIESGO Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Proceso de conocimiento de Riesgo Proceso de reducción de Riesgo Proceso de manejo de Riesgo 	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN</p> <p>El tipo de investigación de la presente, es no experimental, esto es, sólo se observarán las relaciones entra las variables Control Interno y la Gestión de Riesgo de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios del año 2016</p> <p>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</p> <p>El diseño que se usó es el Descriptivo – Correlacional, de corte transversal.</p> <pre> graph TD M --> V1 M --> V2 V1 --- V2 subgraph Correlation V1 -- r --- V2 end </pre> <p>Donde: M: muestra V1: Control Interno V2: Gestión de Riesgo r: correlación</p>



<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe relación entre las Actividades de Control con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016? • ¿Existe relación entre la Información y Comunicación con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016? • ¿Existe relación entre la Supervisión con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016? 	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar la relación entre las Actividades de Control con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. • Identificar la relación entre la Información y Comunicación con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. • Identificar la relación entre la Supervisión con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. 	<ul style="list-style-type: none"> • Las Actividades de Control se relaciona con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. • La Información y Comunicación se relaciona con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. • La Supervisión se relaciona con la Gestión de Riesgo en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016. 		<p>POBLACIÓN</p> <p>La Población de estudio está conformado por 120 trabajadores de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios.</p> <p>MUESTRA</p> <p>Probabilística, aleatorio simple la cual forma un total de 81 trabajadores.</p> <p>TECNICA E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS</p> <p>Técnica: La observación. Instrumento: Cuestionario.</p> <p>PROCESAMIENTOS DE DATOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estadística descriptiva. • Prueba de correlación de Pearson
--	---	--	--	--



UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO – FILIAL PUERTO MALDONADO



ANEXO 2: ENCUESTA PARA IDENTIFICAR EL CONTROL INTERNO

ENCUESTA PARA IDENTIFICAR EL CONTROL INTERNO													
Profesión:		Área:											
Provincia:		Sexo:	<input type="checkbox"/> Varón <input type="checkbox"/> Mujer										
Región:		Edad:											
<p>I. INSTRUCCIONES: Esta encuesta tiene un número de preguntas que tiene por objeto conocer el grado de conocimiento del control interno en los trabajadores administrativos y personal docente de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios y sugerir medidas correctivas. De acuerdo con ello, es necesario que conteste estas preguntas tan honestamente como le sea posible. Se debe colocar una (X) en el recuadro correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">0</th> <th style="width: 25%;">1</th> <th style="width: 25%;">2</th> <th style="width: 25%;">3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">Totalmente en desacuerdo</td> <td style="text-align: center;">En desacuerdo</td> <td style="text-align: center;">De acuerdo</td> <td style="text-align: center;">Totalmente de acuerdo</td> </tr> </tbody> </table>						0	1	2	3	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3										
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo										
II. DATOS ESPECÍFICOS													
N°	ÍTEMS	(0)	(1)	(2)	(3)								
1	Consideras que existe un adecuado reconocimiento de la misión, visión y valores en la institución.												
2	Percibe que se haya hecho una adecuada difusión del código de ética institucional.												
3	Considera que los planes presentados por las distintas dependencias estén adecuadamente aprobados por actos resolutiveos.												
4	Considera que el plan anual de contrataciones está debidamente aprobado y autorizado por la alta dirección.												
5	Percibe que la distribución de la estructura orgánica está adecuadamente establecida en un organigrama institucional.												
6	Considera que los manuales de perfiles de puesto laboral se encuentran relacionados con el plan estratégico institucional.												
7	Considera que el reglamento de organización y funciones se encuentra probado mediante acto resolutiveo, así como difundido institucionalmente.												



ENCUESTA PARA IDENTIFICAR EL CONTROL INTERNO													
Profesión:		Área:											
Provincia:		Sexo:	<input type="checkbox"/> Varón <input type="checkbox"/> Mujer										
Región:		Edad:											
<p>I. INSTRUCCIONES: Esta encuesta tiene un número de preguntas que tiene por objeto conocer el grado de conocimiento del control interno en los trabajadores administrativos y personal docente de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios y sugerir medidas correctivas. De acuerdo con ello, es necesario que conteste estas preguntas tan honestamente como le sea posible. Se debe colocar una (X) en el recuadro correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados.</p>													
<table border="1" style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">0</th> <th style="width: 25%;">1</th> <th style="width: 25%;">2</th> <th style="width: 25%;">3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">Totalmente en desacuerdo</td> <td style="text-align: center;">En desacuerdo</td> <td style="text-align: center;">De acuerdo</td> <td style="text-align: center;">Totalmente de acuerdo</td> </tr> </tbody> </table>						0	1	2	3	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3										
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo										
II. DATOS ESPECÍFICOS													
N°	ÍTEMS	(0)	(1)	(2)	(3)								
8	Considera que el manual de procesos y procedimientos se encuentra actualizado, probado mediante acto resolutivo, así como difundido institucionalmente.												
9	Considera que el texto único de procedimientos administrativos se encuentra actualizado, probado mediante acto resolutivo, así como difundido institucionalmente.												
10	Considera que el reglamento interno de trabajo encuentra actualizado, probado mediante acto resolutivo, así como difundido institucionalmente.												
11	Percibe que el proceso de reclutamiento, selección y contratación de personal se realiza mediante bajo el estricto cumplimiento de la normativa vigente aprobada por el ministerio de trabajo.												
12	Considera que lo lineamientos, políticas o directiva para implementar la administración de riesgos se encuentra actualizado, probado mediante acto resolutivo, así como difundido institucionalmente.												
13	Considera que se ha cumplido con el establecimiento de los procedimientos para la administración de riesgos.												
14	Percibe que la institución ha levantado adecuadamente el Inventario de riesgos a nivel de toda la entidad.												
15	Considera que la institución cuenta con una matriz de riesgos; así como, ha definido, aprobado y difundido el plan de administración de riesgos la estrategia de respuesta a los riesgos.												
16	Considera que se remiten de manera oportuna los reportes del monitoreo.												
17	Afirma que se realiza el adecuado cumplimiento de los procedimientos de autorización y aprobación de procesos y actividades documentados en normas internas aprobadas y difundidas oportunamente.												
18	Considera que se ha cumplido con la difusión del mapa de procesos diseñado e implantado por la institución.												



19	Considera que la universidad cuenta con las matrices de funciones de procesos orientadas a las actividades de control, custodia y registro de la operación.				
20	Considera que se realiza la difusión periódica del reporte de arqueos, inventarios físicos, procesos de adquisiciones, reportes de personal u otros actos de verificación por parte de la alta dirección.				
21	Considera la existencia y la adecuada difusión de políticas y procedimientos documentados para la administración de los sistemas de información.				
22	Considera la existencia de políticas y procedimientos que garantizan el adecuado suministro de información al personal de la entidad para el cumplimiento de sus funciones y responsabilidades.				
23	Considera que los procedimientos documentados son adecuados para el funcionamiento de los sistemas de información.				
24	Percibe que la información interna (Intranet, boletines, revistas, folletos, periódicos murales) son confiables y se difunden de manera oportuna para el desarrollo de las actividades				
25	Percibe que la información externa (Portal web institucional, Portal de transparencia, etc.) refleja confiabilidad y brinda oportunidades para el desarrollo de las actividades.				
26	Considera que los lineamientos (diseño y metodología) aprobados por la entidad para desarrollar acciones de prevención y monitoreo se formulan de acuerdo a las deficiencias reportadas por las diferentes dependencias de la institución.				
27	Percibe que se ejecuta periódicamente un procedimiento documentado para el manejo de hallazgos, ya sean deficiencias u oportunidades de mejora, implementación de las medidas más adecuadas y del seguimiento.				
28	Considera que la alta dirección así como las oficinas dependientes realiza el registro de medidas adoptadas para desarrollar oportunidades de mejora, de haberse detectado.				

UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO – FILIAL PUERTO MALDONADO

**ANEXO 3: ENCUESTA PARA IDENTIFICAR LA GESTIÓN DE RIESGO**

ENCUESTA PARA IDENTIFICAR LA GESTIÓN DE RIESGO													
Región:		Sexo:	() Varón										
			() Mujer										
Condición:		Tiempo laborando:											
I. INSTRUCCIONES: El cuestionario tiene la intención de identificar la percepción del personal acerca de los directores y subdirectores. Por tanto, es necesario marcar las opciones que se consideren importantes de acuerdo a la escala que se presenta a continuación.													
<table border="1"><thead><tr><th>0</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th></tr></thead><tbody><tr><td>Totalmente en desacuerdo</td><td>En desacuerdo</td><td>De acuerdo</td><td>Totalmente de acuerdo</td></tr></tbody></table>						0	1	2	3	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3										
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo										
II. DATOS ESPECÍFICOS													
N°	ÍTEMS	(0)	(1)	(2)	(3)								
1	Realizan la sistematización de eventos ocurridos												
2	Elaboran el análisis de riesgos												
3	Conocen los mapas de riesgo a escala local												
4	Realizan la investigación efectos de desastres												
5	Realizan la sensibilización comunitaria												
6	Realizan los procesos de educación ambiental												
7	Ejecutan planes de mejora para mitigar riesgos												
8	Realizan la evaluación de física de la infraestructura de la institución.												
9	Promueven la intervención física del reforzamiento de la educación institucional												
10	Ejecutan el aseguramiento de bienes												
11	Planifican la formación y capacitación del personal												
12	Fortalecen los sistemas de comunicación												
13	Promueven la adquisición de suministros ante alguna eventualidad												
14	Organizan los comités de alertas tempranas												



ENCUESTA PARA IDENTIFICAR LA GESTIÓN DE RIESGO													
Región:		Sexo:	<input type="checkbox"/> Varón <input type="checkbox"/> Mujer										
Condición:		Tiempo laborando:											
<p>I. INSTRUCCIONES: El cuestionario tiene la intención de identificar la percepción del personal acerca de los directores y subdirectores. Por tanto, es necesario marcar las opciones que se consideren importantes de acuerdo a la escala que se presenta a continuación.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>0</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Totalmente en desacuerdo</td> <td>En desacuerdo</td> <td>De acuerdo</td> <td>Totalmente de acuerdo</td> </tr> </tbody> </table>						0	1	2	3	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3										
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo										
II. DATOS ESPECÍFICOS													
N°	ÍTEMS	(0)	(1)	(2)	(3)								
15	Planifican los procesos de reestructuración ante cualquier eventualidad												